

Ecologische Quicksan

Zwolseweg 52 (Landgoed De Gunne)

Heino



Ecologische Quickscan
Zwolseweg 52 (Landgoed De Gunne)
8141 EZ Heino

E.J. Ruiter

2



Alcedo Natuurprojecten heeft dit rapport opgesteld in opdracht van BJZ.nu. Daarmee is dit rapport eigendom van bovengenoemde opdrachtgever. Niets uit deze rapportage mag worden vermenigvuldigd en/of openbaar gemaakt door middel van druk, microfilm, fotokopie, of welke andere wijze dan ook zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van de opdrachtgever en Alcedo Natuurprojecten. Het is ook niet toegestaan dit rapport zonder toestemming te gebruiken voor enig ander werk dan waarvoor dit product is ontwikkeld. Alcedo Natuurprojecten is niet aansprakelijk voor gevolgschade of schade welke voortvloeit uit toepassingen van resultaten van werkzaamheden of andere gegevens verkregen van Alcedo Natuurprojecten; opdrachtgever vrijwaart Alcedo Natuurprojecten van aanspraken van derden in verband met deze toepassing.

Colofon

Ecologische Quicksan
Zwolseweg 52 (Landgoed De Gunne)
8141 EZ Heino

Auteur: Evert Ruiter

Opdrachtgever: BJZ.nu
Twentepoort 16a
7609 RG Almelo

Contactpersoon: Twan Zomerdijk, twan@bjz.nu

Opdrachtnemer: Alcedo Natuurprojecten
Cornelis Houtmanstraat 10
8023 EA Zwolle

Contactpersoon: Evert Ruiter, info@alcedo-natuurprojecten.nl

Uitvoer onderzoek: Evert Ruiter

Projectcode: 2020 - 024

Rapportcode: 2020 - 017

Datum: 6 april 2020

Status: Definitief

Te citeren als: *Ruiter E.J. 2020. Ecologische Quicksan Zwolseweg 52 Heino. Alcedo Natuurprojecten rapport 2020 - 017. In opdracht van: BJZ.nu*

Inhoud

1. Inleiding	5
1.1. Aanleiding	5
1.2. Doel	5
1.3. Leeswijzer	6
2. Onderzoeksmethode	7
2.1. Algemene opzet en werkwijze	7
2.2. Bronnenonderzoek	7
2.3. Oriënterend terreinbezoek	7
2.4. Volledigheid van het onderzoek	8
2.5. Verantwoording	8
3. Wettelijk kader	9
3.1. Algemeen	9
3.2. Doelstelling van de Wnb	9
3.3. Welke soorten worden beschermd	9
3.4. Zorgplicht	9
3.5. De verbodsbepalingen	9
3.6. Beschermingsregimes	10
3.7. Natuur Netwerk Nederland	11
3.8. Natura 2000	13
4. Beschrijving locatie en ingreep	16
4.1. Beschrijving locatie	16
4.2. Beschrijving ingreep	17
5. Resultaten	18
5.1. Veldbezoek	18
5.2. Flora	18
5.3. Grondgebonden zoogdieren	18
5.4. Vleermuizen	18
5.5. Vogels	19
5.6. Amfibieën, reptielen en vissen	19
5.7. Dagvlinders, libellen en overige ongewervelden	19
6. Toetsing aan de Wnb	21
7. Conclusies en aanbevelingen	22
8. Bronvermeldingen	23
Fotobijlage	24

1. Inleiding

1.1. Aanleiding en vraag

Aan de Zwolseweg 52 te Heino bevindt zich Landgoed De Gunne. Naast het landhuis staat een voormalige boerderij met bijgebouwen. De bewoners, de familie van Sonsbeeck, hebben het voornemen om een deel van de bijgebouwen af te breken om ter plekke of elders in het kader van rood voor rood nieuw te bouwen. In figuur 1 is aangegeven welke gebouwen of delen daarvan zullen worden gesloopt. De voorgenomen plannen kunnen betekenen dat er in het kader van de Wet Natuurbescherming (Wnb) beschermde diersoorten in het gedrang komen. Een onderzoek zal moeten uitwijzen of de kans bestaat dat dit ook daadwerkelijk het geval is. Daartoe is in eerste instantie het uitvoeren van een ecologische quickscan binnen de kaders van de Wnb noodzakelijk. De resultaten van de quickscan zijn vervolgens bepalend voor eventueel vervolgonderzoek. Op verzoek van BJZ.nu is daarom ter plaatse een ecologische quickscan uitgevoerd. Deze ecologische quickscan is uitgevoerd door Alcedo Natuurprojecten uit Zwolle. De resultaten daarvan worden gepresenteerd in deze rapportage en zijn bepalend voor eventueel vervolgonderzoek op basis van het vleermuisprotocol 2017 en/of kennisdocumenten.

De ecologische quickscan is uitgevoerd op basis van de vraag: *wat is het effect van de voorgenomen ingreep op de aanwezig flora en fauna?*

5

1.2. Doel

Het doel van het onderzoek, de ecologische quickscan, is het controleren en onderzoeken van de locatie op de aanwezigheid van middels de Wnb beschermde diersoorten en het uitbrengen van advies ten aanzien van eventuele vervolgstappen.

Het uitgevoerde onderzoek is samen te vatten in zes vragen:

1. Welke beschermde soorten, zoals genoemd in de Wnb zijn op de locatie aanwezig?
2. Wat zijn de effecten van de voorgenomen plannen op deze beschermde soorten?
3. Worden bij uitvoer van de voorgenomen plannen verbodsbepalingen van de Wnb overtreden?
4. Welke mogelijkheden zijn er om negatieve effecten op de beschermde soorten te minimaliseren of te voorkomen?
5. Is vervolgonderzoek noodzakelijk?
6. Is het noodzakelijk om voor de voorgenomen plannen een ontheffing van de Wnb aan te vragen bij de provinciale overheid.

1.3. Leeswijzer

In dit hoofdstuk is beschreven hoe dit onderzoek, het uitvoeren van ecologisch onderzoek in het kader van soort- en gebiedsbescherming, tot stand is gekomen en werd de doelstelling vertaald naar onderzoeksvragen. In hoofdstuk 2 wordt de onderzoeksmethodiek besproken. In hoofdstuk 3 wordt het wettelijk kader uiteengezet. In hoofdstuk 4 volgt een algemene beschrijving van de onderzochte locatie en de voorgenomen ingrepen. In hoofdstuk 5 volgt de synthese van de resultaten en wordt een effectentoetsing uitgevoerd op beschermde soorten in het kader van de Wnb. In hoofdstuk 6 volgt een effectentoetsing op de gebiedsbescherming Wnb. In hoofdstuk 7 volgen de conclusies en aanbevelingen met eventuele mitigerende maatregelen en wordt de eventuele noodzaak aangegeven tot vervolgonderzoek. Hierna volgen de geraadpleegde bronnen en bijlagen met een foto impressie van de onderzochte locatie.

2. Onderzoeksmethodiek

2.1. Algemene opzet en werkwijze

Dit onderzoek betreft een quickscan. Op basis van een grondig onderzoek op locatie is een inschatting is gemaakt van de (potentiële) aanwezigheid van en mogelijke nadelige effecten op beschermde diersoorten. Deze inschatting is gemaakt op basis van parate kennis van soorten en expert judgement. Vervolgens is een inschatting gemaakt van te verwachten negatieve effecten op de (potentieel) aanwezige beschermde soorten. De mogelijk negatieve effecten zijn getoetst aan de Wnb.

2.2. Bronnenonderzoek

Het bronnenonderzoek gaat uit van bestaande en beschikbare gegevens. Voor een actueel overzicht van beschermde soorten die in de regio voorkomen zijn verspreidingsgegevens van internetmedia en diverse verspreidingsatlassen van relevante soortgroepen en (jaar)verslagen van Particuliere Gegevensbeherende Organisaties (PGO's) geraadpleegd (zie geraadpleegde bronnen).

2.3. Oriënterend terreinbezoek

De locatie is op 30 maart 2020 bezocht. Het bezoek vond overdag plaats onder goede weercondities. Tijdens dit bezoek is op basis van de opdrachtgever aangeleverde gegevens zoveel mogelijk concrete informatie te verzameld met betrekking tot de aan- of afwezigheid van beschermde soorten, o.a. via zicht- en gehoorwaarnemingen, sporenonderzoek, nesten, holen, uitwerpselen, enzovoorts. Ook is de wijde omgeving van het plangebied bekeken en een inschatting gemaakt van hoe dieren de locatie en het omliggende terrein kunnen gebruiken als plaats om te foerageren, er langs te trekken, er te rusten of het anderszins te benutten.

2.4. Volledigheid van het onderzoek

Gedurende het veldonderzoek wordt een inschatting van een gebied gemaakt, maar met een dergelijk veldonderzoek is het nooit zeker dat alle aanwezige soorten ook daadwerkelijk waargenomen (kunnen) worden. Een ervaren veldbioloog kan wel een goede inschatting maken van de kans dat beschermde soorten een plangebied benutten. Dit gebeurt aan de hand van parate kennis van beschermde soorten, hun habitatvoorkeur, ecologie en op basis van vooronderzoek m.b.t. de te onderzoeken locatie. Op basis van het veldbezoek, bronnenonderzoek en eventueel overleg met de eigenaar wordt er een goede inschatting is gemaakt van het voorkomen van beschermde soorten.

2.5. Verantwoording

Het veldwerk is uitgevoerd en de rapportage geschreven door Evert Ruiters. Werkzaam vanuit Alcedo Natuurprojecten uit Zwolle. Alle in het rapport gebruikte foto's zijn gemaakt door Evert Ruiters, tenzij anders vermeld.

3. Wettelijk kader

3.1. Algemeen

De bescherming van planten- en diersoorten is in Nederland geregeld in de Wet natuurbescherming (verder te noemen Wnb). Deze wet is op 1 januari 2017 in werking getreden en beschermt ruim 900 soorten in Nederland in het wild voorkomende planten- en diersoorten. Deze wet vervangt de Flora- en faunawet, de Natuurbeschermingswet en de Boswet.

3.2. Doelstelling van de Wnb

- het beschermen en ontwikkelen van de natuur;
- het behouden en herstellen van biologische diversiteit;
- het doelmatig beheren, gebruiken en ontwikkelen van de natuur en het verzekeren van een samenhangend beleid gericht op het behoud en beheer van waardevolle landschappen.

De Wet natuurbescherming benoemt niet welke concrete activiteiten wel of niet zijn toegestaan. Het uitgangspunt van de wet is dat geen schade mag worden gedaan aan beschermde dieren of planten. Dit betekent in de praktijk dat het gaat om het effect van uw activiteiten op beschermde soorten. Heel vaak gaan activiteiten en werkzaamheden en de bescherming van soorten prima samen. Als u uw werk zo kunt inrichten dat u geen schade toebrengt aan beschermde soorten, dan hoeft u vooraf niets te regelen. Soms is het echter onvermijdelijk dat schade ontstaat aan beschermde dieren of planten. In die situaties is het nodig dat u vooraf bekijkt of hiervoor een vrijstelling geldt, of dat een ontheffing moet worden aangevraagd ('nee-tenzij'-beginsel).

9

3.3. Welke soorten worden beschermd?

De Wnb kent drie categorieën van beschermde soorten:

- Alle van nature in Nederland in het wild levende vogels volgens het beschermingsregime van de Vogelrichtlijn;
- Soorten beschermd op grond van de Habitatrichtlijn, het Verdrag van Bern en het Verdrag van Bonn;
- Andere soorten waaronder soorten vallen die vanuit nationaal oogpunt bescherming behoeven.

3.4. Zorgplicht

In de Wnb is ook een zorgplicht vastgelegd. Deze plicht geldt te allen tijde en houdt in dat nadelige gevolgen voor flora en fauna zoveel mogelijk moeten worden voorkomen. Deze plicht geldt voor iedereen en voor alle planten en dieren, beschermd of niet. De Memorie van Toelichting zegt het zo: “De zorgplicht houdt in dat een ieder voldoende zorg in acht moet nemen voor de in het wild levende dieren en planten, alsmede voor hun directe leefomgeving. Overtreding van de zorgplicht is niet strafbaar gesteld; de zorgplicht kan wel door toepassing van bestuursdwang worden gehandhaafd”.

3.5. De verbodsbepalingen

Beschermingsregimes		
Vogelrichtlijn § 3.1 Wnb	Habitatrichtlijn § 3.2 Wnb	Andere soorten § 3.3 Wnb
<p>Artikel 3.1 lid 1</p> <p><i>Het is verboden in het wild levende vogels opzettelijk te doden of te vangen.</i></p>	<p>Artikel 3.5 lid 1</p> <p><i>Het is verboden soorten in hun natuurlijke verspreidingsgebied opzettelijk te doden of te vangen.</i></p>	<p>Artikel 3.10 lid 12</p> <p><i>Het is verboden soorten opzettelijk te doden of te vangen.</i></p>
<p>Artikel 3.1 lid 2</p> <p><i>Het is verboden opzettelijk nesten, rustplaatsen en eieren van vogels te vernielen of te beschadigen, of nesten van vogels weg te nemen.</i></p>	<p>Artikel 3.5 lid 4</p> <p><i>Het is verboden de voortplantingsplaatsen of rustplaatsen van dieren te beschadigen of te vernielen.</i></p>	<p>Artikel 3.10 lid 1b</p> <p><i>Het is verboden de vaste voortplantingsplaatsen of rustplaatsen van dieren opzettelijk te beschadigen of te vernielen.</i></p>
<p>Artikel 3.1 lid 3</p> <p><i>Het is verboden eieren te rapen en deze onder zich te hebben.</i></p>	<p>Artikel 3.5 lid 3</p> <p><i>Het is verboden om eieren van dieren in de natuur opzettelijk te vernielen of te rapen.</i></p>	Niet van toepassing
<p>Artikel 3.1 lid 4 en lid 5</p> <p><i>Het is verboden vogels opzettelijk te verstoren, tenzij de verstoring niet van wezenlijke invloed is op de staat van instandhouding van de desbetreffende vogelsoort.</i></p>	<p>Artikel 3.5 lid 2</p> <p><i>Het is verboden om dieren opzettelijk te verstoren.</i></p>	Niet van toepassing
Niet van toepassing	<p>Artikel 3.5 lid 5</p> <p><i>Het is verboden planten in hun natuurlijke verspreidingsgebied opzettelijk te plukken en te verzamelen, af te snijden, te ontwortelen of te vernielen.</i></p>	<p>Artikel 3.10 lid 1c</p> <p><i>Het is verboden planten in hun natuurlijke verspreidingsgebied opzettelijk te plukken en te verzamelen, af te snijden, te ontwortelen of te vernielen.</i></p>

Tabel 1. Overzicht bepalingen

3.6. Beschermingsregimes

De Wet natuurbescherming kent een apart beschermingsregime voor soorten van de Vogelrichtlijn en een apart beschermingsregime voor soorten van de Habitatrichtlijn, het Verdrag van Bern en het Verdrag van Bonn en een apart beschermingsregime voor andere soorten, die vanuit nationaal oogpunt beschermd worden. Elk van deze beschermingsregimes kent zijn eigen verbodsbepalingen en vereisten voor vrijstelling of ontheffing van de verboden. Alle vogels, in totaal ruim 700 soorten, zijn (beschermd). Daarnaast worden ongeveer 230 overige Europese en nationale soorten (flora, fauna en avifauna) beschermd. Om af te mogen wijken van de verbodsbepalingen via een ontheffing of vrijstelling moet aan drie criteria zijn voldaan:

- Er mag alleen van de verbodsbepaling afgeweken worden als er geen andere bevredigende oplossing voor de handeling mogelijk is.
- Er moet tegenover een afwijking van het verbod een in de wet genoemd belang staan. De wet geeft voor de verschillende beschermingsregimes aan wat die belangen zijn zoals volksgezondheid of openbare veiligheid.
- De ingreep mag geen afbreuk doen aan de staat van instandhouding van de soort.

Als aan deze drie vereisten voldaan is, kan een ontheffing worden verleend. Voor een aantal handelingen zijn bovendien vrijstellingen mogelijk, bijvoorbeeld in de vorm van een provinciale verordening of een gedragscode.

3.7. Natuurnetwerk Nederland (NNN)

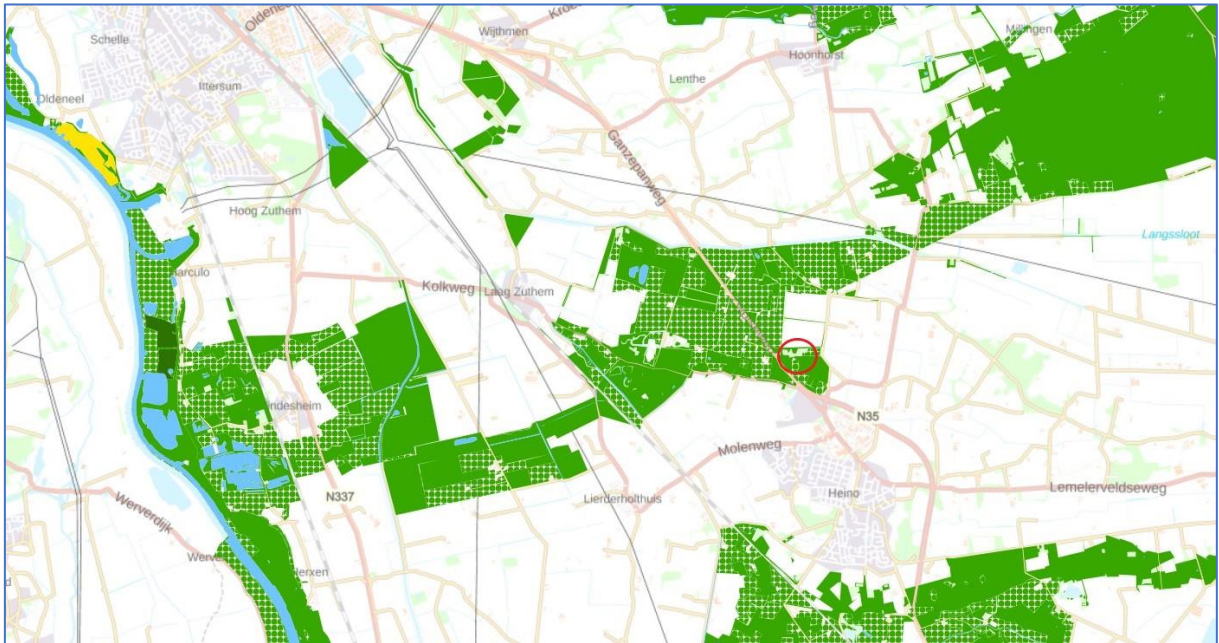
Het Natuurnetwerk Nederland, oftewel NNN (voorheen Ecologische Hoofdstructuur, EHS), is een netwerk van natuurgebieden waarin de natuur (planten en dieren) voorrang heeft en derhalve wordt beschermd. Daarmee wordt voorkomen dat natuurgebieden geïsoleerd komen te liggen en dieren en planten uitsterven en dat de natuurgebieden zo hun waarde verliezen. De NNN kan worden gezien als de ruggengraat van de Nederlandse natuur en het is derhalve van belang dit netwerk te bespreken in het kader van natuurbescherming. Het NNN moet uiteindelijk samen met de natuurgebieden in andere Europese landen het aaneengesloten pan-Europees Ecologisch Netwerk (PEEN) vormen.

Sinds 1990 zijn de provincies en het Rijk druk doende met de aanleg van verbindingzones tussen verschillende natuurgebieden om zo een duurzaam, samenhangend netwerk van gebieden te creëren. De NNN heeft als doel van bestaande en nieuwe natuur een goed werkend netwerk te maken. Het behoud, herstel en de ontwikkeling van de wezenlijke kenmerken en waarden van het NNN is hierbij het uitgangspunt. Net als bij de Wnb geldt hier het *'nee-tenzij'*-beginsel. Dit is 1 oktober 2012 vastgelegd in het Besluit Algemene Regelingen Ruimtelijke Ordening (BARRO). Dit betekent dat er geen activiteiten plaats mogen vinden waardoor de **wezenlijke kenmerken en waarden van het NNN** in het geding komen, tenzij er sprake is van een groot openbaar belang, tenzij er geen reële alternatieven zijn of tenzij negatieve effecten zo veel mogelijk beperkt worden en de overblijvende effecten worden gecompenseerd.

Rijk en provincies hebben in 2011 met elkaar afgesproken dat natuurbeheer meer een regionale verantwoordelijkheid wordt. Dat is vastgelegd in het Natuurakkoord. Als gebiedsregisseurs van het landelijke gebied zetten de provincies zich in voor een versterking van de natuur. Zij dienen de begrenzing van het NNN vast te leggen in een provinciale verordening, waar ook de regels omtrent de inhoud van en de toelichting bij bestemmingsplannen in het belang van de realisatie, bescherming, instandhouding en verdere ontwikkeling van de beoogde natuurkwaliteit van het NNN worden beschreven. De provincies dienen hierbij ook de wezenlijke kenmerken en waarden van het NNN vast te leggen. Dit zijn de huidige en potentiële waarden, gebaseerd op de natuurdoelen van het desbetreffende gebied. Per perceel worden deze doelen vaak in natuurdoeltypen en/of beheertypen vastgelegd.

Bij een aanvraag voor een ecologische quickscan en/of flora- en fauna-onderzoek gaat Alcedo Natuurprojecten dus ook altijd na of het plangebied binnen de begrenzingen van het NNN ligt en wat de effecten van de voorgenomen ingreep/activiteit zullen zijn.

De onderzochte locatie is onderdeel van het Natuurwerk Nederland.



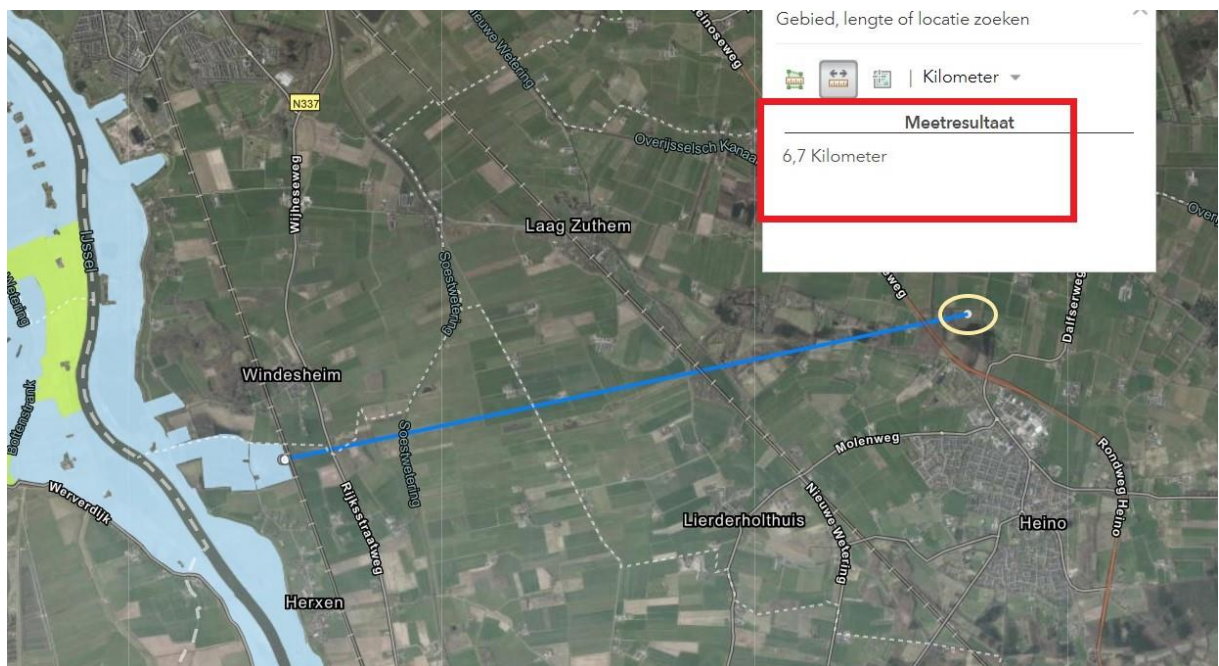
13

Figuur 1: Ligging van de onderzochte locatie ten opzichte van Natuurnetwerk Overijssel. Bron: Geoportaal Overijssel.

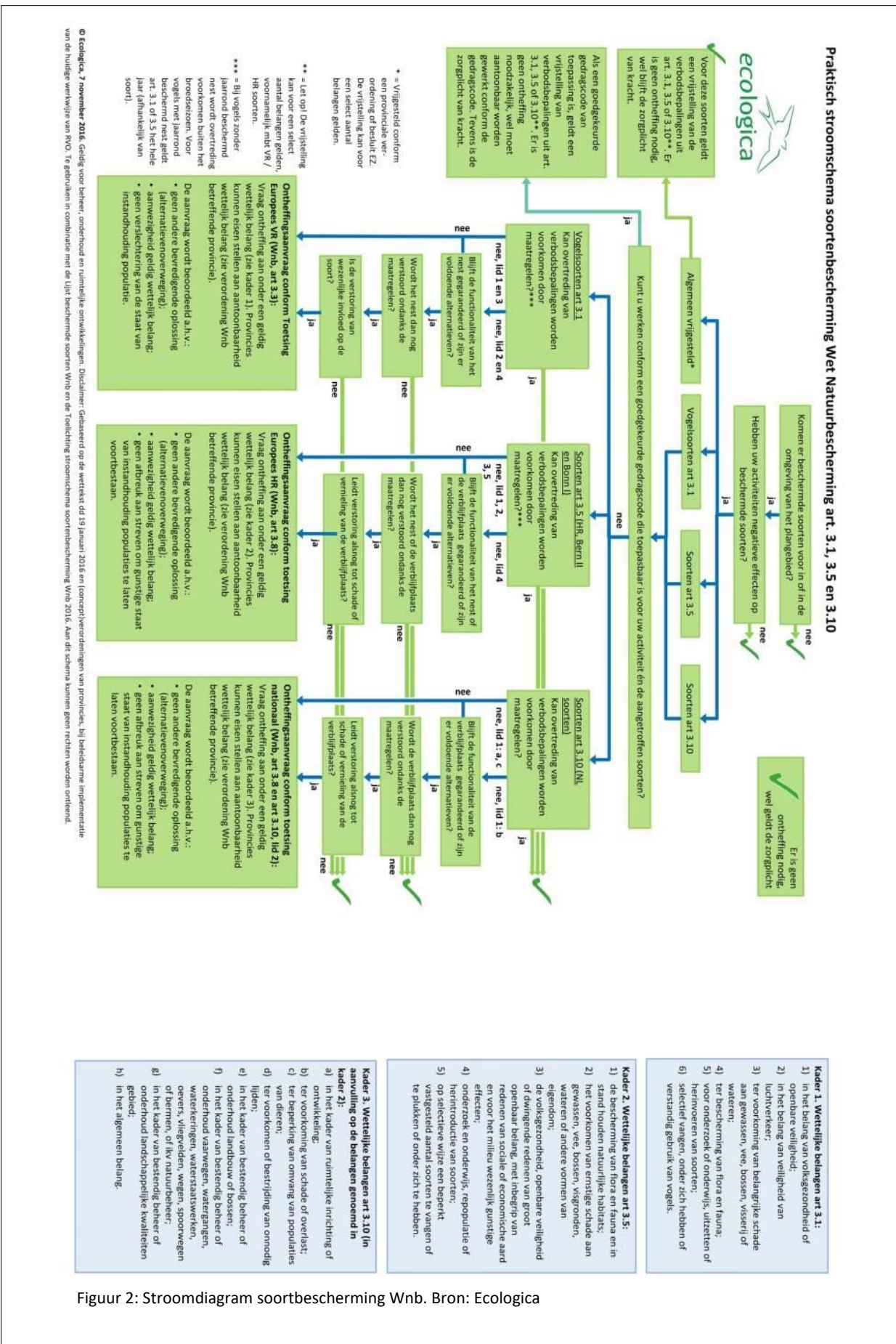
3.8. Natura 2000

Bij een aanvraag voor een ecologische quickscan en/of flora- en fauna-onderzoek wordt ook onderzocht of het plangebied binnen de begrenzingen of directe invloedssfeer (minder dan 3 kilometer) van een N2000 gebied ligt en wat de effecten van de voorgenomen ingreep/activiteit op dat gebied zullen zijn.

De onderzochte locatie ligt op meer dan 3 kilometer afstand van de grens van het dichtstbijzijnde N2000 gebied (Rijntakken)



Figuur 2: Binnen een straal van 3 kilometer bevinden zich geen Natura 2000 gebieden. Bron: Arcgis.com

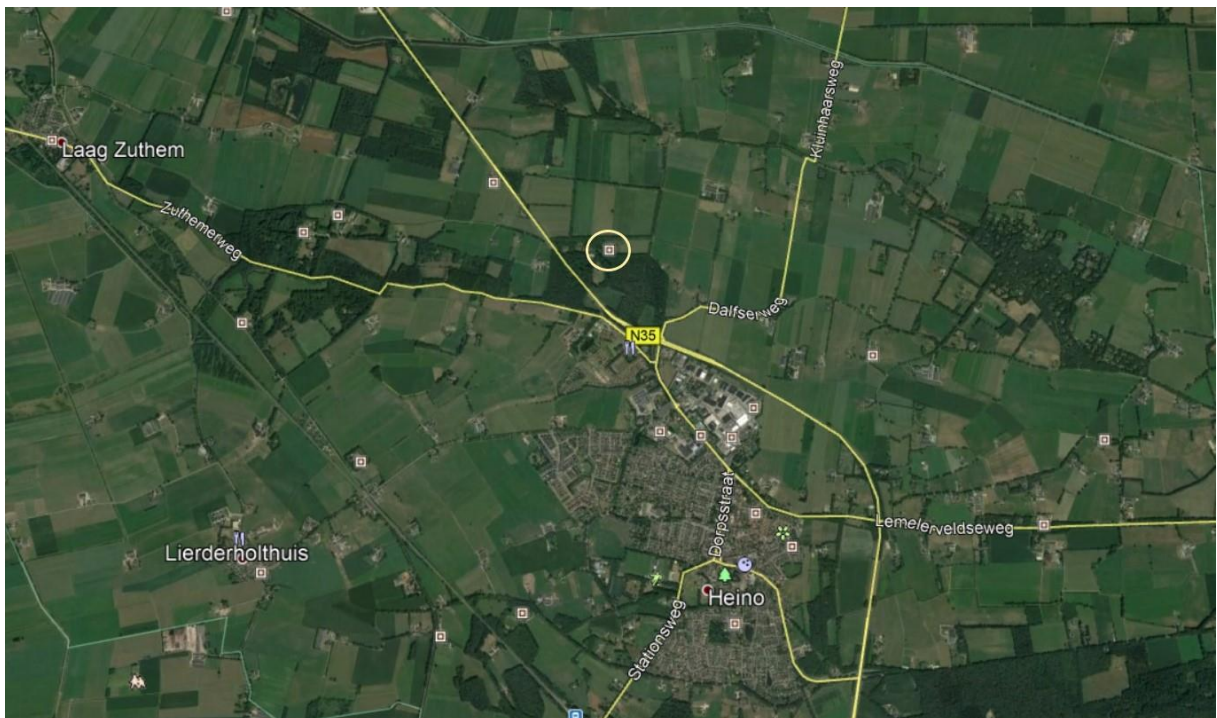


Figuur 2: Stroomdiagram soortbescherming Wnb. Bron: Ecologica

4. Beschrijving locatie en ingrepen

4.1. Beschrijving locatie

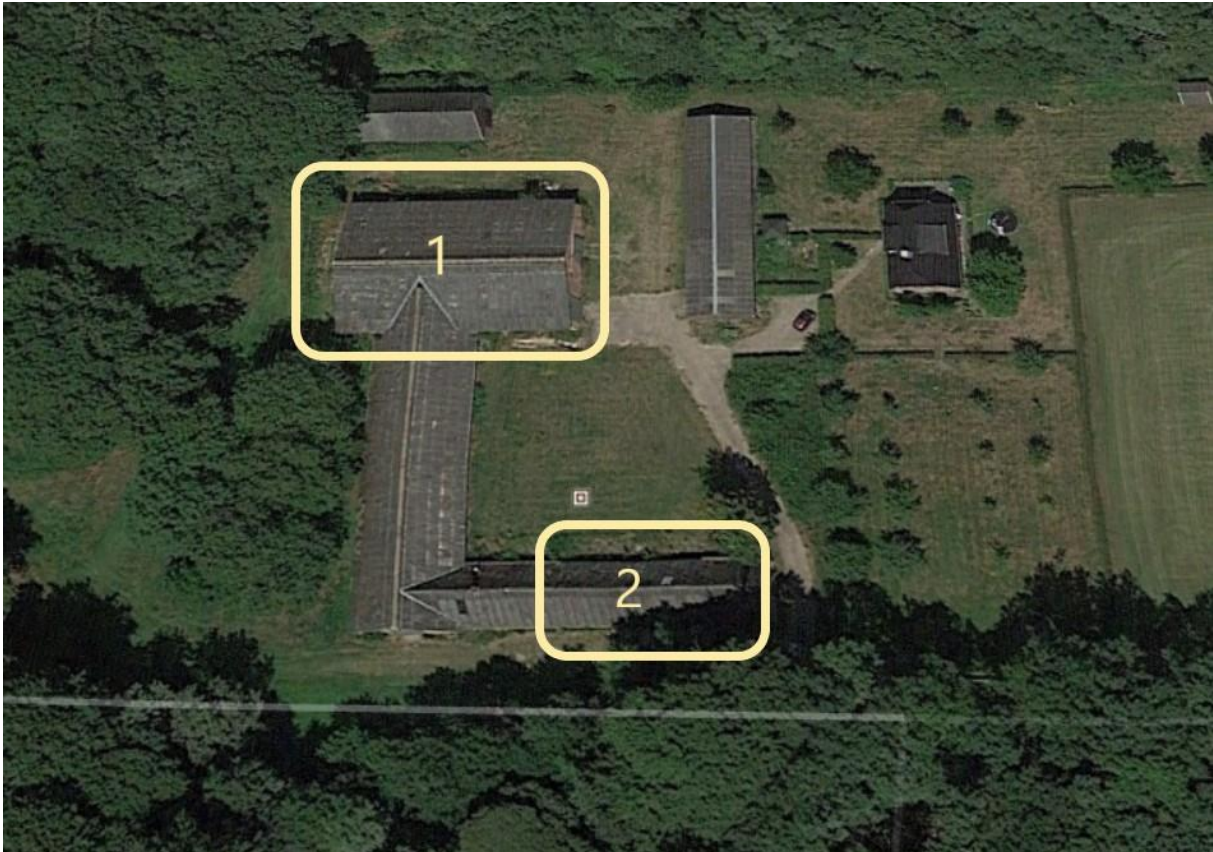
De onderzochte locatie bevindt zich in aan de Zwolseweg 52, 8141 EZ te Heino en is gelegen op Landgoed De Gunne, een fraai oud landgoed gelegen ten noordwesten van Heino aan de N35 van Zwolle naar Raalte. Zie figuur 1. Het betreft twee objecten. Zie figuur 2. Object 1 is een grote hoge schuur (voormalige graanmolen en later koeien grupstal) opgetrokken uit een staalconstructie en/of steensmuur aan de buitenzijde betimmerd met eternietplaten en met een golfplaten dak. Het is een grote en ruime schuur met in pandig nog een kleinere stal met daarboven een vliering. Object 2 is een oude grupstal. Een vrij lage stal opgetrokken uit een steensmuur, een houten constructie en een golfplaten dak. Beide objecten zijn al meerdere jaren in onbruik en verkeren in een enigszins vervallen staat. Voor een impressie van de onderzochte locatie: Zie fotobijlage.



Figuur 3: Ligging van de onderzochte locatie. Bron: Google Maps.

4.2. Beschrijving ingreep

Het voornemen is de in dit rapport aangegeven bebouwing te slopen. In het deel van de L-vormige schuur dat blijft staan zal een compensatiewoning (in het kader van rood voor rood) worden gerealiseerd. Daarnaast zullen er enkele ondergeschikte functies in ondergebracht worden, zoals een ontvangst- en expositieruimte bij het landgoed en zal het in gebruik zijn als bijgebouw bij de woning. Er worden geen bomen gekapt en geen poelen of sloten gedempt.



Figuur 4: Close up van onderzochte locatie. Object 1 en 2 (in geel kader) zullen worden gesloopt. Bron: Google Earth.

5. Resultaten

In dit hoofdstuk zijn de (potentiële) aan- of afwezigheid van de onderzochte plant- en diersoorten in het onderzoeksgebied onderbouwd. De relevante soorten zijn nader toegelicht.

5.1. Veldbezoek

Tijdens het veldbezoek is voor zover mogelijk een inventarisatie uitgevoerd van de beschermde soorten binnen de Wnb met de nadruk op de niet vrijgestelde beschermde soorten. In tabel 2 zijn het tijdstip en de waarnemings-condities van het uitgevoerde veldbezoek weergegeven.

Waarnemingscondities veldbezoek			
Datum	Begintijd	Eindtijd	Weersomstandigheden
30.03.2020	14.00 uur	15.00 uur	Wind: 3 bft, bewolking 100%, circa 10 gr.C., geen regen

Tabel 2. Waarnemingscondities veldbezoek

5.2. Flora

Op de onderzochte locatie is weliswaar sprake van wilde platengroei, maar het betreft hoofdzakelijk typische 'boerenlandsoorten' en ruigtekruiden op plaatsen waar rommelhoekjes zijn. Tijdens dit onderzoek zijn geen beschermde plantensoorten aangetroffen.

Effectenbeoordeling: Bij de voorgenomen plannen zullen geen beschermde plantensoorten in het geding komen.

5.3. Grondgebonden zoogdieren

In en rondom de onderzochte locatie komen allerlei soorten zoogdieren voor zoals vos, eekhoorn, steenmarter, boommarter, bunzing, wezel, hermelijn, haas, egel, bruine rat, huismuis, bosmuis, veldmuis, rosse woelmuis, bosspitsmuis en huisspitsmuis. Al deze soorten zullen zo nu en dan in of rondom de onderzochte locatie aanwezig zijn en er mogelijk foerageren. Van bruine rat, bosmuis en veldmuis is de aanwezigheid vastgesteld aan de hand van sporen. Van alle overige soorten zijn geen vaste rust- of verblijfplaatsen aangetroffen. Op basis van deze visuele inspectie kon worden volstaan met de constatering dat er met de sloop van de gebouwen geen belangrijk biotoop voor deze soortgroep zal worden aangetast. De enige soorten voor welke dat niet geldt zijn de kleine marterachtigen c.q. bunzing, wezel en hermelijn. Het is mogelijk dat met de sloop van de gebouwen en herinrichting van de omgeving ook de rommelhoekjes en de verruigde omgeving verdwijnen. Deze kunnen nu fungeren als belangrijk foerageer- en/of voortplantingsgebied voor deze soorten.

Effectenbeoordeling: Bij de voorgenomen plannen zullen geen vaste rustplaatsen van grondgebonden zoogdieren in het gedrang komen. Wel is extra aandacht noodzakelijk met betrekking tot gunstige staat van instandhouding van kleine marterachtigen .

5.4. Vleermuizen

Vaste verblijfplaatsen: Op basis van deze visuele inspectie kan worden bepaald dat de onderzochte locaties niet geschikt zijn als vaste verblijfplaatsen van vleermuizen. De reden hiervoor is dat er geen spouwmuren aanwezig zijn die kunnen dienen als plaats voor kraamkolonies, paarverblijfplaatsen of winterverblijfplaatsen. De locaties kunnen wel fungeren als tijdelijke verblijfplaats voor vleermuizen. Dat wil zeggen, soorten als gewone dwergvleermuis en gewone grootoorvleermuis vinden er kieren en gaten waar ze overdag kunnen rusten.

Foerageermogelijkheden: De onderzochte locatie zal zeker fungeren als foerageerplaats voor vleermuizen die in de directe omgeving voorkomen. Daarbij wordt vooral gedacht aan soorten als rosse vleermuis, franjestaart, gewone grootoorvleermuis, gewone dwergvleermuis, ruige dwergvleermuis en laatvlieger. Deze foerageerplaats zal, omdat er slechts een deel van de bestaande bebouwing wordt gesloopt en er geen er plannen bestaan om bomen te kappen, niet of nauwelijks worden aangetast door de voorgenomen ingreep.

Vliegroutes: De onderzochte locatie vormt mogelijk een onderdeel van een migratiecorridor voor vleermuizen. Bij de voorgenomen plannen zullen bestaande vliegroutes en migratiecorridors niet worden onderbroken.

Effectenbeoordeling: Bij de voorgenomen plannen zullen geen vaste verblijfplaatsen, foerageergebieden of vliegroutes van vleermuizen worden verstoord.

5.5. Vogels

Tijdens deze scan zijn in de omgeving diverse algemene vogelsoorten aangetroffen zoals merel, zanglijster, tjiftjaf, vink, spreeuw, boomklever, boomkruiper, grote bonte specht, koolmees, pimpelmees, roodborst en winterkoning. Allen soorten die passen bij een bosrijke en parkachtige omgeving. Bij het onderzoek ging vooral de aandacht uit naar gebouw bewonende soorten. Er werden geen indicaties (nesten, uitwerpselen, braakballen) aangetroffen van recente bewoning door kerkuil, steenuil en boerenzwaluw. Ook werden er geen oude nesten (of sporen daarvan) van boerenzwaluwen in de stallen aangetroffen. Niet opmerkelijk omdat de stallen al jaren buiten gebruik zijn. In object 1 werd wel een oud nest aangetroffen. Naar alle waarschijnlijkheid van een kauw of holenduif.

Effectenbeoordeling: Bij de voorgenomen plannen gaan geen jaarrond nestplaatsen van vogels verloren.

5.6. Amfibieën, reptielen en vissen

Het is zeer goed mogelijk dat de rommelige omgeving van de locatie fungeert als landbiotoop voor gewone pad, bruine kikker en kleine watersalamander. Dat landbiotoop is echter in de wijde omgeving ook ruimschoots aanwezig. Er is verder dus geen gericht onderzoek naar het voorkomen van deze soortgroepen verricht. De reden hiervoor is dat kon worden volstaan met de constatering dat er vanwege de voorgenomen plannen geen belangrijk (land)biotoop voor deze soortgroepen zal worden aangetast.

Effectenbeoordeling: Ten aanzien van de voorgenomen plannen is er geen negatief te verwachten voor deze soortgroep.

5.7. Dagvlinders, libellen en overige ongewervelden

Er is geen gericht onderzoek naar het voorkomen van deze soortgroepen verricht. De reden hiervoor is dat de tijd van het jaar daarvoor niet geschikt was en op basis van een visuele inspectie kon worden volstaan met de constatering dat er vanwege de voorgenomen plannen geen belangrijk biotoop voor deze soortgroepen zal worden aangetast.

Effectenbeoordeling: Ten aanzien van de voorgenomen plannen is er geen negatief te verwachten voor deze soortgroep.

6. Toetsing aan de Wnb

Welke verbodsbepalingen kunnen worden overtreden?

Beschermingsregime soorten Vogelrichtlijn § 3.1

Artikel 3.1. lid 2 *'het is verboden opzettelijk nesten, rustplaatsen en eieren van vogels te vernielen of te beschadigen, of nesten van vogels weg te nemen'* en lid 4 en 5 *'het is verboden vogels opzettelijk te storen, tenzij de storing niet van wezenlijke invloed is op de staat van instandhouding van de desbetreffende vogelsoort'*

- Dit is niet van toepassing omdat er op de onderzochte locatie geen indicaties zijn aangetroffen die wijzen op de aanwezigheid van beschermde vogelsoorten of jaarrond beschermde nesten.

Beschermingsregime soorten Habitatrichtlijn § 3.2

Tijdens dit onderzoek zijn geen indicaties van habitatrichtlijnsoorten aangetroffen. Er gaan vanwege de voorgenomen plannen geen vaste verblijfplaatsen voor vleermuizen verloren. Er gaan vanwege de voorgenomen plannen geen foerageergebieden verloren en er worden ook geen migratiecorridors doorsneden.

Beschermingsregie andere soorten § 3.3

Artikel 3.10 lid 1b *'het is verboden de vaste voortplantingsplaatsen of rustplaatsen van dieren opzettelijk te beschadigen of te vernielen'*

- Dit is niet van toepassing omdat er ter plaatse geen vaste voortplantingsplaatsen of rustplaatsen zijn aangetroffen. *Wel moet hier worden aangetekend dat met het verdwijnen van rommelhoekjes de gunstige staat van instandhouding van bunzing, wezel en hermelijn in het geding kan komen.*

NB: In de Wet natuurbescherming is bij meer verbodsbepalingen dan onder de Flora- en faunawet het opzetvereiste toegevoegd, in lijn met de artikelen van de Habitatrichtlijn en Vogelrichtlijn. In de Flora- en faunawet was alleen sprake van het opzetvereiste bij verontrusting (art 10). Hierdoor was de Flora- en faunawet strenger dan de verbodsbepalingen van de Habitatrichtlijn. Niet opzettelijke handelingen waarbij de verbodsbepalingen overtreden worden, zijn nu niet langer verboden. Daarbij is van belang dat het Europees Hof van Justitie in zijn jurisprudentie heeft bepaald dat onder opzet ook voorwaardelijke opzet moet worden begrepen: "Daarvan is sprake als iemand een handeling verricht en daarbij bewust de aanmerkelijke kans aanvaardt dat zijn gedragingen schadelijke gevolgen hebben voor een dier of plant.

Natuur Netwerk Nederland (NNN) en Natura 2000 (N2000)

De onderzochte locatie ligt op minder dan 3 kilometer afstand van Natuur Netwerk Overijssel en op meer dan 3 kilometer afstand van N2000 gebied (Rijntakken).

7. Conclusies en aanbevelingen

Op basis van deze quickscan wordt het volgende geconcludeerd:

- Er zijn op de onderzochte locatie geen jaarrond beschermde nesten van vogels aangetroffen;
- Het is uit te sluiten dat er vaste verblijfplaatsen voor vleermuizen aanwezig zijn;
- Vanwege de voorgenomen plannen gaan er geen foerageerplaatsen van vleermuizen verloren;
- Vanwege de voorgenomen plannen worden er geen migratiecorridors van vleermuizen doorsneden;
- Vanwege de voorgenomen plannen komt mogelijk de gunstige staat van instandhouding in gevaar van bunzing, hermelijn en wezel;
- Extra aandacht voor deze soorten is gewenst;
- De onderzochte locatie maakt deel uit van Natuur Netwerk Overijssel, de voorgenomen plannen zullen echter weinig tot geen effect hebben tot in de instandhoudingsdoelen van het NNN;
- De onderzochte locatie ligt op meer dan 3 kilometer afstand van N2000 gebied;
- Voor de uitvoer van de plannen is echter een Aeries calculatie wel aan te bevelen.

22

Op basis van deze quickscan wordt het volgende geadviseerd:

- *Voer de werkzaamheden bij voorkeur uit buiten het broedseizoen (15 maart – 15 juli);*
- *Omdat tijdens deze scan gebleken is dat de omgeving van de onderzochte locatie niet rijk is aan soorten als huismus en ongeschikt voor vleermuizen verdient het aanbeveling voor deze soorten voorzieningen aan te brengen. Bij voorkeur door het plaatsen van nestkasten. Zodoende kan de biodiversiteit ter plaatse verder worden vergroot;*
- *Voor meer informatie hierover, zie www.vivaropro.nl;*
- *Om te voorkomen dat kleine marterachtigen in het gedrang komen vanwege de voorgenomen sloopplannen, wordt geadviseerd op een aantal plaatsen rondom de oude schuren en stallen rommelhoekjes te creëren. Informatie hierover is te vinden in bijgaande brochure van Provincie Overijssel.*

8. Bronvermeldingen

- Lange, R., P. Twisk, A. van Winden & A. van Diepenbeek, 2003. Zoogdieren van West-Europa. Stichting Uitgeverij van de KNNV en VZZ i.s.m. Vereniging Natuurmonumenten.
- Limpens, H., K. Mostert & W. Bongers (red.), 1997. Atlas van de Nederlandse vleermuizen, Stichting Uitgeverij van de Koninklijke Nederlandse Natuurhistorische Vereniging, Utrecht.
- Ministerie van LNV, 2004. Besluit van de Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit TRCJZ/2004/5727, houdende vaststelling van rode lijsten flora en fauna.
- Soortbescherming in Overijssel. Bunzing, egel, hermelijn en wezel. Prov. Overijssel juli 2019
- SOVON, 2002. Atlas van de Nederlandse broedvogels. Nederlands Natuurhistorisch Museum Naturalis, KNNV Uitgeverij en EIS-Nederland, Leiden.
- Twisk, P. *et al*, 2010. Veldgids Europese Zoogdieren. KNNV Uitgeverij en Zoogdiervereniging.
- www.arcgis.com/home/webmap/viewer.
- www.ecologica.eu/uploads/files/0N9mdKCbQFKwvO6oEJVGNn6fywUVvIQn.pdf
- www.quickscanhulp.nl
- www.ravon.nl
- www.sovon.nl
- www.synbiosis.alterra.nl
- www.waarneming.nl
- www.zoogdiervereniging.nl

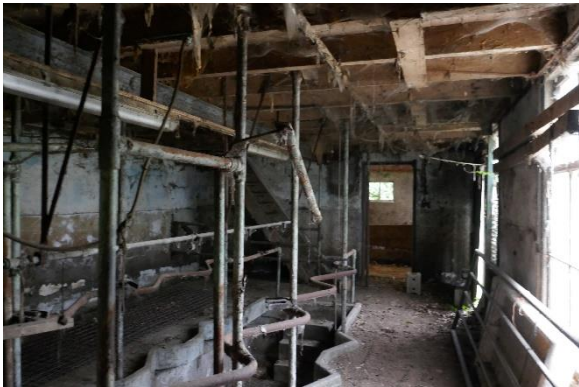
Foto-overzicht

Object 1



24





Object 2







Rommelhoekje naast object 1. Geschikt voor kleine marterachtigen.



Oud nest van een kauw of holenduif in object 1.

