

Nota van Zienswijzen (geanonimiseerd)

Wijzigingsplan
'Bestemmingsplan Buitengebied Raalte, 13^e
wijziging, waterbergingen
Ramelerwaterleiding', Raalte

INHOUD

1	INLEIDING	4
1.1	Zienswijzen	4
1.2	Leeswijzer.....	4
2	ZIENSWIJZEN	6
2.1	Ingediende zienswijzen	6
2.2	Behandeling zienswijzen	6
3	CONCLUSIE	10

1

INLEIDING

1.1 Zienswijzen

Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Raalte heeft het wijzigingsplan 'Bestemmingsplan Buitengebied Raalte, 13^e wijziging, waterbergingen Ramelerwaterleiding', Raalte als ontwerp vrijgegeven. Het ontwerpwijzigingsplan heeft van donderdag 5 februari 2015 tot en met 18 maart 2015 ter inzage gelegen.

Gedurende deze periode zijn twee zienswijzen ingediend bij burgemeester en wethouders van de gemeente Raalte.

1.2 Leeswijzer

Deze Nota van Zienswijzen bevat de samenvatting en beantwoording van de ingekomen zienswijzen.

2

ZIENSWIJZEN

2.1 Ingediende zienswijzen

Het wijzigingsplan 'Bestemmingsplan Buitengebied Raalte, 13^e wijziging, waterbergingen Ramelerwaterleiding', Raalte heeft van donderdag 5 februari 2015 tot en met 18 maart 2015 ter inzage gelegen. Gedurende deze periode zijn twee zienswijzen ingediend bij het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Raalte. Deze zienswijzen zijn ingediend door:

1. Indiener 1
2. Indiener 2

De twee zienswijzen zijn binnen de termijn ingediend en voorzien van alle benodigde gegevens en daarmee ontvankelijk. Tevens zijn de indieners van de zienswijzen belanghebbend. Hieronder zijn de zienswijzen samengevat en voorzien van beantwoording.

2.2 Behandeling zienswijzen

Indiener 1

Indiener 1 maakt bezwaar tegen de te realiseren waterberging van 0,9 hectare. Dit betreft berging 1.

1. *Een waterberging nodigt veel overwinteraars en broedvogels uit die foerageren op omliggende percelen. Dit levert schade op. Het is niet te overzien hoe groot deze groepen vogels gaan worden. Derhalve is de schade ook niet te overzien.*

Beantwoording:

Op de locatie van de waterberging wordt een streefbeeld van grasruigte nagestreefd. Gelet op het voorgenomen beheer heeft dit een beperkte aantrekkingskracht op kleine aantallen van soorten als wilde eend, meerkoet en bij droge(re) ruigten op zangvogels als bosrietzanger en grasmus. Het zijn met name grote aantallen ganzen, zwanen en eenden die schade aan landbouwgewassen kunnen toebrengen. Het is niet waarschijnlijk dat grote aantallen van deze soorten van de nieuwe waterberging gebruik gaan maken als broedgebied, voedselgebied of bijvoorbeeld als slaapplek. De omgeving vormt ook nu geen belangrijk leefgebied voor deze soorten. Het is daarmee niet aannemelijk dat er schade zou optreden als gevolg van de nieuwe waterberging.

- 2. De omliggende gewassen krijgen concurrentie van ongewenste vegetatie, wat inwaait uit het braakliggende perceel. Dit dwingt tot meer gebruik van bestrijdingsmiddelen om de gewassen schoon te houden. Deze maatregel is extra belastend voor het milieu, wat niet de bedoeling kan zijn.*

Beantwoording:

De ontwikkeling van de waterberging is gericht op een bepaald soort vegetatie. Het streefbeeld is hier 'grasruigte'. Er wordt gestuurd op de ontwikkeling van deze vegetatie door beheer en onderhoud en door de wijze van inrichting, zodat de invloed op de naastgelegen percelen beperkt blijft. Gemaaide vegetatie uit de waterberging wordt afgevoerd zodat de waterberging 'verschaald'. Hiermee wordt kruidengroei tegen gegaan. Op voorhand is er geen reden om aan te nemen dat omliggende percelen te maken krijgen met concurrentie van ongewenste vegetatie, door inwaaiing vanuit de waterberging. Wanneer dit toch gebeurt, kan de frequentie van het maaibeheer (tijdelijk) worden opgevoerd. Ook kan het waterschap incidenteel de randen van de waterbergingen intensiever maaien.

- 3. Door de genoemde problemen is het zeer aannemelijk dat de verkoopprijs van de omliggende percelen een stuk naar beneden zal worden bijgesteld.*

Beantwoording:

Als gevolg van de te realiseren waterberging is geen financiële schade voorzien die aan de uitvoering van het project in de weg staat. Als een belanghebbende door dit besluit toch schade lijdt of zal lijden, die redelijkerwijs niet of niet geheel te zijnen laste behoort te blijven en waarvan de vergoeding niet of niet voldoende anderszins is verzekerd, kan op grond van artikel 7.14 van de Waterwet een verzoek om schadevergoeding worden ingediend. Voor de wijze van indiening van een dergelijk verzoek en voor de procedure wordt verwezen naar de Procedureverordening nadeelcompensatie Waterschap Groot Salland.

De Wet ruimtelijke ordening kent ook een planschaderegeling. Indien een eigenaar van omliggende gronden het aannemelijk vindt dat de waarde van zijn/haar in eigendom zijnde percelen door deze bestemmingsplanwijziging zal dalen, dan kan hij/zij op basis van hoofdstuk 6, afdeling 6.1 van de Wet ruimtelijke ordening een verzoek om een vergoeding van planschade indienen.

Artikel 7.16 Waterwet bepaalt dat de planschaderegeling van de Wet ruimtelijke ordening niet van toepassing is in gevallen dat zowel op grond van artikel 6.1 Wro, als op grond van artikel 7.14 Waterwet om schadevergoeding wordt gevraagd. Dit voorkomt dat zowel via de Wro (planschade vanwege het aanwijzen van een gebied als bergingsgebied), als via de Waterwet om schadevergoeding wordt verzocht. Het verzoek wordt volledig op grond van de Waterwet beoordeeld, dus ook als de schade alleen gelegen is in de aanwijzing van een gebied als bergingsgebied in een bestemmingsplan.

Voor de volledigheid merken wij hierbij op dat het reageren in de zienswijze-danwel de beroepprocedure geen voorwaarde is om voorplanschade in aanmerking te komen.

4. *Het voorstel is om er een landbouwberging van te maken. Hiermee zal de schade enigszins beperkt blijven. Het perceel kan dan mee worden bewerkt met het aangrenzende perceel en bij hoge waterstand toch dienen als waterberging. Het aantrekken van permanente bewoners blijft uit en de aanwezigheid van ongewenste vegetatie wordt geminimaliseerd.*

Beantwoording:

Het aanleggen van een landbouwberging, in plaats van een waterberging is hier niet aan de orde. Het gevolg zou namelijk zijn dat de capaciteit van de waterberging daalt. Er is geen ruimte voorhanden om die beperking in capaciteit te compenseren.

Indiener 2

Indiener 2 maakt bezwaar tegen de te realiseren waterberging van 0,9 hectare. Dit betreft berging 1.

5. *Door de verandering in waterberging ontstaat een grotere onkruiddruk (distels, zuring etc.) op het daarnaast gelegen perceel cultuurgrond.*

Beantwoording:

Voor de beantwoording van dit punt, verwijzen wij naar de beantwoording van punt 2.

6. *De waterberging trekt vaker vogels / zwanen / ganzen aan, die schade aanrichten aan naastgelegen gewassen maïs of gras.*

Beantwoording:

Voor de beantwoording van dit punt, verwijzen wij naar de beantwoording van punt 1.

7. *Door de schade wordt het naastgelegen perceel minder waard. Het kan niet zo zijn dat de eigenaar van dit perceel de jaarlijkse schade en vermogens schade heeft, voor een berging van algemeen belang. Als de berging van algemeen belang is, moet de jaarlijkse schade / meerkosten gewasbescherming en opbrengst gewassen volledig worden vergoed door het waterschap. En waardevermindering van de grond moet worden vergoed.*

Beantwoording:

Voor de beantwoording van dit punt, verwijzen wij naar de beantwoording van punt 3.

3

CONCLUSIE

Als gevolg van de zienswijzen is het ontwerpwijzigingsplan niet gewijzigd. Het wijzigingsplan zal dan ook ongewijzigd worden vastgesteld.