

COMMENTAARNOTA OVERLEGREACTIES KERN RAALTE

GEMEENTE RAALTE

mei 2009

B01033.177.301

Inhoud

Samenvatting en Reactie

1.1	overlegreactie provincie overijssel	3
1.2	Overlegreactie Vitens	3
1.3	Vrom inspectie	3
1.4	Overlegreactie Gasunie	4
1.5	Overlegreactie Brandweer regio ijssel-vecht	4
1.6	Overlegreactie waterschap	6
1.7	Overlegreactie het oversticht	6

Samenvatting en Reactie

1.1 OVERLEGREACTIE PROVINCIE OVERIJSEL

De provincie constateert dat het plan niet van provinciaal belang is, en dat hiermee aan het ambtelijke vooroverleg is voldaan.

1.2 OVERLEGREACTIE VITENS

Vitens heeft geen opmerkingen over het voorontwerp.

1.3 VROM INSPECTIE

- a. De genoemde risico afstanden voor 45 en 110 meter worden door de inspectie als incorrect aangemerkt. Deze moeten 35 meter en 40 meter zijn bij een doorzet van respectievelijk 1000m³ en 1000-1500m³.
- b. De berekening van het groepsrisico is onbekend en de bijbehorende verantwoording mist. Ook de QRA ontbreekt.
- c. Vooruitlopend op nieuw beleid adviseert de inspectie een plaatsgebonden 10⁶ risicocontour en het groepsrisico te laten berekenen voor de hogedruk aardgastransportleidingen.
- d. Daarnaast adviseert de inspectie om de technische gegevens van de buisleidingen in het ontwerpbestemmingsplan op te nemen en te anticiperen op de nieuwe berekeningsmethodiek.
- e. Tevens wordt geadviseerd de brandweer om advies te vragen voor de verantwoordingsplicht van het groepsrisico en dit op te nemen in het ontwerpbestemmingsplan.

Reactie

Ad a.

Uit overleg met de inspectie en de brandweer is gebleken dat 45 meter de juiste afstand is. Dit is opgenomen op de plankaart.

Ad b.

De QRA en de verantwoording zijn toegezonden door de gemeente. Hiermee is aan dit overlegpunt tegemoet gekomen.

Ad c. en ad d.

Het berekenen van het groepsrisico tbv de 4 inch 40 bar gasleiding aan de Almelosestraat is op dit moment niet noodzakelijk. De bestaande situatie wordt opnieuw vastgelegd en het nieuwe bestemmingsplan laat geen nieuwe extra woningbouw of andere kwetsbare objecten toe binnen de 1% letaliteitsgrens (invloedsgebied) van de aardgasleiding. Aan de Gasunie wordt wel gevraagd om het GR te berekenen, maar zal op dit moment niet worden opgenomen in het bestemmingsplan. Gelet op het feit dat er hooguit 14 woningen en gedeeltelijk 3 bedrijven in het invloedsgebied liggen wordt aangenomen dat zich daar maximaal 40 personen kunnen bevinden en dat daarmee de orënterende waarde niet wordt overschreden.

Het plaatsgebonden risico (PR 10-6) is door de Gasunie berekend en ligt op 0 meter van de leiding.

Ad e.

Er is overleg geweest met de brandweer. De conclusies van dit overleg zijn eveneens opgenomen in deze bijlage.

Conclusie: Overleg heeft gedeeltelijk geleid tot aanvulling van de gegevens en aanvullend overleg. Het plan is niet aangepast.

1.4

OVERLEGREACTIE GASUNIE

- a. De plaatsgebonden risicocontour van 10-6 is een grenswaarde. Hierbinnen mogen zich geen kwetsbare bestemmingen bevinden. Voor beperkt kwetsbare bestemmingen geldt een genuanceerder beleid.
- b. De belemmerde strook is de strook die de gasunie nodig heeft voor het veilig kunnen bedienen van de leiding. Binnen deze strook dienen voorschriften te gelden ter bescherming van de leiding en haar omgeving.
- c. De 1% letaliteitgrens voor de leiding N-557-27-KR-010 (9,8 kW/m² contour) is 45 meter, een gedeelte van het plangebied valt binnen deze letaliteitgrens. De 100% letaliteitgrens (35kW/m² contour) is 30 meter. Er is binnen dit gebied geen sprake van een toename van het groepsrisico.
- d. Voor wat betreft de plaatsgebonden risicocontour blijkt dat er zich geen kwetsbare objecten bevinden in de PR-10-6 risicocontour.
- e. Met betrekking tot de dubbelbestemming wordt opgemerkt dat het uitvoeren van werkzaamheden slecht aanlegvergunningplichtig wordt gesteld indien deze plaatsvinden onder de 0,3 meter. Dit is volgens de gasunie niet toereikend.

Reactie

Ad a.

Dit punt uit het overleg wordt voor kennisgeving aangenomen.

Ad b.

Dit punt uit het overleg is meegenomen in de planregels

Ad c.

Dit punt uit het overleg wordt voor kennisgeving aangenomen.

Ad d.

Dit punt uit het overleg wordt voor kennisgeving aangenomen.

Ad e.

Dit punt uit het overleg is meegenomen in de planregels.

Conclusie: Overlegreactie onder punt b en e heeft geleid tot aanpassing van de planregels.

1.5

OVERLEGREACTIE BRANDWEER REGIO IJSSEL-VECHT

Brandweer regio ijssel-vecht adviseert:

- a. het LPG station Texaco Nieuwe Deventerweg te betrekken bij de verantwoording van het groepsrisico.
- b. Bij het aspect zelfredzaamheid (verantwoording groepsrisico) aandacht te schenken aan infrastructuur.

- c. Te overwegen functies binnen 150 meter vanaf een LPG station uit te sluiten voor verminderd zelfredzame personen, of deze weg te bestemmen als zo'n functie gestaakt wordt.
- d. De bluswatervoorzieningen bij LPG station Texaco Nieuwe Deventerweg te realiseren conform NVBR richtlijnen in overleg met Brandweer en veiligheid.
- e. De 45 meter aanduiding op afbeelding 3 weg te halen.
- f. Op afbeeldingen en in de plantoelichting en voorschriften de BEVI terminologie te gebruiken.
- g. De tekst over het plaatsgebonden risico van het LPG-reservoir bij tankstation Shell Pouw (valt over een beperkt kwetsbaar object) aan te passen.
- h. Om een ontruimings- en evacuatieplan voor het dagactiviteitencentrum en logeerhuis op te laten stellen, om de mogelijkheden tot zelfredzaamheid van aanwezigen te bevorderen.
- i. Om de bedrijfshulpverleningsorganisatie(s) die aanwezig is/zijn binnen het invloedsgebied van 150 meter van de drie LPG-tankstations zich te laten voorbereiden op het incidentscenario.
- j. Om snelheidsbelemmerende maatregelen te beperken, op het traject tussen de uitrukposten van de hulpverleningsdiensten, de risicobron(nen) en mogelijk hulpbehoevenden.
- k. Voor het beoordelen van het ruimtelijk plan en door het (volledig) invullen van de verantwoordingsplicht voor het groepsrisico, dient het bevoegd gezag een gemotiveerde afweging te maken tussen de overwegingen met betrekking tot externe veiligheid en de toegevoegde waarde van het ruimtelijk plan.

Reactie

Ad a.

De gemeente heeft de berekening van het groepsrisico gedaan. Deze is verwerkt in de toelichting.

Ad b.

Het bestemmingsplan biedt ruimtelijk gezien de mogelijkheden/voorwaarden om een goede zelfredzaamheid te kunnen garanderen. De realisatie hiervan is verder een uitvoerings/inrichtingskwestie en niet zozeer iets wat verder in het bestemmingsplan moet worden geregeld. Indien volgens de brandweer verbetering van dit aspect noodzakelijk is, dan kan dit in overleg met de gemeente worden opgepakt.

Ad c.

Het bestemmingsplan bevat concreet aangegeven bouwblokken en eenduidig te interpreteren eenheden doordat detaillistisch is bestemd. Hiermee zijn de personendichtheden op indirecte wijze verankerd. Voor het indirect verankeren hoeven geen extra voorschriften in een bestemmingsplan te worden opgenomen. Deze motivatie komt overeen met de Handreiking verankering externe veiligheid in ruimtelijke plannen "Naar een veilige bestemming" van VROM.

Ad d.

Het bestemmingsplan biedt in de directe omgeving van het tankstation aan de Nieuwe Deventerweg mogelijkheden om bluswatervoorzieningen te realiseren binnen in ieder geval de bestemming "Groen". In het kader van de nieuwe milieuvergunning voor dit tankstation is er overleg met de brandweer en wordt er gekeken naar de mogelijkheden.

Ad e.

Aangezien de afstand van 45 meter binnenkort gaat gelden, wordt deze afstand aangehouden. Er vindt dus geen aanpassing van het plan plaats.

Ad f.

De begrippen worden op de afbeeldingen, in de toelichting en in de planregels conform de BEVI terminologie aangepast.

Ad g.

De tekst in de toelichting wordt aangepast.

Ad h.

In de gebruiksvergunning is een ontruimings/evacuatieplan opgenomen.

Ad i.

De gemeente zal hiervoor zorgdragen.

Ad j.

Dit heeft de aandacht van de gemeente.

Ad k.

In het bestemmingsplan is de verantwoording opgenomen. In het kader van het bestemmingsplan zal een afweging worden gemaakt door het bevoegd gezag.

Conclusie:

De overlegreactie onder punt a heeft geleid tot aanpassing van de toelichting.

De overlegreactie onder punt f heeft geleid tot aanpassing van afbeeldingen, toelichting en planregels.

De overlegreactie onder punt g heeft geleid tot aanpassing van de toelichting.

1.6

OVERLEGREACTIE WATERSCHAP

Het waterschap (Groot-Salland) heeft geen opmerkingen over het voorontwerp.

1.7

OVERLEGREACTIE HET OVERSTICHT

- a. Het onderscheid tussen waarde archeologie en vrijwaringszone straalpad is onduidelijk.
- b. Oversticht adviseert gebieden met een middelhoge of hoge verwachtingswaarde op de kaart te zetten.

Reactie

Ad a.

De gemeente heeft hierover overleg gehad met het Oversticht. Op gekleurde plankaart is het onderscheid wel duidelijk. De plankaart is aangepast.

Ad b.

De gemeente heeft hierover overleg gehad met het Oversticht. De plankaart is aangepast. De gebieden zijn op de kaart gezet.

Conclusie:

De overlegreacties onder punt a. en b. hebben geleid tot aanpassing van de plankaart.