



Tijsheeten B.V.
De heer R. Tijs
Heetenseweg 9a
8111 PX Heeten

Uw kenmerk 8883
Zaaknummer 0177ESUITE530132022
Voor informatie L. Brouwer, tel. 0572-347799

Onderwerp Omgevingsvergunning verlenen uitgebreid

Datum 15 juli 2025
Bijlagen Diverse

Geachte heer Tijs,

U heeft op 9 juni 2022 een aanvraag voor een omgevingsvergunning ingediend voor het uitbreiden van de varkenshouderij aan de Heetenseweg 9a-9c, 8111 PX Heeten. In deze brief leest u onze beslissing.

U ontvangt van ons de omgevingsvergunning

Deze brief met bijlagen is uw besluit omgevingsvergunning. U ontvangt dit besluit per e-mail. Lees alles goed door en bewaar deze omgevingsvergunning. Dit besluit heeft betrekking op de volgende activiteiten:

- het bouwen van een bouwwerk
- het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden (aanleggen)
- het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan e.d. (handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening)
- het veranderen van een (milieu) inrichting

Omdat de aanvraag oorspronkelijk op 9 juni 2022 is ingediend, dient deze te worden afgehandeld op basis van de wetgeving die gold in 2022. Hierdoor is met name de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) van toepassing op deze aanvraag, en niet de Omgevingswet die voor aanvragen van na 1 januari 2024 geldt. De afwegingen in dit besluit zijn gemaakt op basis van de 'oude' wet- en regelgeving, zoals geregeld in het overgangsrecht.

Activiteit 'Wet natuurbescherming'

De aanvraag Wet natuurbescherming met betrekking tot dit project is op 13 oktober 2023 bij Gedeputeerde Staten van Overijssel (hierna: GS) ingediend. Omdat deze activiteit rechtstreeks bij het verantwoordelijke bevoegd gezag is aangevraagd, haakt deze toestemming niet aan bij deze omgevingsvergunning. Wij hoeven dan ook geen verklaring van geen bedenkingen (hierna: vvgb) in het kader van de Wet natuurbescherming bij GS aan te vragen. Deze activiteit maakt geen onderdeel uit van dit besluit.



Activiteit 'het maken, aanleggen of veranderen van een uitweg (in-/uitrit)'

Het aanleggen van een uitweg op een provinciale weg valt onder de bevoegdheid van Gedeputeerde Staten van Overijssel. De aanvrager heeft deze activiteit ingetrokken. Deze activiteit maakt geen onderdeel uit van dit besluit.

Activiteit 'kappen'

Uw aanvraag voor het vellen van 24 bomen langs de noordrand van het bestaande erf wordt aangemerkt als een aanvraag voor een vergunning voor de activiteit 'het uitvoeren van een werk'. Het kappen van de bomen maakt daarom onderdeel uit van de activiteit 'het uitvoeren van een werk'. De zelfstandige activiteit 'kappen' maakt geen onderdeel uit van dit besluit.

Meld sloopwerkzaamheden

Omdat er mogelijk meer dan 10 m³ slooafval vrijkomt en/of asbest verwijderd wordt, moet u een sloopmelding doen. Doe dit minimaal 4 weken voor het begin van de sloopwerkzaamheden via www.omgevingsloketonline.nl. In ieder bouwwerk dat voor 1994 is gebouwd of verbouwd kan asbest aanwezig zijn. Bij verbouw en/of sloopwerkzaamheden aan zo'n bouwwerk moet altijd een asbestinventarisatierapport aanwezig zijn.

U moet mogelijk veiligheidsmaatregelen nemen

Om onveilige situaties tijdens kap-, bouw- of sloopwerkzaamheden te voorkomen kan het zijn dat u maatregelen moet nemen. U doet dit om schade aan personen, beschadiging of hinder op wegen, werken of roerende zaken die zich in de omgeving bevinden, te voorkomen. Bent u de veroorzaker van schade en/of schade aan personen? Dan bent u verantwoordelijk.

Bijlagen maken onderdeel uit van dit besluit

Het besluit om u het besluit te verlenen is genomen op basis van de voorschriften (bijlage 1), de motivering en overwegingen (bijlage 2), de overwegingen per activiteit (bijlage 3), de ontvangen documenten (bijlage 4), algemene informatie (bijlage 5), de "Reactienota zienswijzen en adviezen Heetenseweg 9a-9c" (bijlage 6), de MER-evaluatie (bijlage 7) en het raadsbesluit met de verklaring van geen bedenkingen (bijlage 8). Deze gegevens maken onderdeel uit van dit besluit.

Wij maken het besluit bekend

Dit doen wij in het Weekblad voor Salland, op de gemeentelijke website en op www.officielebekendmakingen.nl. Wij adviseren u ook om omwonenden te informeren over uw project. Dit voorkomt in veel gevallen dat er bezwaar en beroep wordt ingediend tegen het definitieve besluit, waardoor u sneller kunt starten met de werkzaamheden.



Bent u het niet eens met dit besluit?

Tegen dit besluit is beroep mogelijk bij de Rechtbank Overijssel, Postbus 10067, 8000 GB Zwolle. Het beroepschrift moet gemotiveerd zijn en binnen zes weken na het bekend maken van dit besluit bij de Rechtbank zijn ingediend.

Ook kunt u de Voorzieningenrechter van de Rechtbank om het treffen van een voorlopige voorziening vragen. Stuur uw verzoek naar Rechtbank Overijssel, Postbus 10067, 8000 GB Zwolle. Of doe uw verzoek digitaal (met DigiD) via www.rechtspraak.nl/Organisatie-en-contact/Rechtsgebieden/Bestuursrecht.

Voor zowel de behandeling van uw beroep als een verzoek om voorlopige voorziening brengt de Rechtbank u kosten in rekening.

Heeft u vragen?

Neem dan contact op met Linda Brouwer, telefoonnummer 0572-347799. Wilt u hierbij het zaaknummer 0177ESUITE530132022 noemen?

Hoogachtend,
Namens burgemeester en wethouders van Raalte,

Linda Brouwer
medewerker domein Ruimte

Ook verstuurd aan: Van Westreenen B.V., de heer B.H. Wopereis (wabo@vanwestreenen.nl)



BIJLAGE 1: VOORSCHRIFTEN EN AANDACHTSPUNTEN

Bij het ontwerpbesluit met zaaknummer 0177ESUITE530132022 horen de onderstaande voorschriften en aandachtspunten. Wij vragen u om dit goed door te lezen. Hierin staan aandachtspunten en acties die u moet doen voor, tijdens en na de werkzaamheden.

1. Algemene voorschriften

Nr.	Deel	Uitvoering
1.	Uitvoering volgens de voorschriften	Het (bouw)plan moet u uitvoeren volgens de voorschriften.
2.	Weegbrug	De weegbrug mag enkel en alleen door deze inrichting gebruikt worden.
3.	Schade openbare ruimte	Mogelijke schade door (bouw)werkzaamheden aan gemeentelijke eigendommen (zoals openbare wegen) wordt door de gemeente hersteld. De vergunninghouder betaalt de kosten.
4.	Omgevingsveiligheid	Als er kans bestaat op gevaar of overlast, moet het bouwterrein tijdens de bouw afgesloten zijn van de (openbare) weg en van de erven die tegen het bouwterrein aan liggen.
5.	Burgerlijk Wetboek	Volgens het Burgerlijk Wetboek mag u niet bouwen op het erf van de burens. Dit mag u wel doen als u hierover met uw burens afspraken hebt gemaakt.
6.	Wet natuurbescherming	Sinds 1 januari 2017 is de Wet natuurbescherming in werking gegaan. Deze wet heeft het doel om de planten en dieren te beschermen. Iedereen in Nederland is verplicht rekening te houden met de dieren en planten. Dit betekent dat u geen dingen mag doen die dieren en planten in gevaar kunnen brengen. Als u uw oude gebouw gaat slopen, mag u nesten en verblijfplaatsen van beschermde dieren en planten niet vernielen. U mag deze dieren en planten ook niet weggagen of weghalen. In dat geval kunt u contact opnemen met de Provincie Overijssel. Zij kunnen u uitleggen wat u dan het beste kunt doen. Meer informatie vindt u op de website van de provincie Overijssel https://www.overijssel.nl.
7.	Kabels en leidingen	Als bij de uitvoering van de (bouw)werkzaamheden buizen en/of kabels van gemeentewegen moeten worden omgelegd, betaalt de vergunninghouder hiervoor de kosten.
8.	In gebruik nemen bouwwerk	U mag het bouwwerk pas in gebruik nemen als u de gemeente heeft laten weten dat u klaar bent met de (bouw)werkzaamheden.
9.	Bouwafval	U moet uw bouwafval op het (bouw)terrein zoveel mogelijk scheiden. U moet asbest, bitumineuze stoffen, hout en board, metsel- en



betonpuin, ijzer, zink, lood, koper, glas en met PAKS verontreinigde materialen gescheiden bewaren voordat u het afvoert. Geeft u het afval af aan een sorteerbedrijf? Dan hoeft u het afval niet gescheiden te bewaren. U moet het slooppafval binnen twee maanden afvoeren naar een erkende inzamelaar.

10. Stof door sloop- en/of bouwwerkzaamheden
Om stofwolken te voorkomen of te beperken, moet u water sproeien op de onderdelen die u sloopt.
11. Asbesthoudende materialen
U mag pas asbest verwijderen als u hiervoor toestemming hebt gekregen nadat u de sloopmelding hebt gedaan.
12. Mechanische graafwerkzaamheden
Wilt u mechanische graafwerkzaamheden uitvoeren? Dan moet u een graafmelding doen via www.kadaster.nl/producten/woning/klic-melding.
Na de melding krijgt u per e-mail informatie over de ligging van ondergrondse kabels en leidingen. Deze informatie gebruikt u om zorgvuldig te kunnen graven. De kabel- en leidinginformatie moet op locatie aanwezig zijn tijdens de graafwerkzaamheden.
13. Vrijgekomen grond op eigen terrein
Als er bij graafwerkzaamheden grond over blijft, dan kunt u deze grond weer gebruiken op dezelfde locatie, met uitzondering van het waterbergingsgebied. Op deze uitzondering is niet van toepassing de grond welke benodigd is ten behoeve van de grondwal overeenkomstig het Plan voor de landschappelijke inpassing. U hoeft het gebruik van vrijgekomen grond op eigen terrein niet te melden.
14. Vrijgekomen grond afvoeren
Voor het graven in de bodem of wegbrengen van grond, geldt meestal een meld- of informatieplicht. Dit staat in het Besluit activiteiten leefomgeving. Of een melding of informatieplicht nodig is controleert u via de check of vraagt u direct aan via www.omgevingswet.overheid.nl/home.

2. Toezicht

Nr.	Deel	Uitvoering
1.	Contactgegevens	- Team Toezicht - E-mail: venh@raalte.nl - Telefoon: 0572-347799 - Aanleveren van gegevens: Gegevens dienen via het omgevingsloket te worden aangeleverd.
2.	Aanwezige documenten (digitaal)	Aanwezige documenten op het bouwterrein. De documenten mogen ook digitaal aanwezig zijn. - Omgevingsvergunning: inclusief de bijlagen die u heeft ontvangen bij de omgevingsvergunning. - Bouwveiligheidsplan: onder andere inrichting bouwplaats en afscheiding.



- Documenten: Overige vergunningen en documenten met voorwaarden en ontheffingen die belangrijk zijn voor het bouwen.

3. Aanwijzingen

De toezichthouder kan aanwijzingen geven voor de bouw- en/of sloopwerkzaamheden. Dit doet de toezichthouder om gevaarlijke situaties, schade of overlast voor andere bouwwerken en personen te voorkomen of te stoppen. Ook kan de toezichthouder aanwijzingen geven als er onveilig wordt gewerkt op de bouwlocatie of als iemands gezondheid in gevaar is.

4. Meldingen

Meldingen tijdens de bouwwerkzaamheden (zie contactgegevens voor het melden):

- Start bouw: 2 werkdagen voordat u begint moet u de graafwerkzaamheden melden (artikel 1.25 Bouwbesluit)
- Einde bouw: op de eerste werkdag na beëindiging (artikel 1.25 Bouwbesluit)
- Storten van (gewapend)beton: 3 werkdagen voor aanvang.

3. **Bouwbesluit**

Nr.	Deel	Uitvoering
1.	Contactgegevens	- Team Toezicht - E-mail: venh@raalte.nl - Telefoon: 0572-347799 - Aanleveren van gegevens: Gegevens dienen via het omgevingsloket te worden aangeleverd.
2.	Bouwen volgens het Bouwbesluit	U moet bouwen volgens de regels van het Bouwbesluit.

4. **Constructie**

Nr.	Deel	Uitvoering
1.	Constructiegegevens	Minimaal 21 dagen voor de start van de bouwwerkzaamheden moet u de definitieve constructiegegevens, detailberekeningen en tekeningen ter goedkeuring bij de toezichthouder aanleveren. U mag niet met die constructies starten zolang de constructeur van de gemeente geen goedkeuring heeft gegeven. Blijkt het ontwerp niet te voldoen aan de eisen uit het Bouwbesluit? Dan moet u een wijziging van het bouwplan ter goedkeuring indienen.



5. Waterhuishouding

Nr.	Deel	Uitvoering
1.	Contactgegevens	- E-mail: venh@raalte.nl - Telefoon: 0572-347799 - Aanleveren van gegevens: Onder vermelding van het kenmerk 0177ESUITE530132022
2.	Regenwater	- Volgens de Waterwet bent u verplicht om te zorgen dat het hemelwater op eigen terrein opgenomen wordt in de grond. Hiermee helpt u wateroverlast binnen uw wijk te voorkomen. - Tekeningen en berekeningen van de voorzieningen voor het infiltreren en/of afvoeren van regenwater dienen minstens 3 weken voor de te maken constructie ter goedkeuring worden aangeleverd. - U moet zelf zorgen voor het aanleggen van de voorzieningen. Ook moet u zorgen voor het onderhouden en vervangen van de voorzieningen wanneer dat nodig is. De kosten zijn voor uw rekening. - U moet voorkomen dat grond wordt mee gespoeld bij de afvoer van regenwater naar de openbare ruimte. - Alle verharde oppervlakten moeten zijn voorzien van 20 mm berging per m². Bij een kleine mate van verharding in de tuin kan 20 mm worden geborgen in het groene deel. Hier hoeft geen aparte voorziening voor worden aangelegd. - Voorzieningen die bedoeld zijn voor de afvoer en/of infiltratie van regenwater mogen geen stoffen bevatten waarvan men weet of kan vermoeden dat ze de bodem, het grondwater of het oppervlaktewater kunnen vervuilen. - Het is niet toegestaan om regenwater via het afvalwaterriool te lozen. - De infiltratievoorzieningen dienen met drie duidelijke foto's en een revisietekening opgeleverd te worden. De bestanden kunnen worden aangeleverd bij Aloys Koopman, Aloys.Koopman@raalte.nl. - Let op. De wijze van afvoeren van hemelwater kan per bestemmingsplan verschillen. - Voor informatie kunt u contact opnemen met de gemeente Raalte op 0572-347799 of info@raalte.nl.
3.	Bronbemaling	Maakt u gebruik van bronbemaling? Dan moet u over het lozen van het water contact opnemen met het waterschap. Zie onderstaande link voor contactgegevens van uw waterschap: https://www.waterschappen.nl/mijn-waterschap/
4.	Waterbergingsgebied	Ter compensatie van de op te richten bebouwing in het waterbergingsgebied dient het waterbergingsgebied op eigen terrein te worden gecompenseerd. De compensatie dient in het lager gelegen perceel aan de noordoostzijde plaats te vinden met een omvang van 15.000 m². Dit betreft een deel van het kadastrale perceel bekend als gemeente Raalte, sectie F, nummer 4707.



6. Uitvoeren van een werk

Nr.	Deel	Uitvoering
1.	Landschappelijke inpassing	Het advies van Het Oversticht in het kader van de landschappelijke inpassing en de Kwaliteitsimpuls Groene Omgeving (KGO) dienen te worden uitgevoerd, evenals het nader uitgewerkte plan door Natuurbank Overijssel. 1. <u>Uitvoeren landschappelijke inpassing:</u> a. Door u dient een aanplant van beplanting en aanleg grondwal en wadi uitgevoerd te worden conform het 'Plan voor landschappelijke inpassing Heetenseweg 9A te Heeten' d.d. 21-1-2025. b. De beplanting dient uiterlijk binnen 1 jaar na uitvoering van de bouw uitgevoerd en gereed gemeld te worden. 2. <u>Instandhoudingsplicht landschappelijke inpassing:</u> a. De beplanting mag niet worden verwijderd en dient in stand te worden gehouden. b. De vergunninghouder aan wie een voorschrift of een verplichting is opgelegd, alsmede diens rechtsopvolger, is verplicht daaraan te voldoen.
2.	Gereedmelden uitvoering kapwerkzaamheden	Bij deze omgevingsvergunning is een formulier gevoegd waarop u dient aan te geven dat de uitvoering van de kapwerkzaamheden gereed is. Wij verzoeken u het ingevulde formulier in de bijgevoegde enveloppe te sturen aan de gemeente Raalte. Naast een registratie van uw melding vindt in bepaalde gevallen een daadwerkelijke controle op de uitvoering van de kapwerkzaamheden plaats.

7. Handelen in strijd met regels RO

Nr.	Deel	Uitvoering
1.	Goede ruimtelijke ordening	Om af te wijken van het geldende bestemmingsplan kan met een omgevingsvergunning voor dit project worden afgeweken van het bestemmingsplan, mits gemotiveerd wordt dat sprake is van een goede ruimtelijke ordening. Voor diverse aspecten zijn daarom in de Ruimtelijke onderbouwing (ROB) en het Milieu Effect Rapport (MER) motiveringen opgenomen om te voldoen aan (provinciaal) beleid, zoals de KGO-maatregelen, en fysieke aspecten, zoals geluid en andere milieuaspecten. Om zeker te kunnen zijn dat sprake is van een goede ruimtelijke ordening worden voorschriften aan deze vergunning verbonden. Zo zijn onder andere de KGO-maatregelen geborgd met het uitvoeren van de landschappelijke inpassing, zie voorschrift 1 'Landschappelijke inpassing' onder punt 6 'Uitvoeren van een werk'.
2.	Verwijzing naar milieuvoorschriften	Om een goede ruimtelijke ordening te waarborgen, gelden de maximale dieraantallen/dierplaatsen en is de toepassing van de huisvestingssystemen verplicht, zoals genoemd in artikel 4.1 van de voorschriften milieu van dit besluit. Ook de artikelen 4.2 tot en met 4.7 van de voorschriften milieu met betrekking tot metingen en monitoring van deze huisvestingssystemen zorgen voor zekerheid omtrent een



3. Fasering

goede werking van deze systemen en daarmee een goede ruimtelijke ordening. Daarmee wordt een goed woon- en leefklimaat gegarandeerd.

Om de uitvoerbaarheid van het project te garanderen, mag er geen sprake zijn van een (tijdelijke) toename van ammoniakemissie. Ook dient om leegstaande bebouwing te vermijden de bouw van de grote vleesvarkensstallen pas plaats te vinden als deze in gebruik genomen mogen worden. In fase 1 dient daarom eerst de gecombineerde luchtwasser BWL2010.02V6 geplaatst te worden bij de bestaande vleesvarkensstal/stal 1. Tevens mogen de werkzaamheden bij de biggenstal/stal 5 gerealiseerd worden, zodat de technische ruimtes kunnen worden gerealiseerd evenals de gecombineerde luchtwasser vervangen kan worden door een nieuw type gecombineerde luchtwasser BWL2009.12V5.

Pas nadat:

- door GS van Overijssel een vergunning i.h.k.v. de Wet natuurbescherming (Wnb) c.q. natuurvergunning is verleend ten behoeve van dit project, evenals
- gereed melding en in gebruik name van de luchtwassers in fase 1 heeft plaatsgevonden en op basis van de nat-chemische metingen door een hiertoe geaccrediteerd onderzoeksbureau (Tauw/WUR of TNO) het ammoniakverwijderingspercentage van minimaal 85% in de stallen 1 & 5 is vastgesteld,

mogen de bouwwerkzaamheden voor de nieuwe stallen 6a, 6b, 7a en 7b (vleesvarkens) inclusief chemische luchtwassers BWL2008.08.V6 met het laadperron in fase 2 worden uitgevoerd.



BIJLAGE 2: MOTIVERING EN OVERWEGINGEN

Hier leest u hoe wij tot dit besluit zijn gekomen en welke regelgeving we hebben gebruikt.

Uw aanvraag is compleet

Op 9 juni 2022 heeft u een aanvraagformulier ingediend en op 13 november 2023 een aangepast aanvraagformulier en diverse stukken. Op 21 december 2023 hebben wij u tot en met 31 januari 2024 de tijd gegeven om uw aanvraag aan te vullen. De missende gegevens hebben wij op 18 en 25 januari 2024 ontvangen en beoordeeld. Nadien zijn enkele kleine omissies en verschrijvingen geconstateerd, welke deels door u hersteld zijn met het indienen van documenten op 23 april 2024. Op 15 mei 2024 hebben wij een herhaald verzoek om aanvullingen gedaan en verzocht deze uiterlijk 28 mei 2024 aan te leveren. De aangepaste documenten zijn op 23 mei 2024 ontvangen.

Na ontvangst van het toetsingsadvies van de Commissie mer evenals een zestal zienswijzen gedurende de termijn van terinzagelegging, heeft initiatiefnemer aanvullingen en aanpassingen doorgevoerd. Deze documenten (MER TIJS Heeten b.v. inclusief bijlagen, ROB TIJS Heeten b.v. inclusief bijlagen en Toelichting Wabo milieu inclusief bijlagen d.d. 11 maart 2025 hebben wij op 12 maart 2025 ontvangen. Daarna zijn bijlagen 9 (dit is tevens bijlage 43 MER) en 10 behorend bij de Toelichting Wabo milieu vanwege enkele onvolkomenheden op 27 maart 2025 vervangen. De aanvraag bevat voldoende informatie zodat wij de gevolgen van de activiteiten op de fysieke leefomgeving kunnen beoordelen.

Wij hebben uw aanvraag inhoudelijk beoordeeld

Hiervoor geldt standaard een beslistermijn van 26 weken. Dit is een termijn van orde.

Op 1 januari 2024 zijn de Omgevingswet en de Invoeringswet Omgevingswet in werking getreden. Uit artikel 4.3, aanhef en onder a, van de Invoeringswet Omgevingswet volgt echter dat aanvragen die vóór deze datum zijn ingediend, de regelgeving van toepassing blijft, zoals die gold vóór die datum.

Omdat de aanvraag oorspronkelijk op 9 juni 2022 is ingediend, dient deze te worden afgehandeld op basis van de wetgeving die gold in 2022. Hierdoor is met name de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) van toepassing op deze aanvraag, en niet de Omgevingswet die voor aanvragen van na 1 januari 2024 geldt. De afwegingen in dit besluit zijn gemaakt op basis van de 'oude' wet- en regelgeving, zoals geregeld in het hiervoor benoemde overgangsrecht.

In de stukken wordt op diverse plaatsen abusievelijk nog verwezen naar onder andere onjuiste bijlagennummers, eerdere versies van AERIUS of andere onjuiste verwijzingen. Bij een dergelijke omvangrijke aanvraag als deze zijn onjuiste verwijzingen of incidentele verschrijvingen helaas niet te vermijden. De AERIUS- en andere berekeningen zijn echter wel aangepast aan de aanpassingen naar aanleiding van het toetsingsadvies van de Commissie mer en de laatste juridische uitspraken. Zo zijn de AERIUS-berekeningen uitgevoerd met 160 vleesvarkens minder in de berekeningen van de gewenste situatie (het voorkeursalternatief/MMA) en de alternatieve bedrijfsopzet. Eén van de verschrijvingen staat op pagina 7 van de Passende beoordeling (bijlage 38 MER) dat in de gewenste situatie in stal 1 3.072 vleesvarkens



worden gehuisvest, terwijl dit er 2.912 vleesvarkens (160 minder) moeten zijn. In de berekeningen is wel met de juiste dieraantallen gerekend. De AERIUS-berekeningen zijn uitgevoerd met de laatste versie van deze Calculator, zijnde AERIUS versie 2024.1.1_20250210 ook wel AERIUS 2025 genoemd. Aangezien deze 'verschrijvingen' geen wezenlijk effect hebben op de inhoud van de aanvraag, hebben wij dit niet meer laten aanpassen.

Het ontwerpbesluit heeft ter inzage gelegen

De kennisgeving over het MER, de ontwerp-beschikking en bijbehorende stukken zijn op 4 september 2024 gepubliceerd in het Sallands Weekblad, de website en op internet via www.officielebekendmakingen.nl. Vervolgens heeft het MER, gelijktijdig met de ontwerp-beschikking en ontwerp verklaring van geen bedenkingen afgegeven door de gemeenteraad (hierna: vvgb) met de bijbehorende stukken, gedurende zes weken ter inzage gelegen in het gemeentehuis en online, namelijk van 5 september tot en met 16 oktober 2024.

Naar aanleiding van de ter inzage legging zijn, binnen de door de wet gestelde termijn, 6 zienswijzen op het MER, het ontwerp besluit en de ontwerp vvgb binnengekomen.

Voor een samenvatting van de ingebrachte zienswijzen en onze reactie daarop wordt verwezen naar de bijlage 'Reactienota zienswijzen en adviezen Heetenseweg 9a-9c'.

Verklaring van geen bedenkingen gemeenteraad

Op grond van artikel 2.27 Wabo worden bij wet of AMvB (Bor) categorieën van gevallen aangewezen waarvoor geldt dat een omgevingsvergunning niet wordt verleend dan nadat een daarbij aangewezen bestuursorgaan heeft verklaard dat het daartegen geen bedenkingen heeft.

Omdat het hier een geval betreft als vermeld in artikel 2.12, eerste lid, onder a onder 3° van de Wabo, wordt de omgevingsvergunning niet verleend dan nadat de gemeenteraad heeft verklaard dat het daartegen geen bedenkingen heeft.

Op 18 juli 2024 hebben wij van de gemeenteraad een ontwerp vvgb ontvangen waaruit blijkt dat er, gelet op het belang van een goede ruimtelijke ordening, geen bedenkingen zijn tegen het verlenen van de gevraagde vergunning.

Na ontvangst van het toetsingsadvies van de Commissie mer evenals een zestal zienswijzen gedurende de termijn van terinzagelegging, heeft initiatiefnemer aanvullingen en aanpassingen doorgevoerd. Deze wijzigingen zijn van ondergeschikte aard en de belangen van derden worden hiermee niet geschaad. Voorliggend projectafwijkingbesluit is hierop aangepast. De aangepaste documenten zijn voorgelegd aan de gemeenteraad. Op 10 juli 2025 heeft de gemeenteraad een definitieve verklaring afgegeven, waaruit blijkt dat er, gelet op het belang van een goede ruimtelijke ordening, geen bedenkingen zijn tegen het verlenen van de gevraagde vergunning. Deze vvgb maakt onderdeel uit van dit besluit.



Verklaring van geen bedenkingen Wet natuurbescherming is niet nodig

Initiatiefnemer heeft een separate aanvraag voor een vergunning in het kader van de Wet natuurbescherming (hierna: aanvraag Wnb) bij Gedeputeerde Staten van Overijssel (hierna: GS) ingediend op 13 oktober 2023. Hierdoor maakt de activiteit 'Verklaring van geen bedenkingen in het kader van de Wet natuurbescherming' geen onderdeel (meer) uit van deze Wabo-aanvraag. Uit r.o. 5.3 van een uitspraak van de Rechtbank Overijssel d.d. 6 maart 2025 ([ECLI:NL:RBOVE:2025:1268](https://ecli.nl:RBOVE:2025:1268), [Rechtbank Overijssel, ak 24_2330](#)) volgt dat de gebiedsbeschermingsvergunning niet aanhaakt, indien deze is aangevraagd bij GS alvorens op de aanvraag omgevingsvergunning is beslist. De aanvraag omgevingsvergunning behoeft om die reden niet beoordeeld te worden op basis van de Wnb, maar alleen op de criteria volgend uit de Wabo.

Aanvullend volgt uit r.o. 5.4 bovendien dat de Wnb-procedure los staat van de procedure tot verkrijgen van de omgevingsvergunning, zodat wij dit besluit met betrekking tot de omgevingsvergunning kunnen en mogen verlenen.

Milieueffectrapportage (MER)

Het is verplicht om een MER-procedure te doorlopen. Het toetsingsadvies van de Commissie MER is betrokken bij ons definitieve besluit. Zie tevens onze nadere overwegingen in bijlage 3 Overwegingen per activiteit, onder 'Handelen in strijd met regels RO' en onze reactie op het toetsingsadvies in de 'Reactienota zienswijzen en adviezen Heetenseweg 9a-9c'.

U ontvangt van ons het besluit

Het besluit om u het besluit te verlenen is genomen op basis van de voorschriften (bijlage 1), de motivering en overwegingen (bijlage 2), de overwegingen per activiteit (bijlage 3), de ontvangen documenten (bijlage 4), algemene informatie (bijlage 5), de "Reactienota zienswijzen en adviezen Heetenseweg 9a-9c" (bijlage 6), de MER-evaluatie (bijlage 7) en het raadsbesluit met de verklaring van geen bedenkingen (bijlage 8). Deze gegevens maken onderdeel uit van dit besluit.

Uw besluit bestaat uit de volgende activiteiten

- het bouwen van een bouwwerk
- het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden (aanleggen)
- het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan e.d. (handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening)
- het veranderen van een (milieu) inrichting



Wij hebben gebruik gemaakt van de volgende wet- en regelgeving

Meer informatie hierover kunt u vinden op wetten.overheid.nl.

- Artikel 2.1, 2.2, 2.12 en 2.27 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo)
- De Ministeriële regeling omgevingsrecht (Mor)
- Hoofdstuk 2, § 2.1 tot en met 2.3, van de Wabo
- Hoofdstuk 3, §3.3 van de Wabo, uitgebreide voorbereidingsprocedure
- Artikel 3:11, lid 1 van de Algemene wet bestuursrecht, ter inzage leggen van het ontwerpbesluit
- Artikel 4:15, lid 1 van de Algemene wet bestuursrecht, om de beslistermijn uit te stellen omdat wij u hebben gevraagd om de aanvraag aan te vullen
- Het Besluit milieueffectrapportage inclusief de Bijlage behorend bij dit besluit
- Artikelen 7.1 tot en met 7.43 Wet milieubeheer

BIJLAGE 3: OVERWEGINGEN PER ACTIVITEIT

Het bouwen van een bouwwerk

Uw aanvraag voor een omgevingsvergunning hebben wij getoetst aan onderstaande regels en eisen.

De omgevingsvergunning wordt verleend voor de volgende gebouwen en bouwwerken:

- Het plaatsen van een luchtwasser bij een bestaande vleesvarkensstal/stal 1;
- Het verlengen van een biggenstal/stal 5;
- Het bouwen van twee vleesvarkensstallen/stallen 6a, 6b, 7a en 7b;
- Het plaatsen van een mestsilo/bouwwerk 9;
- Het bouwen van een loods/mestverwerking (gebouw 10);
- Het bouwen van een informatie-/verkooppunt (gebouw 11);
- Het bouwen van een trafo/aggregaat/meterkast (gebouw 12);
- Het plaatsen van een weegbrug (bouwwerk 13);
- Het uitbreiden van een voerkeuken en het plaatsen van voersilo's (gebouw/bouwwerken 14).

Uw project is getoetst aan de bestemmingsplannen 'Buitengebied Raalte, inclusief correctieve herziening en 2e correctieve herziening', 'Paraplubestemmingsplan Parkeren' en 'Buitengebied Raalte, Verzamelplan 2020' gepubliceerd op 23 maart 2020.

Niet alle gebouwen en bouwwerken binnen uw project voldoen aan de regels uit het bestemmingsplan. Bij de activiteit 'Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening' leggen we uit waarom wij uw project toch mogelijk willen maken.

De gemeente Raalte is welstandsvrij

Uw project is niet getoetst aan de welstandsnota.

Het is aannemelijk dat uw project voldoet aan het Bouwbesluit

Het project is getoetst aan de eisen uit het Bouwbesluit. De Veiligheidsregio IJsselland heeft een positief advies gegeven qua brandveiligheid. Het is voldoende aannemelijk gemaakt dat uw project voldoet aan de eisen van het Bouwbesluit.

Uw project voldoet aan de gemeentelijke regels over bodem

Het project is getoetst aan de regels over bodem in de gemeentelijke verordening. Bij de aanvraag voor een omgevingsvergunning is milieukundig bodemonderzoek aangeleverd. Uit de onderzoeksresultaten is gebleken dat er geen belemmeringen zijn voor de bouw van de varkensstal met bijbehorende bouwwerken.



Wij hebben gebruik gemaakt van de volgende wet- en regelgeving

Meer informatie hierover kunt u vinden op wetten.overheid.nl.

- artikel 2.1, eerste lid, onder a van de Wabo, waarin staat dat het verboden is om zonder omgevingsvergunning deze activiteit uit te voeren
- Bestemmingsplannen 'Buitengebied Raalte, inclusief correctieve herziening en 2e correctieve herziening', 'Paraplubestemmingsplan Parkeren' en 'Buitengebied Raalte, Verzamelplan 2020' gepubliceerd op 23 maart 2020.
- Bestemming 'Agrarisch met waarden – Landschap'
- Functieaanduiding 'intensieve veehouderij'
- Dubbelbestemming 'Waterstaat – Waterbergingsgebied'
- Gebiedsaanduiding 'reconstrcutiewetzone – verwevingsgebied'
- Meer informatie over het bestemmingsplan kunt u vinden op www.ruimtelijkeplannen.nl/viewer.
- artikel 2.10, van de Wabo, waarin staat dat aan het Bouwbesluit, bouwverordening, ruimtelijke regels en redelijke eisen welstand moet worden voldaan
- artikel 2.12, eerste lid, onder a onder 3° van de Wabo, waarin de afwijkingsbevoegheid is opgenomen

Conclusie

Uw project voldoet aan de regels en eisen. Daarom ontvangt u van ons de gevraagde omgevingsvergunning voor de activiteit 'het bouwen van een bouwwerk'.



Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening

Uw aanvraag voor een omgevingsvergunning hebben wij getoetst aan onderstaande regels en eisen.

Uw project is getoetst aan de bestemmingsplannen 'Buitengebied Raalte, inclusief correctieve herziening en 2e correctieve herziening', 'Paraplubestemmingsplan Parkeren' en 'Buitengebied Raalte, Verzamelplan 2020' gepubliceerd op 23 maart 2020.

Het voldoet niet aan onderstaande artikelen:

Bestemming 'Agrarisch met waarden - Landschapswaarden'

- In artikel 4.2, lid a is bepaald dat gebouwen en bouwwerken, geen gebouwen zijnde, uitsluitend binnen het bouwvlak en ten dienste van de bestemming gebouwd mogen worden. De nieuw te bouwen varkensstallen, mestsilos, info/verkooppunt, trafo/aggregaat/meterkast, weegbrug en loods/mestverwerking vallen buiten het bouwvlak.
- In artikel 4.2, lid f is bepaald dat de hoogte van een mestsilos maximaal 6 meter mag bedragen. De hoogte van de mestsilos bedraagt 9,3 meter.
- In artikel 4.2, lid f is bepaald dat gebouwen afgedekt moeten worden met een kap met een minimale dakhelling van 12 graden en een maximale dakhelling van 55 graden. Een gebouw t.b.v. de trafo/aggregaat/meterkast worden afgedekt met een plat dak.
- In artikel 4.2, lid f is bepaald dat de goothoogte van gebouwen maximaal 5,5 meter mag bedragen. De goothoogte van de voerkeuken bedraagt 6,65 meter.
- In artikel 4.2, lid f is bepaald dat de hoogte van luchtwassers maximaal 12 meter mag bedragen. De hoogte van luchtwasser aan de bestaande vleesvarkensstal/stal 1 bedraagt 14,5 meter. De hoogte van de luchtwassers op de biggenstal/stal 5 en de nieuwe vleesvarkensstallen 6 & 7 bedragen elk 16,5 meter.

Dubbelbestemming 'Waterstaat – Waterbergingsgebied'

In artikel 4.1.2, lid a is bepaald dat op de gronden ten behoeve van de 'Waterstaat – Waterbergingsgebied' uitsluitend bouwwerken, geen gebouwen zijnde, worden gebouwd. De varkensstallen zijn gebouwen die voor een deel op de gronden met de dubbelbestemming 'Waterstaat – Waterbergingsgebied' worden gebouwd. Op gronden met de dubbelbestemming 'Waterstaat – Waterbergingsgebied' mogen geen (nieuwe)gebouwen worden gebouwd.

In artikel 4.1.2, lid c is bepaald dat uitsluitend mag worden gebouwd, indien het bouwplan betrekking heeft op vervanging, vernieuwing of verandering van bestaande gebouwen, waarbij de oppervlakte, voor zover gelegen op of onder peil, niet wordt uitgebreid en gebruik wordt gemaakt van de bestaande fundering. De het bouwplan voorziet in de nieuwbouw van varkensstallen die voor een deel binnen de dubbelbestemming 'Waterstaat – Waterbergingsgebied' vallen.

Wanneer een project niet voldoet aan het bestemmingsplan, toetsen wij het project aan (landelijke) regels om af te wijken van het bestemmingsplan.



Wij hebben de bij ons bekende belangen afgewogen

Zo hebben wij het algemeen belang, uw belangen en ook de belangen van omwonenden en mogelijk andere belanghebbenden gewogen. U leest dit in de alinea hierna. Wij vinden dat deze belangen niet onevenredig worden aangetast.

Afwijken van het bestemmingsplan

Wij willen voor uw project afwijken van het bestemmingsplan.

Bestemming 'Agrarisch met waarden – Landschapswaarden

Afwijken vergroten bouwvlak

Binnen deze bestemming is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen voor vergroting van het bouwvlak (artikel 4.8.3), waarbij de omvang afhankelijk is van de gebiedsaanduiding volgens het Reconstructieplan en overige bouwvlakken mogen tot ten hoogste 2 ha worden vergroot. Het beleid van de Reconstructie is niet meer van toepassing. Wel worden in dit artikel een aantal voorwaarden genoemd die een relevant toetsingskader vormen. Zo dient sprake te zijn van een doelmatige bedrijfsvoering. Het huidige bouwvlak van het bedrijf aan de Heetenseweg 9a-9c heeft een omvang van ca. 2 ha en is nagenoeg volledig bebouwd en in gebruik. Er zijn geen mogelijkheden om in onbruik geraakte gebouwen te slopen en aldaar vervangende nieuwbouw te plegen. Van de in de aanvraag opgenomen nieuw te bouwen gebouwen en bouwwerken, worden uitsluitend de uitbreiding van de voerkeuken en de voersilo's binnen het bouwvlak gerealiseerd. De nieuw te bouwen vleesvarkensstallen (stallen 6 en 7), uitbreiding van de biggenstal (stal 5), mestsilo, info/verkooppunt, trafo/aggregaat/meterkast, weegbrug en loods/mestverwerking vallen buiten het bouwvlak. De totale oppervlakte van het gewenste bouwvlak bedraagt daardoor ca. 3,5 ha. Omdat de nieuw te bouwen bouwwerken aansluitend en met een efficiënte indeling aan de bestaande bouwwerken worden gerealiseerd, is sprake van een doelmatige bedrijfsvoering.

Het huidige provinciale ruimtelijke beleid geeft geen eisen ten aanzien van de omvang van een bouwvlak, wel moet er sprake zijn van uitbreiding van een bestaand agrarisch bedrijf en moet bij een grootschalige uitbreiding er sprake zijn van een grote plus voor ruimtelijke, duurzame en sociale kwaliteit.

De hoofdkaders vanuit het huidige gemeentelijke beleid zijn gegeven in de Omgevingsvisie 'Horizon 2040' deze geeft voor de landbouw aan: *'Wij kiezen met technologie, innovatie en experiment voor een toekomstbestendige landbouw die meerwaarde oplevert voor de leefomgeving en het landschap'*. In dit geval wil het bedrijf toekomstbestendig worden door de productie te concentreren op één locatie, waarbij een uitbreiding plaatsvindt van het bestaande agrarisch bedrijf aan de Heetenseweg 9a-9c.

De impact van de uitbreiding in dierenaantallen en een bouwvlak van 3,5 ha is acceptabel, mits de nodige investeringen op het gebied van duurzaamheid, landschap en milieu gedaan worden. Met de planontwikkeling wordt een gesloten bedrijfsvoering gerealiseerd, waardoor minder transportbewegingen nodig zijn en het dierenwelzijn wordt vergroot (minder stress, minder risico's op dierziekten). De landschappelijke inpassing is uitgewerkt op basis van de adviezen van Het Oversticht en de reacties vanuit de omgevingsdialoog, evenals het overleg met de directe burens op 16 december 2024.



De beoogde ontwikkeling wordt landschappelijk ingepast, waarbij ook ruimtelijk wordt voldaan aan de benodigde inspanningen op het gebied van de Kwaliteitsimpuls Groene Omgeving. Door de milieumaatregelen neemt de ammoniakemissie/stikstofdepositie en de geurbelasting af. Met zonnepanelen op de daken wordt het bedrijf per saldo volledig zelfvoorzienend. Met de warmte van de luchtwassers worden de vloeren verwarmd, zodat de bedrijfsvoering niet meer afhankelijk is van aardgas. Bij de beide bedrijfswoningen blijft de aardgasaansluiting ongewijzigd.

Met hetgeen verwoord is in de Ruimtelijke onderbouwing en is onderbouwd bij het Meest Milieuvriendelijke Alternatief in het MER is voor dit project ten behoeve van het vergroten van het (fictief) bouwvlak tot ca. 3,5 ha sprake van een goede ruimtelijke ordening. Op een aantal aspecten wordt bij onderstaande kopjes nader ingegaan.

Verklaring van geen bedenkingen

Voor dit projectafwijgingsbesluit is een verklaring van geen bedenkingen (hierna: vvgb) van de gemeenteraad benodigd.

Op 18 juli 2024 hebben wij van de gemeenteraad een ontwerpverklaring ontvangen waaruit blijkt dat er, gelet op het belang van een goede ruimtelijke ordening, geen bedenkingen zijn tegen het verlenen van de gevraagde vergunning. Na ontvangst van het toetsingsadvies van de Commissie mer evenals een zestal zienswijzen gedurende de termijn van terinzagelegging, heeft initiatiefnemer aanvullingen en aanpassingen doorgevoerd. Deze wijzigingen zijn van ondergeschikte aard en de belangen van derden worden hiermee niet geschaad. Voorliggend projectafwijgingsbesluit is hierop aangepast. De aangepaste documenten zijn voorgelegd aan de gemeenteraad. Op 10 juli 2025 heeft de gemeenteraad een definitieve verklaring afgegeven, waaruit blijkt dat er, gelet op het belang van een goede ruimtelijke ordening, geen bedenkingen zijn tegen het verlenen van de gevraagde vergunning. Deze vvgb maakt onderdeel uit van dit besluit.

Dubbelbestemming 'Waterstaat – Waterbergingsgebied'

De locatie Heetenseweg 9a-9c is deels gelegen in een gebied dat de aanduiding dubbelbestemming 'Waterstaat – Waterbergingsgebied' heeft. Het gebied valt aan de noordoostzijde van het erf gedeeltelijk over de bestaande bebouwing en bouwvlak en ook gedeeltelijk in het gebied waar de uitbreiding gepland is. De oppervlakte van de nieuwbouw dat in het waterbergingsgebied wordt opgericht bedraagt 10.274 m². Dit gebied ligt ten opzichte van de omgeving relatief hoog. De aanvrager, Tijs Heeten b.v. beschikt in de (directe) omgeving over diverse percelen landbouwgrond. Ondermeer aan de noordoostzijde liggen lager gelegen akkerbouwgronden. Ter compensatie van het gebruik van gronden in het waterbergingsgebied zal gecompenseerd worden door het lager gelegen perceel aan de noordoostzijde met een oppervlakte van 15.000 m² toe te voegen aan het bestaande waterbergingsgebied, zoals is weergegeven op bijlage 15 MER/bijlage 11 Ruimtelijke onderbouwing. Dit betreft het oostelijke deel van het kadastrale perceel bekend als gemeente Raalte, sectie F, nummer 4707.



Naast het voorschrift in deze vergunning, zal dit gebied in een eerstvolgende herziening van het omgevingsplan als zodanig bestemd worden en daarmee juridisch verankerd worden. Tevens wordt dit waterbergingsgebied opgenomen binnen het besluitvlak van deze omgevingsvergunning.

Nieuwbouw vleesvarkensstallen/stallen 6 & 7

Teneinde een gesloten bedrijfsvoering te realiseren heeft initiatiefnemer 2 nieuwe vleesvarkensstallen aangevraagd. Op deze wijze zijn geen extra transportbewegingen van biggen nodig naar vleesvarkenshouderijen elders in de regio Oost, maar kunnen de vleesvarkens op de locatie waar de biggen geboren zijn worden afgemest. Daarnaast wordt een hoge mate van bedrijfshygiëne bewerkstelligd, omdat op deze wijze de dieren zo weinig mogelijk worden verplaatst. Voornoemde is wenselijk in kader van het dierenwelzijn alsmede ten aanzien van het voorkomen van besmettingsgevaar c.q. het verspreiden van dierziekten. De beide nieuwe stallen voor de vleesvarkens worden uitgevoerd met chemische luchtwassers en daarnaast met een emissiearm stalsysteem in de mestkelders (zgn. "ICV-systeem") om emissies van ammoniak, geur en andere stoffen zoveel mogelijk te voorkomen. De afwijking voor het bouwen van deze stallen buiten het bouwvlak is hierboven reeds gemotiveerd.

Verlenging biggenstal/stal 5

Hoewel het aantal zeugen iets wordt verlaagd, zullen de gespeende biggen wel allen gehuisvest moeten kunnen worden. Hiervoor is het noodzakelijk om 2 extra afdelingen voor gespeende biggen te realiseren. De afwijking voor het bouwen van aanbouw aan de biggenstal buiten het bouwvlak is hierboven reeds gemotiveerd.

Hoogte mestsilos

De hoogte van de mestsilos bedraagt 9,3 meter. Daarmee blijft de bouwcontour van de mestsilos onder de maximaal toegestane bouwhoogte van 12 m voor bedrijfsbebouwing. Met een bouwhoogte van 9,3 m is een mestsilos gelijk te stellen aan een toelaatbaar bedrijfsgebouw, zodat de afwijking van de bouwregels op dit punt acceptabel is. Bovendien wordt de mestsilos gebouwd op een locatie zuidoostelijk van het huidige bouwvlak naast de huidige mestsilos en is deze landschappelijk afgeschermd door een bosperceel aan de noord- en oostzijde evenals een bestaande en te versterken houtsingel aan de zuidzijde. Hierdoor is de mestsilos niet of nauwelijks zichtbaar voor derden.

Ontbreken dakhelling bij gebouw voor nutsvoorzieningen

Het gebouw t.b.v. de trafo/aggregaat/meterkast heeft een plat dak en een bouwhoogte van 2,45 m. De traforuimte is strikt genomen geen gebouw, want is niet een voor mensen toegankelijke ruimte en kan worden aangemerkt als een overig bouwwerk, geen gebouw zijnde. De andere ruimtes binnen dit gebouw zijn weliswaar toegankelijk, maar hebben tot doel om nutsvoorzieningen en apparatuur te beschermen. De oppervlakte van het totale gebouw bedraagt ca. 17,5 m². Voor ondergeschikte gebouwen tot een maximale oppervlakte van 30 m² is er geen ruimtelijk c.q. stedenbouwkundig bezwaar om deze toch met een plat dak uit te voeren.



Het gebouw staat buiten het bouwvlak, naast een oprit en is daarmee goed bereikbaar voor hulpdiensten in geval van calamiteiten. Wij zien geen beletsel om van de voorwaarde voor een dakhelling en het bouwen buiten het bouwvlak af te wijken t.b.v. dit bouwwerk met een beperkte oppervlakte.

Goothoogte voerkeuken

In artikel 4.2, lid f is bepaald dat de goothoogte van gebouwen maximaal 5,5 meter mag bedragen. De goothoogte van de voerkeuken bedraagt 6,65 meter. Dit omdat het bestaande deel van de voerkeuken deels met hetzelfde dakvlak als de biggenstal is uitgevoerd. De rechterzijgevel van het bestaande deel van de voerkeuken heeft al deze bestaande, hogere goothoogte, want oostelijk hiervan staan voersilo's opgesteld. Met de uitbreiding van de voerkeuken wordt aangesloten op het bestaande dak van de biggenstal met het bestaande deel van de voerkeuken. Dit zorgt voor een rustig bebouwingsbeeld. De voerkeuken met de grotere goothoogte is gelegen tussen de overige bedrijfsbebouwing en voersilo's op het erf, zodat deze grotere goothoogte geen onevenredige aantasting van functies en waarden in de omgeving optreedt.

Hoogte luchtwassers ondergeschikt

In artikel 4.2, lid f is bepaald dat de hoogte van luchtwassers maximaal 12 meter mag bedragen. De hoogte van nieuw te plaatsen luchtwasser aan de bestaande vleesvarkensstal/stal 1 bedraagt 14,5 meter in de gewenste situatie. De hoogte van de luchtwassers op de biggenstal/stal 5 en de nieuwe vleesvarkensstallen 6 & 7 bedragen elk 16,5 meter. Dit omdat de emissiepunten (uitstroomopeningen van de luchtwassers) ten behoeve van de omgeving c.q. het verminderen van in hoofdzaak de geurbelasting, verhoogd worden uitgevoerd. Deze uitstroomopeningen kunnen niet als ondergeschikte bouwdelen conform de wijze van meten in het bestemmingsplan worden beoordeeld. Niettemin betreffen het slechts 4 relatief kleine uitstroomopeningen van gezamenlijk nog geen 32 m² op een hoogte van maximaal 16,5 meter. Deze uitstroomopeningen zijn ten aanzien van het gehele bouwplan bestaande uit meer dan 26.000 m² bebouwing zeker ondergeschikt te noemen. Deze verhoogde uitstroomopeningen van de luchtwassers leveren een belangrijke bijdrage aan het verbeteren van het woon- en leefklimaat voor de omgeving en omdat dit een beperkte oppervlakte van hogere bouwdelen betreft, verlenen wij medewerking aan deze afwijking van de bouwregels van het bestemmingsplan.

Weegbrug alleen voor eigen gebruik

In artikel 4.2 onder a is bepaald gebouwen en bouwwerken, geen gebouwen zijnde, uitsluitend binnen het bouwvlak en ten dienste van de bestemming mogen worden gebouwd. Binnen het huidige bouwvlak is geen ruimte voor een weegbrug. Deze wordt bovendien op een logische plek in/nabij de oprit gesitueerd, waardoor het vrachtverkeer weinig tot geen extra manoeuvreerbewegingen hoeft te maken. De weegbrug wordt op maaiveldniveau aangelegd. Ruimtelijk heeft het daardoor geen invloed op de omgeving. Het straat- en bebouwingsbeeld wordt niet aangetast. Indien de weegbrug uitsluitend wordt aangewend voor gebruik ten behoeve van de eigen inrichting, heeft de activiteit geen verkeersaantrekkende werking.



Dit betreft immers verkeer, dat komt voor het afleveren van diensten en goederen ten behoeve van de varkenshouderij aan de Heetenseweg 9a. Dan voldoet de weegbrug tevens aan de voorwaarde dat deze ten dienste van de bestemming moet worden gebouwd. De gebruiksmogelijkheden van de aangrenzende gronden worden niet aangetast. Er is geen bezwaar om de weegbrug buiten het huidige bouwvlak toe te staan, mits deze uitsluitend voor de inrichting zelf wordt gebruikt. In de algemene voorschriften is daarom opgenomen dat de weegbrug enkel en alleen door deze inrichting gebruikt mag worden.

Informatie-/verkooppunt

In artikel 4.1, onder u, worden de in tabel 4.1 toegestane nevenfuncties bij recht toegestaan mits ondergeschikt aan de agrarische functie. In de tabel worden onder andere de nevenfuncties verkoop-aan-huis van streekeigen agrarische producten en rondleidingen op het agrarische bedrijf (voorzieningen hiertoe als ontvangstruimte) genoemd met een maximale oppervlakte van elk 100 m² in bestaande bebouwing. In artikel 4.2 onder a is bepaald gebouwen en bouwwerken, geen gebouwen zijnde, uitsluitend binnen het bouwvlak en ten dienste van de bestemming mogen worden gebouwd. Binnen het huidige bouwvlak is geen ruimte voor een informatie- en verkooppunt. Vanuit hygiëne-overwegingen en het laagdrempelig toegankelijk maken van dit informatie- en verkooppunt is het wenselijk om deze dicht bij de weg te situeren. Het informatie- en verkooppunt evenals de mogelijkheid om in de stal te kijken door de glazen wand dragen bij aan begrip tussen boer en burger en kunnen de sociale afstand verkleinen. Het bouwwerk met een passende uitstraling en een oppervlakte van ca. 40 m² is passend binnen de toegestane oppervlakte voor deze nevenfuncties en daarmee ook passend binnen de bestemming. Er zijn dan ook geen bezwaren om nieuwbouw voor deze nevenfunctie mogelijk te maken en af te wijken van het bestemmingsplan om dit gebouw toe te staan buiten het bouwvlak.

Loods/mestverwerking

De loods ten behoeve van de mestverwerking wordt buiten het huidige bouwvlak gebouwd op een locatie oostelijk van het huidige bouwvlak. Daarmee komt de loods achter de bestaande bebouwing in de nabijheid van de biggenstal te staan. Dit gebouw wordt landschappelijk afgeschermd door het bestaande bosperceel aan de noord- en oostzijde. Aan de zuidzijde van deze loods staat al een mestsilo en wordt een tweede mestsilo geplaatst. Hierdoor is de loods niet zichtbaar voor derden. Er zijn dan ook geen bezwaren om af te wijken van het bestemmingsplan om dit gebouw toe te staan buiten het bouwvlak.

Een goede ruimtelijke ordening

De ingediende Wabo-aanvraag heeft kort gezegd betrekking op de activiteiten 'bouwen', 'milieu', 'werken of werkzaamheden' en 'ruimtelijke ordening'. Voor deze laatste activiteit volledig getiteld 'Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening' wordt in deze paragraaf gemotiveerd dat op een verantwoorde wijze kan worden afgeweken van het bestemmingsplan. Naast bovengenoemde ruimtelijke afwegingen m.b.t. bouwen buiten het bouwvlak, afwijkingen van maten en bouwwijzen evenals de landschappelijke inpassing, dient in zijn algemeenheid sprake te zijn van 'een goede ruimtelijke ordening'. Dit brede begrip behelst ook het voldoen aan diverse milieu-aspecten.



Er is een MER uitgevoerd, welke naast de ruimtelijke onderbouwing mede geldt ter onderbouwing van zowel de ruimtelijke orderings- als milieu-aspecten. In deze Combi-MER is de bestaande c.q. referentiesituatie door initiatiefnemer vergeleken met de gewenste bedrijfsopzet (= voorkeursalternatief // het meest milieuvriendelijke alternatief // MMA) en met een alternatieve bedrijfsopzet (= wijzigen van de luchtwasser in de twee nieuw te bouwen stallen voor vleesvarkens). Tevens is een motivatie gegeven waarom geen locatiealternatief is opgenomen. Met de doelstelling van Tijs Heeten b.v. om een duurzame en volledig gesloten varkenshouderij te realiseren in het kader van dierenwelzijn, bedrijfsefficiëntie en de gewenste gezondheidsstatus van de varkenshouderij, is het uitbreiden van de huidige bedrijfslocatie met bijbehorende infrastructuur, bestaande vergunningen/(milieu)rechten en afdoende ruimte doelmatig en wenselijk.

Vanuit beleidsmatig oogpunt (Omgevingsverordening provincie Overijssel, beleid gemeente Raalte) is nieuwvestiging van een intensieve veehouderij op een andere locatie dan wel op een bedrijventerrein niet toegestaan. Het opnemen van een locatiealternatief is dan ook niet realistisch en voldoende onderbouwd.

In de door ons op 19 juli 2022 vastgestelde Notitie Reikwijdte en Detailniveau (NRD, bijgevoegd als bijlage 1 MER) hadden wij onder andere als voorwaarde meegegeven dat de plannen volgens het 'Meest Milieuvriendelijke Alternatief' (MMA) uit het concept milieueffectrapport of daarmee vergelijkbaar, uitgevoerd moeten worden. Bij de 'redelijkerwijs in beschouwing te nemen' alternatieven hebben wij destijds aangegeven "het in deze wenselijk te vinden om alternatieven met gunstige effecten op de geuremissie nader uit te werken. Ook alternatieven die bijdragen aan de reductie van ammoniakdepositie zullen nadrukkelijk in beeld moeten worden gebracht."

Op basis van de startnotitie en de NRD werd oorspronkelijk als gewenste bedrijfsopzet een MMA gekozen, waarbij alle stallen zouden worden uitgevoerd met een gecombineerde luchtwasser. Gedurende de uitwerking van dit alternatief bleek vanwege de eisen op het gebied van brandveiligheid niet mogelijk om een luchtwasser te plaatsen bij de beide bestaande kraamstallen (stallen 2 en 3). Daarnaast wordt sinds het vaststellen van de NRD aan het aspect ammoniakemissie c.q. stikstofdepositie maatschappelijk een nog groter belang gehecht. Naar aanleiding hiervan heeft initiatiefnemer gekozen voor een verbeterd MMA door de nieuw te bouwen stallen (stallen 6 en 7) uit te voeren met chemische luchtwassers (95% ammoniakemissiereductie) i.p.v. de combi-luchtwassers (85% ammoniakemissiereductie). Bij de terinzage gelegde ontwerpstukken heeft het MMA derhalve een betere ammoniakemissie-/stikstofdepositie-reductie dan de alternatieve bedrijfsopzet met in deze nieuw te bouwen stallen combi-luchtwassers. Deze combi-luchtwassers in de alternatieve bedrijfsopzet doen het qua geurreductie met 45 % beter dan de geurreductie van 30% van de chemische luchtwassers bij het MMA/de gewenste bedrijfsopzet. In beide alternatieven is sprake van een verhoogde uittreedsnelheid en verhoogde uitstroomopeningen om de emissies zoveel mogelijk te beperken. Ook worden aanzienlijke reducties behaald ten opzichte van de referentiesituatie, waardoor bij de omliggende woningen een verbetering van het woon- en leefklimaat ontstaat. In de NRD is echter geen voorkeur uitgesproken of het reduceren van ammoniak dan wel het reduceren van geur belangrijker geacht moet worden. Beide alternatieven voldoen aan de voorwaarden van de NRD en aan de wettelijke normen.



De keuze van initiatiefnemer voor een verbeterd MMA met de meeste reductie qua ammoniak/stikstof als gewenste situatie/voorkeursalternatief en deze plannen derhalve als aanvraag omgevingsvergunning in te dienen, blijkt het beste aan te sluiten bij de maatschappelijke context. Wij onderschrijven de keuze van initiatiefnemer voor dit MMA, zeker gezien de uitspraken van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 18 december 2024.

Flora en fauna c.q. de gebieds- en soortenbescherming op basis van de Wet natuurbescherming maken onderdeel uit van de te beoordelen milieu-aspecten in de ruimtelijke onderbouwing. Zoals gezegd, is een MER uitgevoerd, welke naast de ruimtelijke onderbouwing mede geldt ter onderbouwing van zowel de ruimtelijke ordenings- als milieu-aspecten. De Commissie mer heeft in het toetsingsadvies d.d. 13 november 2024 geconcludeerd dat de onderbouwing van de emissiereductie van de luchtwassers niet voldoende is. De Commissie heeft daarbij aangegeven dat een nadere onderbouwing en/of maatregelen (in een Passende Beoordeling) nodig zijn om aan te tonen dat de omringende Natura 2000-gebieden niet worden aangetast. Ook adviseerde de Commissie om de stikstofdepositie-berekeningen te actualiseren en aan te passen voor stal 4 en voor de bouwphase van de stallen. Ook waren de gevolgen voor beschermde soorten door aanpassingen van de huidige stallen onvoldoende beschreven. De laatste adviezen zijn met de berekeningen bij de op 11 maart 2025 ingediende stukken geactualiseerd en aangepast. Ook is een aanvullende Faunascan voor het verhogen van het dak en plaatsen/aanpassen luchtwassers uitgevoerd, waaruit geen belemmeringen voor de uitvoering van dit project voortkomen (zie bijlage 15 ROB/bijlage 40 MER).

Opgemerkt wordt dat de initiatiefnemer een separate aanvraag voor een vergunning in het kader van de Wet natuurbescherming (hierna: aanvraag Wnb) bij Gedeputeerde Staten van Overijssel heeft ingediend op 13 oktober 2023. Hierdoor maakt de activiteit 'Verklaring van geen bedenkingen in het kader van de Wet natuurbescherming' geen onderdeel (meer) uit van deze Wabo-aanvraag. Hoewel de Wet natuurbescherming geen onderdeel uitmaakt van deze aanvraag, werken de milieu-effecten wel door in de de Ruimtelijke onderbouwing. In het kader van 'een goede ruimtelijke ordening' dienen wij ons ervan te vergewissen dat het planinitiatief uitvoerbaar is en dat de diverse milieu-aspecten geen belemmeringen voor dit planinitiatief opleveren. Daarbij gaat het om de vraag of de Wnb niet op voorhand in de weg staat aan de uitvoerbaarheid. In dat verband is in het MER onderzoek verricht naar de stikstofdepositie en zijn de uitkomsten daarvan door ons gecontroleerd. In dit verband verwijzen wij tevens naar de uitspraken van de Voorzieningenrechter van [ECLI:NL:RBNNE:2021:3647, Rechtbank Noord-Nederland, LEE 21/1861](#) (met name r.o. 7.5) en de Bestuursrechter in de bodemzaak [ECLI:NL:RBNNE:2023:352, Rechtbank Noord-Nederland, LEE 21/1862 en 21/1870](#) (met name r.o. 7.4). In het kader van een goede ruimtelijke ordening zijn er geen regels gegeven omtrent de berekening van emissies per dierplaats. Om die reden mag er worden uitgegaan van de RAV, ook al zijn er onzekerheden. Die onzekerheden moeten beoordeeld worden in de procedure van de Wnb-vergunning. Dat neemt niet weg dat hiernaar in deze kwestie al zo goed mogelijk naar is gekeken.



Ten tijde van bespreking van en terinzagelegging van de ontwerpstukken konden wij er vanuit gaan dat Tijs Heeten geen Wnb-vergunning nodig zou hebben en een positieve weigering zou kunnen verkrijgen. Dit omdat er sprake zou zijn van intern salderen, waarbij een afname van ammoniakemissie ten opzichte van de referentiesituatie en daarmee ook afname van stikstofdepositie op omliggende Natura 2000-gebieden zou plaatsvinden. Bij het intern salderen gold tot voor kort volgens de rechtspraak van de Raad van State dat op grond van objectieve gegevens uitgesloten was dat die wijziging significant negatieve effecten kon hebben en dus was een vergunningplicht niet nodig. Met de uitspraken van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 18 december 2024 is het beoordelingskader voor intern salderen gewijzigd, waardoor dit wederom vergunningsplichtig is geworden. De lopende aanvraag Wnb is door initiatiefnemer aangevuld met de actuele gegevens en berekeningen op 11 maart 2025. De aangepaste aanvraag Wnb komt qua dieraantallen en stalsystemen volledig overeen met de bij ons ingediende aangepaste Wabo-aanvraag. Indien initiatiefnemer/aanvrager geen vergunning Wnb van GS van Overijssel verkrijgt, is dit geheel voor rekening en risico van initiatiefnemer/aanvrager.

Uit de Passende Beoordeling (bijlage 38 MER) volgt dat het project de natuurlijke kenmerken van de omliggende Natura 2000-gebieden niet zal aantasten. Daarnaast is initiatiefnemer uitgegaan van het forse reductiepercentage van minimaal 30% wat tot recentelijk van toepassing was bij extern salderen. In de gewenste situatie is, op basis van de verschilberekening met toepassing van het Aerius-model, ten opzichte van de referentiesituatie (Natuurtoestemming WNB 2014) ter plaatse van de 8 omliggende Natura 2000-gebieden er sprake is van een (ruime) afname van de stikstofdepositie. Ter plaatse van het Natura 2000-gebied Boetelerveld is er sprake van een **afname van 2,51 mol (- 36,5 %)**. Ter plaatse van het Natuura 2000-gebied Sallandse Heuvelrug is er sprake van een **afname van 0,57 mol (- 33,9 %)**. Deze afname van de stikstofdepositie heeft een positief effect op de aanwezige stikstofgevoelige habitats in de betreffende Natura 2000-gebieden. Gelet op voornoemde kan worden gesteld dat de gewenste bedrijfsopzet een positieve bijdrage levert aan de reductie van de stikstofdepositie in de omliggende Natura 2000-gebieden en aan het behoud van de natuurdoelen c.q. het behalen van instandhoudingsdoelstellingen. Zonder de uitvoering van dit project wordt niet bijgedragen aan het verminderen van de stikstofdepositie op omliggende van Natura 2000-gebieden, omdat de bestaande bedrijfsvoering dan (voor zover bekend) ongewijzigd wordt voortgezet. Om die reden menen wij dat het project voorziet in een goede ruimtelijke ordening.

Uit het MER en de Passende Beoordeling volgt dat er geen significant negatieve effecten optreden, indien het project wordt uitgevoerd overeenkomstig de aanvraag. Om een goede ruimtelijke ordening te waarborgen, leggen wij de ammoniakemissie behorende bij deze aanvraag vast in de voorschriften van deze Wabo-vergunning. Ook nemen wij voorschriften op om de werking van de luchtwassers te monitoren en te borgen, zodat de reductiedoelstellingen worden behaald en het ammoniakemissieplafond niet wordt overschreden. Hoewel deze voorschriften ook van belang zijn in het kader van 'een goede ruimtelijke ordening' en derhalve genoemd dienen te worden bij de voorschriften onder punt 7 'Handelen in strijd met regels RO', zijn de voornoemde voorschriften genoemd in de voorschriften bij de activiteit 'milieu'.



Om deze complexe vergunning leesbaar te houden, wordt daarom bij artikel 2 van punt 7 alleen verwezen naar de voorschriften onder de activiteit 'milieu'.

Op basis van bovenstaande overwegingen achten wij het op voorhand niet uitgesloten dat de door initiatiefnemer aangevraagde Wnb-vergunning door GS van Overijssel verleend zal kunnen worden. Dat de provincie Overijssel die vergunning mogelijkwerijs pas na 1 februari 2026 zal afgeven, is geen belemmering voor ons om deze voorliggende omgevingsvergunning nu te verlenen.

Om bebouwing die niet gebruikt mag of kan worden te vermijden en zorgvuldig met ruimte om te gaan, wordt een voorschrift opgenomen dat er pas begonnen mag worden met de bouw van nieuwe stalruimte indien de natuurvergunning door GS is verleend. Met emissiereducerende bouwactiviteiten, zoals de plaatsing van de luchtwasser bij stal 1 mag al wel begonnen worden. Hiermee wordt immers bijgedragen aan een lagere ammoniakemissie en daarmee een reductie van stikstofdepositie op de omliggende Natura 2000-gebieden. Indien initiatiefnemer met deze fasering start alvorens zijn Wnb-vergunning verleend en in werking getreden is, doet hij dit voor eigen rekening en risico.

Met het verlenen van deze Wabo-vergunning willen wij nadrukkelijk het signaal afgeven dat initiatiefnemers voort moeten kunnen met hun bedrijfsontwikkeling, mits voldaan wordt aan een goede ruimtelijke ordening. Bovendien zijn wij van mening dat aanvragen binnen redelijke termijnen behandeld behoren te worden. Met voorliggende aanvraag is door het toepassen van technische maatregelen en een combinatie van technieken sprake van een innovatieve bedrijfsvoering, waarbij de emissies worden beperkt en de voedselzekerheid wordt veiliggesteld. Met de genoemde voorschriften is er voldoende borging dat wat betreft het aspect flora en fauna een structurele en aanzienlijke reductie van ammoniakemissie en stikstofdepositie gerealiseerd wordt. Hiermee is sprake van een goede ruimtelijke ordening. Onderstaand wordt op enkele andere milieu-aspecten separaat ingegaan, omdat deze eveneens dienen te voldoen aan een goede ruimtelijke ordening.

Geurbelasting

In de gewenste situatie (het MMA) is er ten opzichte van de huidige/vergunde situatie sprake van een ruime afname van de geurbelasting, zowel individueel als cumulatief. In de gewenste situatie worden de stallen, met uitzondering van de kraamstallen, uitgevoerd met gecombineerde of chemische luchtwassers en tevens worden de nieuwe stallen uitgevoerd met een aanvullend emissiearm stalsysteem in de mestkelder. Daarnaast worden alle stallen uitgevoerd met een verhoogd emissiepunt en een verhoogde uittreedsnelheid van de lucht. Hierdoor wordt bij alle omliggende geurgevoelige objecten voldaan aan de normstelling van 14,0 Odour-units (Ou) als voorgrondbelasting. Bij de maatgevende woning Heetenseweg 9 bedraagt de geurbelasting 10,5 Ou (en bij Heetenseweg 7 is dit 10,2 Ou). Dit is een afname met 5,2 Ou (bij huisnummer 7 bedraagt de afname 4,4 Ou) ten opzichte van de vergunde situatie, waardoor er geen sprake meer is van een 'met geuroverbelaste situatie'. De GGD adviseert een maximale geurbelasting van 5,0 Ou als voorgrondbelasting.



Dit advies is met dit project alleen niet haalbaar bij de maatgevende woning/Heetenseweg 9 evenals Heetenseweg 7, bij alle andere woningen c.q. geurgevoelige objecten wordt een lagere geurbelasting dan de geadviseerde voorgrondbelasting door de GGD bereikt.

Ook bij de cumulatieve geurberekening (waarbij de gewenste bedrijfssituatie samen met omliggende bestaande intensieve veehouderijen inzichtelijk wordt gemaakt, ook wel achtergrondbelasting genoemd), neemt de geurbelasting en het percentage gehinderden bij vrijwel alle omliggende woningen in het buitengebied af. Bij 1 woning blijft de cumulatieve geurbelasting nagenoeg gelijk, maar deze geurbelasting is grotendeels toe te schrijven aan een ander intensief veehouderijbedrijf. Bij de woningen Heetenseweg 7 en 9 neemt de achtergrondbelasting af met 3,1 respectievelijk 3,6 Ou en daalt daarmee tot 11,1 respectievelijk 11,4 Ou. Dit is slechts iets hoger dan de door de GGD geadviseerde achtergrondbelasting van 10,0 Ou. Door het project aan de Heetenseweg 9a-9c uit te voeren overeenkomstig het uitgewerkte MMA wordt in alle gevallen het woon- en leefklimaat verbeterd en bij 1 woning blijft dit ongeveer gelijk.

Ammoniak/stikstof

Met dit project worden de nieuw te bouwen stallen uitgevoerd met chemische luchtwassers i.p.v. combi-luchtwassers. Bij de bestaande stallen worden combi-luchtwassers met extra technische maatregelen toegepast. Door het toepassen van een verhoogde uittreedsnelheid en verhoogde uitstroomopeningen bij de luchtwassers is niet alleen de geurbelasting lager, maar dit zorgt ook voor een aanzienlijk lagere ammoniakemissie vanuit de dierenverblijven (4.777,1 kg NH₃/jr). Die ammoniakemissie bedraagt in de huidige situatie 6.841,3 kg NH₃ per jaar, zodat dit een ruime afname van 2.064,2 kg en derhalve 30,2% is. Indien de ammoniakdepositie van alle bedrijfsactiviteiten wordt berekend, bedraagt de afname 2,51 mol/ha/jaar als bij de hoogste bijdrage in het Boetelerveld, van 6,88 naar 4,37 mol, een afname van 36,5%. Ter plaatse van het Natura 2000-gebied Sallandse Heuvelrug is sprake van een afname van 0,57 mol/ha/jaar en derhalve 33,9%, namelijk van 1,68 naar 1,11 mol. In de Aeries-berekeningen is uitgegaan van de gebruiksfase. Daaruit blijkt dat er geen significante toename van stikstofdepositie plaatsvindt.

Een berekening tijdens de bouw- of realisatiefase was in eerste instantie niet opgenomen. Om te voorkomen dat er als gevolg van de realisatiefase (tijdelijk) een toename van de ammoniakemissie / stikstofdepositie zal optreden, wordt eerst de bestaande vleesvarkensstal (stal 1) aangepast en uitgevoerd met de beoogde gecombineerde luchtwasser, alvorens een aanvang wordt gemaakt met de realisatie van de nieuwe stalruimte (stallen 6 en 7) en de realisatie van de overige nieuwe bedrijfsgebouwen/ bouwwerken. Deze gefaseerde werkwijze is als voorschrift (artikel 3 van de voorschriften Handelen in strijd met regels RO onder punt 7) in dit besluit opgenomen, zodat een (tijdelijke) toename van de ammoniakemissie /stikstofdepositie wordt vermeden.

Aangezien de emissiereductie van ammoniak door de plaatsing van de gecombineerde luchtwasser vele malen groter zal zijn dan de toename van de emissie door de bouw- c.q. aanlegwerkzaamheden, konden wij op basis van onze ervaring met regelmatige faseringen uitsluiten dat er een toename van stikstofdepositie zou ontstaan. De Commissie merkt dat deze berekening wordt gemaakt om aan te tonen dat de natuurlijke kenmerken van omliggende Natura 2000-gebieden niet worden aangetast.



Op pagina 127 MER en in bijlage 44 'Notitie realisatiefase Beoordeling stikstofeffecten' heeft initiatiefnemer daarom op basis van berekeningen met een toegepaste 'worst-case' benadering aangetoond dat de stikstofdepositie gedurende de gefaseerde aanlegfase(s) niet leidt tot significante negatieve effecten op stikstofgevoelige habitattypen in Natura 2000-gebieden.

Fijn stof/endotoxinen

De fijn stofreductie bij de nieuw te bouwen vleesvarkensstallen (stallen 6 en 7) bedraagt 35% bij het MMA, terwijl er 80% fijn stofreductie bij alternatieve bedrijfsopzet in deze stallen plaatsvindt. Dit is de formele berekening met de RAV-emissiefactoren volgens de geaccrediteerde stalsystemen. Bij de chemische luchtwassers wordt de vuile stallucht echter eveneens door een waterverneveling/watergordijn geleid alvorens deze in de chemische luchtwasser wordt ingevoerd. Deze aanvullende maatregel heeft een positieve werking op de reductie van het fijn stof. Naar verwachting zal de emissie van fijn stof uit deze nieuwe stallen hierdoor aanvullend met 25 tot 50% worden gereduceerd. Deze aanvullende reductie van fijn stof met de watergordijn bij chemische luchtwassers is niet geaccrediteerd, zodat deze reductie niet kan worden meegenomen in de berekeningen.

Endotoxinen zitten aan de grovere stofdeeltjes van fijn stof. Met de waterverneveling vóór de chemische luchtwasser wordt naast de emissie van ammoniak, geur en zwevende deeltjes (fijn stof), ook de emissie van zoönosen of endotoxinen uit de stallen voorkomen of zeer sterk beperkt. Deze extra reductie van endotoxinen is eveneens niet meegenomen in de berekeningen.

Daardoor vindt er ten opzichte van de vergunde situatie een berekende toename van de emissies van zoönosen of endotoxinen plaats.

Zowel in paragraaf 6.14 Volksgezondheid & veiligheidsaspecten in het MER onder het sub kopje 'Notitie handelingsperspectieven Veehouderij en Volksgezondheid' als in de voorschriften milieu onder hoofdstuk 11 heeft een nadere toetsing van de gezondheidsaspecten plaatsgevonden. Bij fijn stof wordt aan de grenswaarden voldaan. Omdat er geen wettelijke normen voor endotoxinen zijn vastgesteld, wordt er getoetst aan de adviesgrenswaarden.

Op basis van de adviesgrenswaarde van 30 EU/m³ endotoxinen bedraagt de richtafstand 202,7 meter. In de gewenste situatie bedraagt de afstand tussen het dichtstbij gelegen emissiepunt van de varkenshouderij (stal 4 / guste & dragende zeugen) en de woning Heetenseweg 9b (voormalige bedrijfswoning varkenshouderij/ zuidzijde) ongeveer 178 meter (= ongewijzigd). Andere woningen van derden liggen op grotere afstand dan de richtafstand tot de dichtstbij gelegen emissiepunten van het bedrijf. De richtafstand wordt worstcase berekend, alsof alle emissies uit het meest nabijgelegen emissiepunt komen, wat niet het geval is. Tezamen met de maatregelen die initiatiefnemer neemt om de risico's op endotoxinen zoveel mogelijk te beperken en de borging van de goede werking van de luchtwassers met de milieu-/RO-voorschriften, zijn er geen ontoelaatbare risico's voor de volksgezondheid.



Ondanks de uitbreiding in dieren aantallen wordt door de milieumaatregelen voldaan aan een goede ruimtelijke ordening. Er is geen reden om de vergunning voor het afwijken van het bestemmingsplan niet te verlenen.

Participatie

In paragraaf 6.1 van de Ruimtelijke onderbouwing is een verslag van de buurt dialoog opgenomen. Een deel van de burens kan instemmen met de plannen, de erven van het naastgelegen landgoed zijn tegen deze ontwikkeling. Enkele andere omwonenden staan niet te springen, maar hebben wel een aantal wensen aangegeven. In de planontwikkeling heeft dit geleid tot nog iets hogere emissiepunten van de stallen en een aangepaste landschappelijke inpassing, waarbij rekening is gehouden met de wensen van omwonenden. Wij kunnen instemmen met deze aanpassingen. Met name de extra aanpassing van de landschappelijke inpassing komt tegemoet aan de bezwaren op dit punt, zoals genoemd in de zienswijzen. Het levert evenals een verdere versterking van de Kwaliteitsimpuls Groene Omgeving op.

Milieueffectrapportage (MER)

De voorgenomen activiteit valt onder categorie 14 van de C-lijst van het Besluit milieueffectrapportage. Het MER is opgesteld ten behoeve van de besluitvorming in het kader van de aanvraag om vergunning op grond van de Wabo voor zowel de milieu-activiteit als het afwijken van het bestemmingsplan/handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening. Onder de milieu-activiteit c.q. 'Overwegingen horend bij oprichten, veranderen of in werking hebben van een inrichting - verandering [art.2.1, lid 1, sub e Wabo]' van dit besluit wordt bij de Algemene overwegingen onder paragraaf 2 eveneens ingegaan op de Milieueffectrapportage (hierna te noemen MER). Naast die zogenaamde Besluit-MER (omdat de activiteit in kolom 2 genoemd wordt) is tevens een Plan-MER benodigd, omdat het plan wordt genoemd in kolom 4 bij onderdeel C 14. Dit betreft immers een omgevingsvergunning waarbij van het bestemmingsplan wordt afgeweken met toepassing van artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 3°, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht en hiervoor is de openbare voorbereidingsprocedure overeenkomstig afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing. De m.e.r.-plicht heeft dus betrekking op de ruimtelijke én milieuaspecten. Het project betreft een gecombineerde aanvraag, waarbij, waarbij één gecombineerde MER ofwel Combi-MER is opgesteld waarin zowel de milieu- als de ruimtelijke aspecten voldoende toegelicht worden. De Commissie mer heeft overigens in haar toetsingsadvies aangegeven dat dit uitsluitend een project MER betreft. Aangezien het MER tevens informatie bevat die betrekking heeft op ruimtelijke aspecten, zijn wij echter van mening dat dit rapport mede input bevat ten aanzien van een goede ruimtelijke ordening.

Voor de procedure wordt verwezen naar de Algemene overwegingen onder paragraaf 2 van de activiteit milieu verderop in dit besluit.

Wij hebben geoordeeld (Wm, art.7.28 eerste lid onder b) dat het MER voldoende uitwerking geeft aan het advies voor de reikwijdte en het detailniveau van het MER en geen evidente onjuistheden bevat.



Wij hebben het MER en de aanvraag om vergunning op grond van de Wabo vervolgens op 29 augustus 2024 doorgestuurd aan de adviseurs en bestuursorganen die betrokken zijn bij de voorbereiding van het besluit op de voorliggende aanvraag en hen verzocht om binnen zes weken een advies ter zake aan ons te verstrekken.

Voorts hebben wij het MER, de aanvraag om vergunning op grond van de Wabo en het ontwerpbesluit op 24 juni 2024, 27 juni 2024 en 25 juli 2024 ook doorgestuurd aan de Commissie voor de milieueffectrapportage met een gelijklopend verzoek.

De aanvrager heeft voor het voornemen alleen een omgevingsvergunning nodig voor de activiteiten milieu, bouwen, handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening (afwijken bestemmingsplan) en werken/werkzaamheden. Coördinatie van de m.e.r.-procedure met een medebevoegd gezag is daarom niet aan de orde.

Overwegingen bij het MER

De Commissie voor de milieueffectrapportage heeft op 13 november 2024 een advies uitgebracht over de inhoud van het MER. Dit toetsingsadvies 'Uitbreiding varkenshouderij Heetenseweg (de Heetenseweg 9a en 9 c in Heeten) met projectnummer 3862 is aan ons toegezonden en door initiatiefnemer toegevoegd als bijlage 49 MER aan de stukken.

De Commissie is van oordeel dat de essentiële informatie in het toegezonden MER onvoldoende aanwezig is: Er ligt een uitgebreide milieueffectrapportage. Het initiatief is daarin duidelijk beschreven en in het MER is al veel onderzoek gedaan naar de milieugevolgen van het initiatief.

De Commissie signaleert desondanks bij de toetsing van het MER dat belangrijke informatie ontbreekt. Het aanvullen van die informatie is essentieel om het belang van de leefomgeving volwaardig mee te kunnen wegen bij het besluit over de omgevingsvergunning en de verklaring van geen bedenkingen. Het gaat om de volgende punten:

- **Emissies van ammoniak, geur en fijnstof:** de onderbouwing van de emissiereductie van de luchtwassers is niet voldoende. Een nadere onderbouwing en/of maatregelen (in een Passende beoordeling) zijn nodig om aan te tonen dat omringende Natura 2000-gebieden niet worden aangetast. Ook mist een beschouwing of maatregelen mogelijk zijn die zorgen voor een vermindering van fijnstof-uitstoot en daarmee endotoxinen.
- **Best Beschikbare Technieken (BBT):** er mist een goede onderbouwing dat voldaan wordt aan de actuele BBT-conclusies voor intensieve veehouderij.
- **Natuur:** de stikstofdepositie-berekeningen moeten worden geactualiseerd en worden aangepast (voor stal 4 en voor de bouwphase van de stallen). Daarnaast zijn de gevolgen van de extra grondwateronttrekking en de aanpassing van het waterbergingsgebied voor omringende beschermde natuurwaarden onvoldoende onderzocht. Het is niet duidelijk of de uitbreiding ook overlapt met de naastgelegen sloot behorende bij een natuurgebied (Natuurnetwerk Nederland). Tot slot zijn de gevolgen voor beschermde soorten door aanpassingen van de huidige stallen onvoldoende beschreven.



- **Geluid:** er ontbreekt een onderzoek naar mogelijkheden om de geluidhinder bij het laden van varkens te verminderen. Dit is nodig omdat regelmatig in de nacht laadactiviteiten plaatsvinden met een hoog piekgeluid.
- **Bijzondere bedrijfsomstandigheden:** inzicht ontbreekt in de mogelijke gevolgen van een lekkage bij de mestsilo op de aangrenzende natuur (Natuurnetwerk Nederland) en de waterkwaliteit.

Met de nadere onderbouwing van de emissiereductie van de luchtwassers in de Passende beoordeling (bijlage 38 MER), toetsing aan de meest recente BBT-conclusies en extra maatregelen om de risico's van endotoxinen zoveel mogelijk te beperken, actualisatie van diverse berekeningen en aanvullingen op het flora en fauna-onderzoek, het beschrijven van de geluidreducerende maatregelen en het beschrijven en nemen van (voorzorgs-)maatregelen om lekkages van de mestsilo's te vermijden, wordt aan het toetsingsadvies van de Commissie mer tegemoet gekomen. Initiatiefnemer heeft deze onderbouwingen en beschrijvingen verwerkt in het MER, de ROB, de Toelichting Wabo milieu en de bijlagen bij deze stukken.

In het besluit omgevingsvergunning hebben wij extra voorschriften opgenomen om onder andere, naast de maximale dieren aantallen/dierplaatsen en de verplichte toepassing van de aangevraagde huisvestingssystemen, met (continue) metingen en monitoring de werking van deze systemen zeker te stellen. Voor de volledige beantwoording wordt verwezen naar de "Reactienota zienswijzen en adviezen Heetenseweg 9a-9c".

Daarmee is, overeenkomstig de adviezen van de Commissie mer, belangrijke informatie toegevoegd, waarna het belang van de leefomgeving volwaardig is meegewogen bij het besluit over de omgevingsvergunning en heeft dit ook tot extra voorschriften geleid.

De volgende adviseurs en bestuursorganen die betrokken zijn bij de voorbereiding van het besluit op de voorliggende aanvraag, hebben met hun overlegreactie indirect een advies op het MER uitgebracht:

- Waterschap Drents Overijsselse Delta, d.d. 20 september 2024.
- Provincie Overijssel, d.d. 10 en 15 oktober 2024.

Voor de adviezen en hoe hiermee is omgegaan, wordt wederom verwezen naar de 'Reactienota zienswijzen en adviezen'.

De kennisgeving over het MER, de ontwerp-beschikking en bijbehorende stukken zijn op 4 september 2024 gepubliceerd in het Sallands Weekblad, de website van de gemeente en op internet via www.officielebekendmakingen.nl. Vervolgens heeft het MER, gelijktijdig met de ontwerp-beschikking en ontwerp verklaring van geen bedenkingen met de bijbehorende stukken, gedurende zes weken ter inzage gelegen in het gemeentehuis en online, namelijk van 5 september tot en met 16 oktober 2024. Naar aanleiding van de ter inzage legging zijn, binnen de door de wet gestelde termijn, 6 zienswijzen op het MER, het ontwerp besluit en de ontwerp verklaring van geen bedenkingen ingekomen.



Voor een samenvatting van de ingebrachte zienswijzen en onze reactie daarop wordt wederom verwezen naar de bijlage 'Reactienota zienswijzen en adviezen Heetenseweg 9a-9c'.

Evaluatie

Wij zijn als bevoegd gezag verplicht een evaluatieonderzoek uit te voeren. Het evaluatieonderzoek dient zich te richten op de werkelijk als gevolg van de vergunde activiteit opgetreden milieugevolgen en de in het MER als leemten in kennis aangemerkte aspecten (Wm art. 7.39).

De MER-evaluatie zal in ieder geval betrekking hebben op de aspecten, zoals die in bijlage 7 behorende bij ons besluit zijn benoemd. Op grond van de in deze voorschriften opgenomen termijnen achten wij het redelijk dat wij 5 jaar na het oprichten van het project verslag doen van het onderzoek naar de werkelijke milieueffecten (Wm. art. 7.41).

Wij hebben gebruik gemaakt van de volgende wet- en regelgeving

Meer informatie hierover kunt u vinden op wetten.overheid.nl.

- artikel 2.1, eerste lid, onder c van de Wabo, waarin staat dat het verboden is om zonder omgevingsvergunning deze activiteit uit te voeren
- Bestemmingsplannen 'Buitengebied Raalte, inclusief correctieve herziening en 2e correctieve herziening', 'Paraplubestemmingsplan Parkeren' en 'Buitengebied Raalte, Verzamelplan 2020' gepubliceerd op 23 maart 2020.
- Bestemming 'Agrarisch met waarden – Landschap'
- Functieaanduiding 'intensieve veehouderij'
- Dubbelbestemming 'Waterstaat – Waterbergingsgebied'
- Gebiedsaanduiding 'reconstrcutiewetzone – verwevingsgebied'
- Meer informatie over het bestemmingsplan kunt u vinden op www.ruimtelijkeplannen.nl/viewer.
- artikel 2.12, eerste lid, onder a onder 3° van de Wabo, waarin de afwijkingsbevoegdheid is opgenomen
- artikel 2.27 van de Wabo, waarin categorieën van gevallen zijn aangewezen waarvoor geldt dat een omgevingsvergunning niet wordt verleend dan nadat de gemeenteraad heeft verklaard dat het daartegen geen bedenkingen heeft
- Het Besluit milieueffectrapportage inclusief de Bijlage behorend bij dit besluit
- Artikelen 7.1 tot en met 7.43 Wet milieubeheer
- afdeling 3.4 Algemene wet bestuursrecht, in verband met de openbare voorbereidingsprocedure

Conclusie

Voor de activiteit 'het handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening' ontvangt u van ons de gevraagde omgevingsvergunning.



Het uitvoeren van een werk of werkzaamheid

Uw aanvraag voor een omgevingsvergunning hebben wij getoetst aan onderstaande regels en eisen.

De omgevingsvergunning wordt verleend voor de volgende werkzaamheden:

- uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden in geval dat bij bestemmingsplan is bepaald (artikel 2.1, lid 1, sub b) te weten: het ophogen van grond met een wallichaam en afgraven van grond in verband met de aanleg van een wadi;
- uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden in geval dat bij bestemmingsplan is bepaald (artikel 2.1, lid 1, sub b), te weten: de aanleg van een toegangsweg/erfverharding met een oppervlakte van 2.165 m²;
- uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden in geval dat bij bestemmingsplan is bepaald (artikel 2.1, lid 1, sub b), te weten: het verwijderen van rijbeplanting langs de noordrand van het erf bestaande uit 24 bomen.

Uw project is getoetst aan de bestemmingsplannen 'Buitengebied Raalte, inclusief correctieve herziening en 2e correctieve herziening', en 'Buitengebied Raalte, Verzamelplan 2020' gepubliceerd op 23 maart 2020.

Op grond van artikel 4.7.1 is bepaald dat het verboden is op of in de gronden met de enkelbestemming 'Agrarisch met waarden – Landschapswaarden' zonder of in afwijking van een omgevingsvergunning van het bevoegd gezag de volgende werken, voor zover geen bouwwerk zijnde, of werkzaamheden uit te voeren:

- a. egaliseren, ophogen, afgraven, grondwerkzaamheden dieper dan 50 cm (zoals diepploegen) en ontginnen;
- b. graven en dempen van sloten, afdammen, herprofilen van sloten of ander oppervlaktewater, aanleggen van drainage, uitgezonderd het vervangen van bestaande drainage;
- c. het verwijderen, kappen of rooien van bomen of andere opgaande beplanting;
- d. de aanleg van verhardingen > 50 m² (zoals verharde wandel- of fietspaden en kavelpaden).

De omgevingsvergunning voor de activiteit "werk of werkzaamheid uitvoeren" is aangevraagd voor de volgende werkzaamheden:

De aanvraag voorziet onder andere in landschappelijke inpassing. Een onderdeel hierbij is het gedeeltelijk ophogen van grond met een wallichaam met een gemengde houtsingel. Het afgraven van grond voor de aanleg van een wadi voor de opvang van het hemelwater. Het deels kappen en deels verplaatsen van de aanwezige houtopstand. Daarnaast wordt een verharding aangelegd met een groter oppervlak groter dan 50 m² en het gedeeltelijk kappen en verplaatsen van de bestaande houtopstand / groenstrook.



De werken of werkzaamheden als bedoeld in artikel 4.7.1 zijn slechts toelaatbaar, indien het behoud, versterking en ontwikkeling van de landschappelijke waarde van de gronden, zoals deze tot uitdrukking komt in het reliëf, de kleinschaligheid, de openheid en de beplantingselementen (houtsingels en houtwallen). Niet onevenredig worden aangetast.

Overweging

In de Omgevingsvisie Overijssel en de Omgevingsverordening Overijssel is een nieuw instrument geïntroduceerd, namelijk de kwaliteitsimpuls Groene Omgeving (KGO). Op basis van het provinciaal beleid ten aanzien van het KGO- instrument is het mogelijk om op gemeentelijk niveau beleidskaders op te stellen. In het provinciaal beleid is het volgende opgenomen:

Plannen voor de Groene Omgeving kunnen voorzien in nieuwvestiging en grootschalige uitbreidingen van bestaande functies in de Groene Omgeving, uitsluitend indien hier sociaal-economische en/of maatschappelijke redenen voor zijn én er is aangetoond dat het verlies aan ecologische en/of landschappelijke waarden in voldoende mate wordt gecompenseerd door investeringen ter versterking van ruimtelijke kwaliteit in de omgeving.

De gemeente Raalte heeft tot op heden geen verdere uitwerking en/of beleid omtrent de uitvoering van de KGO uitgewerkt. Er wordt daarom aangesloten bij het beleid van de provincie Overijssel.

Gelet op voornoemde is de gemeentelijke adviesinstantie Het Oversticht verzocht een advies op te stellen op welke wijze bij de beoogde ontwikkeling van de varkenshouderij aan de Heetenseweg 9a landschappelijk kan worden ingepast en (ruimtelijk) kan worden voldaan aan de KGO-inspanning. Het advies van Het Oversticht d.d. 25 maart 2020 en aanvullende advies d.d. 15 februari 2022 is de basis geweest voor het opstellen van een Plan voor landschappelijke inpassing uitgevoerd door Natuurbank Overijssel. Met het aangeleverde Plan voor landschappelijke inpassing wordt voldaan aan de inspanningsplicht van de KGO. In dit plan is tevens rekening gehouden met de vooroverlegreactie van de provincie Overijssel evenals de wensen van omwonenden. Opgemerkt wordt dat wanneer er bij graafwerkzaamheden grond over blijft, dat deze grond weer gebruik mag worden op dezelfde locatie. Dit geldt echter niet voor de gronden die als waterbergingsgebied zijn aangewezen, met uitzondering van de aanleg t.b.v. de grondwal overeenkomstig het Plan voor de landschappelijke inpassing.

Naar aanleiding van zienswijzen is in overleg met de directe buren het Plan voor de landschappelijke inpassing nader aangepast, zodat dit beter aansluit bij hun wensen. Daarbij is tevens rekening gehouden met de opmerkingen van de provincie en die van een andere zienswijze. Dit heeft onder andere geleid tot bredere grondwal met meer bomen en struiken, juist geen opgaande beplanting in de directe nabijheid van de woning Heetenseweg 9, de strook bloem- en faunarijk grasland wordt verbreed tot minimaal 5 m, en aan de oostzijde van de nieuw te bouwen stallen wordt een houtsingel deels vergroot tot een loofbosje van 650 m². Dit is een verdere versterking van de KGO-maatregelen.



Mochten er tussen de adviezen van Het Oversticht en het Plan voor de landschappelijke inpassing d.d. 21 januari 2025 tegenstrijdigheden zitten, dan prevaleert het Plan voor de landschappelijke inpassing.

Hiermee is voldoende aannemelijk gemaakt dat door het uitvoeren van de verschillende werken en/of werkzaamheden de landschappelijke waarden van de gronden niet onevenredig worden aangetast.

Conclusie

Voor de activiteit 'werk of werkzaamheid uitvoeren' ontvangt u van ons de gevraagde omgevingsvergunning.



Overwegingen horend bij oprichten, veranderen of in werking hebben van een inrichting - verandering [art.2.1, lid 1, sub e Wabo]

Wij besluiten, gezien de overwegingen die zijn opgenomen in deze vergunning en gelet op de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo), de daarop betrekking hebbende uitvoeringsbesluiten en -regelingen, de Wet milieubeheer (Wm), de Wet ammoniak en veehouderij (Wav), de Wet geurhinder en veehouderij (Wgv) aan Tijs Heeten B.V. een (omgevings)vergunning:

- Op grond van artikel 2.1, eerste lid, onder e. (2° het veranderen of veranderen van de werking van een inrichting en/of 3° het in werking hebben van een inrichting) te verlenen voor een fokvarkens- en vleesvarkenshouderij. Aan de verlening van de vergunning zijn voorschriften en een maatwerkvoorschrift verbonden.
- De vergunning betreft een revisievergunning als bedoeld in artikel 2.6 van de Wabo.

En tevens:

dat de volgende delen van de aanvraag onderdeel uitmaken van deze vergunning:

- Aanvraagformulier d.d. 9 juni 2022, Olonr.: 7040045;
- Aangepast aanvraagformulier d.d. 13 november 2022, Olonr.: 8166839 (om technische redenen is het OLO-nummer gewijzigd);
- MER TIJS Heeten b.v. inclusief bijlagen, 11 maart 2025 (met aanpassing bijlagen 39 en 43 d.d. 25 maart 2025);
- Toelichting Wabo milieu inclusief bijlagen, 11 maart 2025 (met aanpassing bijlagen 9 en 10 d.d. 25 maart 2025).



INHOUDSOPGAVE

INHOUDSOPGAVE	36
VOORSCHRIFTEN MILIEU	39
1 ALGEMENE VOORSCHRIFTEN	40
1.1 TERREIN VAN DE INRICHTING EN TOEGANKELIJKHEID	40
1.2 INSTRUCTIES	40
1.3 REGISTRATIE	41
1.4 BEDRIJFSBEËINDIGING	41
2 AFVALSTOFFEN	42
2.1 AFVALSCHEIDING	42
2.2 OPSLAG VAN AFVALSTOFFEN	42
3 WATERBESPARING	43
3.1 REGISTRATIE	43
4 AGRARISCHE VOORSCHRIFTEN	43
4.1 HOUDEN VAN DIEREN	43
4.2 REGELBARE KLEPPEN	44
4.3 METINGEN	45
4.4 PH-REGELING	46
4.5 VISUELE CONTROLE EN ELEKTRONISCHE INSPECTIE	47
4.6 ONDERHOUD	48
4.7 SPECIEKE VOORSCHRIFTEN	48
4.8 REINIGINGS- EN ONTSMETTINGSPLAATS VOOR VEEWAGENS	49
4.9 HYGIËNEMAATREGELEN DIERENVERBLIJVEN	49
4.10 GEZONDHEID	49
4.11 DROGE MEST (DIKKE FRACTIE) IN OPSLAGLOODS	49
4.12 BEHANDELING EN BEWARING VAN VERPOMPBAAR DIERLIJKE MEST, ALGEMEEN	49
4.13 MESTBEWERKING	50
4.14 DE UITVOERING VAN EEN MESTBASSIN	50
4.15 VOERKEUKEN	51
4.16 OPSLAG VAN SPUIWATER LUCHTWASSYSTEEM IN EEN SPUIWATERSILO/SPUIWATERKELDER	51
4.17 OPSLAG VAN ZWAVELZUUR LUCHTWASSYSTEEM IN EEN VERPAKKING	52
5 GELUID	53
5.1 GELUIDSNIVEAUS	53
5.2 ALGEMEEN	54
OVERWEGINGEN ALGEMEEN	55
1. PROCEDURELE ASPECTEN	56
1.1. HUIDIGE VERGUNNINGSSITUATIE	56
1.2. OMGEVINGSWET	56



1.3.	VERGUNNINGPLICHT	57
1.4.	BEVOEGD GEZAG.....	57
1.5.	COÖRDINATIE MET DE WATERWET	58
2.	MILIEUEFFECTRAPPORTAGE (M.E.R.)	58
	OVERWEGINGEN MILIEU	60
3.	TOETSINGSKADER MILIEU	61
3.1.	INLEIDING.....	61
3.2.	TOETSING OPRICHTEN, VERANDEREN EN/OF REVISIE	61
3.3.	ACTIVITEITENBESLUIT	61
4.	AFVALSTOFFEN	63
4.1.	AFVALSTOFFEN ALGEMEEN.....	63
4.2.	OPSLAAN VAN AFVALSTOFFEN OP DE PLAATS VAN PRODUCTIE.....	64
5.	AFVALWATER EN WATERBESPARING.....	64
5.1.	TOETSINGSKADER	64
5.2.	WATERBESPARING.....	64
6.	DIERENVERBLIJVEN EN EMISSIE	65
6.1.	DIERAANTALLEN EN (HUISVESTINGS)SYSTEMEN VERGUND	65
6.2.	DIERAANTALLEN EN (HUISVESTINGS)SYSTEMEN AANVRAAG	66
6.3.	TOEPASSING (HUISVESTINGS)SYSTEMEN.....	69
7.	BESTE BESCHIKBARE TECHNIEKEN	70
7.1.	IPPC-INSTALLATIE	70
7.2.	BBT-DOCUMENTEN.....	71
7.3.	BBT-CONCLUSIES.....	72
8.	AMMONIAKEMISSIE UIT DIERENVERBLIJVEN	76
8.1.	BBT DIERENVERBLIJVEN AMMONIAK.....	76
8.2.	AMMONIAKEMISSIE DIERENVERBLIJVEN	79
9.	GEURHINDER UIT DIERENVERBLIJVEN	80
9.1.	TOETSINGSKADER	80
9.2.	TOETSING GEURHINDER.....	80
9.3.	BEOORDELING DIEREN MET GEUREMISSIEFACTOREN	80
9.4.	CONCLUSIE GEURHINDER DIERENVERBLIJVEN	81
10.	EMISSIE ZWEVENDE DEELTJES UIT DIERENVERBLIJVEN	82
10.1.	BBT DIERENVERBLIJVEN VOOR ZWEVENDE DEELTJES	82
10.2.	LUCHTKWALITEITSEISEN	82
11.	(VOLKS)GEZONDHEID EN VEEHOUDERIJ	85
11.1.	HET TOETSINGSKADER	85
11.2.	DE GEVOLGEN VAN DE AANGEVRAAGDE ACTIVITEITEN.....	86



11.3.	MAATREGELEN EN VOORZIENINGEN.....	87
11.4.	BEOORDELING EN CONCLUSIE.....	87
12.	OVERIG AGRARISCH	88
12.1.	MESTBASSIN.....	88
12.2.	OPSLAG EN VERWERKING VAN BIJVOEDERMIDDELEN	88
12.3.	GEUR VOERKEUKEN	88
13.	AGRARISCH AFVALWATER	89
13.1.	HET TOETSINGSKADER	89
13.2.	DE GEVOLGEN VAN DE AANGEVRAAGDE ACTIVITEITEN.....	89
13.3.	MAATREGELEN EN VOORZIENINGEN.....	89
13.4.	BEOORDELING EN CONCLUSIE.....	90
14.	BODEM.....	90
14.1.	ACTIVITEITENBESLUIT.....	90
14.2.	BEOORDELING EN CONCLUSIE.....	90
15.	ENERGIE.....	90
15.1.	ENERGIE RELEVANTE INRICHTINGEN	90
15.2.	TOETSING.....	91
16.	EXTERNE VEILIGHEID	91
16.1.	OPSLAG ZWAVELZUUR.....	91
16.2.	OPSLAG SPUIWATER CHEMISCHE LUCHTWASSER	91
16.3.	EXTERNE VEILIGHEID.....	91
17.	GELUID	92
17.1.	TOETSINGSKADER.....	92
17.2.	REPRESENTATIEVE BEDRIJFSSITUATIE (RBS).	92
17.3.	BEOORDELINGSPUNTEN	92
17.4.	GELUIDSBELASTING	93
17.5.	OVERWEGING AKOESTISCHE SITUATIE EN TOEPASSEN VAN HET BBT-BEGINSEL.....	93
17.6.	AFWEGING.....	93
17.7.	VOORSCHRIFTEN	93
18.	ANDERE WETGEVING.....	94
18.1.	EUROPEAN POLLUTANT RELEASE AND TRANSFER REGISTER (E-PRTR).....	94
18.2.	ANDERE REGELS EN WETTEN.....	94
19.	CONCLUSIE.....	94



Wet Algemene Bepalingen Omgevingsrecht

VOORSCHRIFTEN MILIEU



1 ALGEMENE VOORSCHRIFTEN

1.1 Terrein van de inrichting en toegankelijkheid

- 1.1.1 Binnen de inrichting moet een overzichtelijk en actuele plattegrond aanwezig zijn. Op deze plattegrond moeten tenminste de volgende aspecten zijn aangegeven:
- alle gebouwen en de installaties met hun functies;
 - alle opslagen van stoffen welke nadelige gevolgen voor het milieu kunnen veroorzaken met vermelding van aard en maximale hoeveelheid.
- 1.1.2 Op het terrein van de inrichting moet een zodanige afscheiding aanwezig zijn dat de toegang tot de inrichting voor onbevoegden redelijkerwijs niet mogelijk is.
- 1.1.3 De inrichting moet schoon worden gehouden en in goede staat van onderhoud verkeren.
- 1.1.4 Gebouwen, installaties en opslagvoorzieningen moeten altijd goed bereikbaar zijn voor alle voertuigen die in geval van calamiteiten toegang tot de inrichting/installatie moeten hebben. Binnen of nabij de installaties mogen geen andere goederen of stoffen worden opgeslagen dan die welke voor het proces nodig zijn of daardoor zijn verkregen, met uitzondering van brandbestrijdingsmiddelen.
- 1.1.5 Het aantrekken van insecten, knaagdieren en ander ongedierte moet worden voorkomen. Zo vaak de omstandigheden daartoe aanleiding geven moet een doelmatige bestrijding van insecten, knaagdieren en ander ongedierte plaatsvinden. Hiertoe moet een ongediertebestrijdingsplan binnen de inrichting aanwezig zijn.

1.2 Instructies

- 1.2.1 De vergunninghouder moet de binnen de inrichting (tijdelijk) werkzame personen instrueren over de voor hen van toepassing zijnde voorschriften van deze vergunning en de van toepassing zijnde veiligheidsmaatregelen. Tijdens het in bedrijf zijn van installaties die in geval van storingen of onregelmatigheden kunnen leiden tot nadelige gevolgen voor het milieu, moet steeds voldoende, kundig personeel aanwezig zijn om in voorkomende gevallen te kunnen ingrijpen.
- 1.2.2 Onderhoudswerkzaamheden, waarvan redelijkerwijs moet worden aangenomen, dat deze buiten de inrichting nadelige gevolgen voor het milieu kunnen veroorzaken, dan wel dat hiervan in de omgeving meer nadelige gevolgen voor het milieu worden ondervonden dan uit de normale bedrijfsvoering voortvloeit moeten ten minste vijf dagen voor de aanvang van de uitvoering aan het bevoegd gezag worden gemeld.
- 1.2.3 Indien uit de inhoud van keurings- en inspectierapporten blijkt dat gevaar voor verontreiniging dreigt, moet direct het bevoegd gezag daarvan in kennis worden gesteld.



1.3 Registratie

- 1.3.1 Binnen de inrichting is een exemplaar van deze vergunning (inclusief aanvraag) met bijbehorende voorschriften aanwezig. Verder zijn binnen de inrichting de volgende documenten aanwezig:
- a. alle overige voor de inrichting geldende omgevingsvergunningen en meldingen;
 - b. de veiligheidsinformatiebladen die behoren bij de in de inrichting aanwezige gevaarlijke stoffen;
 - c. de bewijzen, resultaten en/of bevindingen van de in deze vergunning voorgeschreven inspecties, onderzoeken, keuringen, onderhoud en/of metingen;
 - d. de registratie van het jaarlijks elektriciteit-, water- en gasverbruik.
 - e. de afleverbonnen van de plantaardige bijvoedermiddelen;
 - f. registratie/elektronisch logboek regelbare kleppen;
 - g. het logboek waarin van de ongediertebestrijding per bestrijding de gebruikte middelen en de hoeveelheden zijn bijgehouden. Hierbij moet worden aangegeven of men de ongediertebestrijding zelf heeft uitgevoerd, of dat dit is gedaan door een extern bedrijf.
- De documenten genoemd onder c, d en e moeten ten minste vijf jaar worden bewaard.
- 1.3.2 Klachten van derden en de actie die door de vergunninghouder is ondernomen om de bron van de klachten te onderzoeken en eventueel weg te nemen, moeten worden geregistreerd.

1.4 Bedrijfsbeëindiging

- 1.4.1 Bij het geheel of gedeeltelijk beëindigen van de activiteiten binnen de inrichting moeten alle aanwezige stoffen en materialen, die uitsluitend aanwezig zijn vanwege de – te beëindigen- activiteiten, door of namens vergunninghouder op milieu hygiënisch verantwoorde wijze in overleg met het bevoegd gezag worden verwijderd.
- 1.4.2 Van het structureel buiten werking stellen van (delen van) installaties en/of beëindigen van (een van de) activiteiten moet het bevoegd gezag zo spoedig mogelijk op de hoogte worden gesteld. Installaties of delen van installaties die structureel buiten werking zijn gesteld en nadelige gevolgen voor het milieu kunnen hebben, moeten in overleg met het bevoegd gezag worden verwijderd tenzij de (delen van de) installaties in een zodanige staat van onderhoud worden gehouden dat de nadelige gevolgen niet kunnen optreden.



2 AFVALSTOFFEN

2.1 Afvalscheiding

- 2.1.1 Vergunninghouder is verplicht de volgende afvalstromen te scheiden, gescheiden te houden en gescheiden aan te bieden dan wel zelf af te voeren:
- Restafval
 - GFT
 - papier en karton;
 - KGA / lampen;
 - kunststoffolie;
 - PMD;
 - Spuiwater;
 - Kadavers;
 - Oud ijzer.

2.2 Opslag van afvalstoffen

- 2.2.1 De op- en overslag en het transport van afvalstoffen moeten zodanig plaatsvinden dat zich geen afval in of buiten de inrichting kan verspreiden. Mocht onverhoopt toch verontreiniging buiten de inrichting plaatsvinden, dan moeten direct maatregelen worden getroffen om deze verontreiniging te verwijderen.
- 2.2.2 De verpakking van gevaarlijk afval moet zodanig zijn, dat:
- niets van de inhoud uit de verpakking kan ontsnappen;
 - het materiaal van de verpakking niet door gevaarlijke stoffen kan worden aangetast, dan wel met die gevaarlijke stoffen een reactie kan aangaan dan wel een verbinding kan vormen;
 - deze tegen normale behandeling bestand is;
 - deze is voorzien van een etiket, waarop de gevaar aspecten van de gevaarlijke stof duidelijk tot uiting komen.
- 2.2.3 Afvalstoffen moeten zodanig gescheiden van elkaar worden opgeslagen dat de verschillende soorten afvalstoffen ten opzichte van elkaar geen reactiviteit kunnen veroorzaken.
- 2.2.4 De termijn van opslag van afvalstoffen mag maximaal één jaar bedragen. In afwijking hiervan mag de termijn van opslag van afvalstoffen maximaal drie jaar bedragen indien de vergunninghouder aan het bevoegd gezag heeft aangetoond dat de opslag van afvalstoffen gevolgd wordt door nuttige toepassing van afvalstoffen.



3 WATERBESPARING

3.1 Registratie

- 3.1.1 Vergunninghouder moet de jaarrekening van het waterverbruik binnen de inrichting bewaren. De gegevens moeten naar herkomst (drinkwater en grondwater) worden geregistreerd (in m³).

4 AGRARISCHE VOORSCHRIFTEN

4.1 Houden van dieren

- 4.1.1 In de inrichting mogen ten hoogste de volgende aantallen dieren op het aangegeven huisvestingssysteem aanwezig zijn:

Stal	Diercategorie/ huisvestingssysteem	Aantal dieren
1	Rav-code: D 3.2.15.4 Vleesvarkens, gedeeltelijk roostervloer, luchtwater anders dan biologisch of chemisch, gecombineerd luchtwassysteem 85% ammoniakemissiereductie, 45% geuremissiereductie en 80% fijnstofemissiereductie met watergordijn en biologische wasser (BWL 2010.02.V7)	2.912
2	Rav-code: D 1.2.13 Kraamzeugen (incl. biggen tot spenen), mestpan onder kraamhok (BWL 2006.08.V1)	196
3	Rav-code: D 1.2.13 Kraamzeugen (incl. biggen tot spenen), mestpan onder kraamhok (BWL 2006.08.V1)	160
4	Rav-code: 2.4.4 Dekberen, luchtwassystemen anders dan biologisch of chemisch, gecombineerd luchtwassysteem 85% ammoniakemissiereductie, 45% geuremissiereductie en 80% fijnstofemissiereductie met watergordijn en biologische wasser (BWL 2010.02.V7)	6
4	Rav-code: D 1.3.12.4 Guste en dragende zeugen, luchtwassystemen anders dan biologisch of chemisch, gecombineerd luchtwassysteem 85% ammoniakemissiereductie, 45% geuremissiereductie en 80% fijnstofemissiereductie met watergordijn en biologische wasser (BWL 2010.02.V7)	1.170
4	Rav-code: D 3.2.15.4 Opfokzeugen van ca. 25 kg tot eerste dekking, gedeeltelijk roostervloer, luchtwater anders dan biologisch of chemisch, gecombineerd luchtwassysteem 85% ammoniakemissiereductie, 45% geuremissiereductie en 80% fijnstofemissiereductie met watergordijn en biologische wasser (BWL 2010.02.V7)	288
5	Rav-code: D 1.1.15.4 Gespeende biggen, luchtwassystemen anders dan biologisch of chemisch, gecombineerd luchtwassysteem 85% ammoniakemissiereductie, 45% geuremissiereductie en 80% fijnstofemissiereductie met watergordijn en biologische wasser (BWL 2009.12.V5)	8.100



6a	Rav-code: D 3.2.7.1.2 i.c.m. D 3.2.14 Vleesvarkens, gedeeltelijk roostervloer, mestkelders met (water- en) mestkanaal; mestkanaal met schuine putwand, met metalen driekanroosters op het mestkanaal, emitterend mestoppervlak groter dan 0,18 m2, maar kleiner dan 0,27 m2 (BWL 2004.04.V2) i.c.m. chemisch luchtwassysteem 95% ammoniakemissiereductie, 30% geuremissiereductie en 35% fijnstofemissiereductie (BWL 2008.08.V6)	3.584
6b	Rav-code: D 3.2.7.1.2 i.c.m. D 3.2.14 Vleesvarkens, gedeeltelijk roostervloer, mestkelders met (water- en) mestkanaal; mestkanaal met schuine putwand, met metalen driekanroosters op het mestkanaal, emitterend mestoppervlak groter dan 0,18 m2, maar kleiner dan 0,27 m2 (BWL 2004.04.V2) i.c.m. chemisch luchtwassysteem 95% ammoniakemissiereductie, 30% geuremissiereductie en 35% fijnstofemissiereductie (BWL 2008.08.V6)	1.792
7a	Rav-code: D 3.2.7.1.2 i.c.m. D 3.2.14 Vleesvarkens, gedeeltelijk roostervloer, mestkelders met (water- en) mestkanaal; mestkanaal met schuine putwand, met metalen driekanroosters op het mestkanaal, emitterend mestoppervlak groter dan 0,18 m2, maar kleiner dan 0,27 m2 (BWL 2004.04.V2) i.c.m. chemisch luchtwassysteem 95% ammoniakemissiereductie, 30% geuremissiereductie en 35% fijnstofemissiereductie (BWL 2008.08.V6)	3.584
7b	Rav-code: D 3.2.7.1.2 i.c.m. D 3.2.14 Vleesvarkens, gedeeltelijk roostervloer, mestkelders met (water- en) mestkanaal; mestkanaal met schuine putwand, met metalen driekanroosters op het mestkanaal, emitterend mestoppervlak groter dan 0,18 m2, maar kleiner dan 0,27 m2 (BWL 2004.04.V2) i.c.m. chemisch luchtwassysteem 95% ammoniakemissiereductie, 30% geuremissiereductie en 35% fijnstofemissiereductie (BWL 2008.08.V6)	1.792

- 4.1.2 Het aantal aanwezige dieren per diersoort wordt ten minste één keer per maand geregistreerd, waarbij de perioden tussen de registraties van een vergelijkbare tijdsduur zijn. De registraties zijn binnen de inrichting aanwezig en worden gedurende tien jaren bewaard.

4.2 Regelbare kleppen

- 4.2.1 De uitstroomopeningen van de luchtwassers van de stallen 1, 4, 5, 6a, 6b, 7a en 7b moeten zijn voorzien van regelbare kleppen.
- 4.2.2 De uittreedsnelheid van de ventilatielucht van de uitstroomopeningen, zoals genoemd in voorschrift 4.2.1 moet altijd 10 m/s bedragen.
- 4.2.3 De regelbare kleppen worden aangestuurd door de Varoline klimaatcomputer. De Varoline klimaatcomputer werkt samen met de Varoline luchtwasser computer.



4.2.4 De Varoline computer dient de volgende gegevens te registreren:

- Het ventilatiedebiet in m³/uur
- Het ventilatiedebiet in %
- De klepstand in %

Deze meetwaarden worden opgeslagen in het elektronische logboek. Elke 15 minuten worden de meetwaarden geregistreerd.

4.2.5 Het elektronisch logboek, moet minimaal vijf jaar online beschikbaar zijn en gedownload kunnen worden.

De inloggegevens moeten beschikbaar worden gesteld aan het bevoegd gezag.

4.2.6 Een week voordat de regelbare kleppen worden geïnstalleerd, moet u dit melden bij de gemeente Raalte via telefoonnummer 0572-347799, zodat hierop een controle kan plaatsvinden.

4.3 Metingen

4.3.1 Uiterlijk binnen vier weken na het plaatsen en ingebruikname van de gecombineerde luchtwasser in stal 1 wordt door een hiertoe geaccrediteerd onderzoeksbureau een nat-chemische meting uitgevoerd om het ammoniakverwijderingspercentage van de gecombineerde luchtwasser vast te stellen. Voorafgaand aan deze meting wordt door het geaccrediteerd onderzoeksbureau een meetplan conform het gestelde in de NEN-EN 15259 ter goedkeuring aan het bevoegd gezag voorgelegd.

4.3.2 Uiterlijk binnen vier weken na het plaatsen en ingebruikname van de gecombineerde luchtwasser in stal 5 wordt door een hiertoe geaccrediteerd onderzoeksbureau een nat-chemische meting uitgevoerd om het ammoniakverwijderingspercentage van de gecombineerde luchtwasser vast te stellen. Voorafgaand aan deze meting wordt door het geaccrediteerd onderzoeksbureau een meetplan conform het gestelde in de NEN-EN 15259 ter goedkeuring aan het bevoegd gezag voorgelegd.

4.3.3 In de gecombineerde luchtwassers in de stallen 1 en 5 worden door de leverancier ammoniaksensoren aangebracht voor het continue meten van de ammoniakconcentratie in zowel in- als uitgaande lucht van de luchtwasser (nauwkeurigheid van 1,5 ppm). De exacte locatie voor het plaatsen van de betreffende sensoren (voor en na de luchtwasser) zullen door het geaccrediteerd onderzoeksbureau (Tauf/WUR of TNO) worden bepaald en als zodanig worden opgenomen in het voornoemde meetplan. De metingen zullen uitgevoerd worden volgens het meest actuele protocol voor het continu bemeten van stallen "Richtlijnen voor het bepalen van emissies uit veestallen: Guidelines for determination of emission from livestock barns". Bij update van het protocol worden waar nodig aanpassingen uitgevoerd aan de methode van bemeten.

4.3.4 De meetgegevens van de ammoniaksensoren worden geregistreerd in het (elektronische) logboek en gedurende een periode van minimaal 5 jaar bewaard.



- 4.3.5 De ammoniaksensoren worden minimaal een keer per zes maanden gecontroleerd en geijkt door een hiertoe deskunige (leverancier). Indien bij de ijking een afwijking wordt geconstateerd, worden de sensoren direct vervangen.
- 4.3.6 Uiterlijk binnen vier weken na het plaatsen en de ingebruikname van de chemische luchtwassers in de stal 6a, 6b, 7a en 7b wordt door een hiertoe geaccrediteerd onderzoeksbureau een nat-chemische meting uitgevoerd om het ammoniakverwijderingspercentage van de chemische luchtwasser vast te stellen. Voorafgaand aan deze meting wordt door het geaccrediteerd onderzoeksbureau een meetplan conform het gestelde in de NEN-EN 15259 ter goedkeuring aan het bevoegd gezag voorgelegd.

4.4 PH-regeling

- 4.4.1 In de stallen die zijn uitgevoerd met een gecombineerde luchtwasser (stallen 1, 4 en 5) wordt een automatische pH-regeling aangebracht.
- 4.4.2 De pH-regelaar is een automatische regeling van de zuurtegraad van het waswater van de luchtwasser. Het systeem bestaat uit een pH-elektrode (de pH-sensor) welke de zuurtegraad van het waswater meet en een doseerinrichting welke zuur en of base toevoegt aan het waswater.
- 4.4.3 De automatische regeling voegt aan de hand van de gemeten zuurgraad (wanneer de zuurgraad buiten het ingestelde bereik neigt te komen) zuur of base toe aan het waswater. Bij een verhoogde zuurgraad (een lage pH) wordt een base toegevoegd en bij een verlaagde zuurgraad (te hoge pH) wordt een zuur toegevoegd. De dosering van het base en het zuur verloopt op een zorgvuldige manier. Bij een biologische luchtwasser mag het toevoegen van zuur en of base geen continu proces zijn, bij chemische luchtwassers mag dit wel. Het toevoegen van zuur en of base is enkel voor het bijsturen van de pH binnen de bandbreedte van 6,5-7,5. Het tijdig spuien (gedeeltelijk verversen van het waswater) blijft nodig om vervuiling of afbraakproduct af te voeren.
- 4.4.4 Indien de gemeten pH-waarden buiten het toegestane bereik van het luchtwassysteem vallen, worden deze middels de pH-regelaar gecorrigeerd zo dat deze weer binnen het toegestane bereik vallen. Het pH bereik van de betreffende luchtwasser is minimaal een pH van 6,5 en maximaal een pH van 7,5.
- 4.4.5 Er dient voldoende voorraad zuur en base op locatie aanwezig te zijn om altijd een goede correctie van de pH van het waswater te garanderen. Voldoende vertaalt zich in dit specifieke geval in een voorraad voor minimaal één maand gebruik.
- 4.4.6 De luchtwasser is voorzien van EC-sensoren. De geleidbaarheid van het waswater is maximaal 18 mS/cm.



- 4.4.7 Er dienen pH-sensoren (zuurgraad) en EC-sensoren (geleidbaarheid waswater) te zijn aanbracht in de luchtwasser. De pH-sensoren en EC-sensoren worden geplaatst zowel in het waswater boven het filterpakket alsmede in het waswater onder het filterpakket. De exacte locatie voor het plaatsen van de pH-sensoren en EC-sensoren zullen door het geaccrediteerd onderzoeksbureau (Tauw/WUR of TNO) worden bepaald en als zodanig worden opgenomen in het voornoemde meetplan.
- 4.4.8 De pH-en EC-meters dienen wekelijks gecontroleerd te worden. Dit dient, naast de geïnstalleerde meters, te gebeuren met een handmeter. Wanneer blijkt dat de sensoren afwijkende meetwaarden laten zien dienen deze opnieuw gekalibreerd of vervangen te worden.
- 4.4.9 De pH-sensoren en EC-sensoren worden minimaal één keer per zes maanden gecontroleerd en geijkt door een hiertoe deskundige (leverancier). Indien bij de ijking een afwijking wordt geconstateerd, worden de sensoren direct vervangen.

4.5 Visuele controle en elektronische inspectie

- 4.5.1 Er wordt wekelijks een visuele controle uitgevoerd. De luchtwassers worden naast de wekelijks visuele controle, dagelijks gecontroleerd op het in werking zijn (onderdeel van routine), bijzonderheden worden hier dan al opgemerkt. Tijdens de wekelijkse controle wordt in het bijzonder gelet op de werking van de sproeiers, leidingen en druppelvangers. Daarnaast moet worden gecontroleerd of het gehele waspakket wordt besproeid. De uitkomst van de controle wordt vastgelegd in een logboek. Bij constatering van een suboptimale werking van de luchtwasinstallatie wordt de oorzaak hiervan zo snel mogelijk verholpen. Aanpassingen of reparaties worden beschreven en vastgelegd in een logboek.
- 4.5.2 De handelingen die uitgevoerd worden bij de visuele en elektronische inspectie, als onderdeel van het onderhoud, bestaan uit onderstaande handelingen:
- Het controleren van de werking van de pompen (staan deze aan en werken ze naar behoren);
 - Het controleren van de sproeiers, leidingen en druppelvangers;
 - Het controleren van de PH- en EC-waarden, de actuele waarden worden afgelezen van de display van de installatie en de meetgeschiedenis van de sensoren wordt uitgelezen;
 - Controleren waswaterdebiet en verdeling van het waswater over het pakket;
 - Controleren spuiwaterdebiet;
 - Controleren ventilatie/luchtverdeling;
 - Controleren pH-regelaars, zuur-doseerinstallatie en het zuurverbruik;
 - Het controleren van de luchtwassers, zijnde in werking conform leaflet;
 - De registratie van de controle en eventuele reparaties worden in een logboek beschreven;
 - Bij het waarnemen van afwijkingen gaat de vergunninghouder over tot de actie om deze per ommegaande te verhelpen.



- 4.5.3 Storingen worden automatisch gemeld aan de vergunninghouder via een oproep naar de mobiele telefoon. Ook wordt de storing aangegeven op de klimaatcomputer van de betreffende stal waarop de luchtwasser is aangesloten en worden zo snel mogelijk verholpen.
Na melding van storing checkt de vergunninghouder of een door hem aangesteld deskundige de luchtwasser op de gemelde storing. Dit doet hij door de gemelde storing fysiek te gaan bekijken bij de luchtwasser. Indien de vergunninghouder de storing zelf kan verhelpen, wordt dit zo spoedig mogelijk uitgevoerd. Indien de vergunninghouder niet in staat is om dit zelf te doen, dan wordt de leverancier van het luchtwassysteem of een andere deskundige derde partij onverwijld ingeschakeld om de oorzaak van de storingen zo snel mogelijk op te sporen en te verhelpen. Vastgestelde storingen en de genomen maatregelen van de storing worden vastgelegd in een logboek. Daarbij dient vergunninghouder in ieder geval acht te nemen wat in de "Bijlage storingen" is opgenomen. Deze bijlage is ingevoegd als bijlage 12 van de passende beoordeling (bijlage 38 MER).

4.6 Onderhoud

- 4.6.1 Groot onderhoud aan een luchtwasser, zijnde onderhoud dat langer dan vier uur duurt, dient minimaal zeven dagen voor aanvang van dat onderhoud gemeld te worden bij het bevoegd gezag. Tevens dient er melding gemaakt te worden van het afronden van het onderhoud op het moment dat de wasinstallatie weer in bedrijf genomen wordt. Het bevoegd gezag mag extra (tijdelijke) maatregelen eisen om extra emissies te voorkomen.
- 4.6.2 Groot onderhoud dient, indien mogelijk, plaats te vinden in periodes van leegstand.
- 4.6.3 Eén keer per zes maanden worden (door leverancier) onderhoudscontroles van de technische werking van de luchtwasser uitgevoerd.
- 4.6.4 Ook wordt er halfjaarlijks (door leverancier) bemonsterd en een analyse van het waswater op pH, hoeveelheid ammonium, nitriet en nitraat en een verhouding tussen stikstofcomponenten.
- 4.6.5 Een keer per jaar wordt het filterpakket en filterwand van de wasser volledig gereinigd, wanneer en waar nodig wordt het filterpakket vervangen door de leverancier.

4.7 Specifieke voorschriften

- 4.7.1 De vergunninghouder en iedereen die op het varkensbedrijf werkzaam is dient, binnen zes maanden na het onherroepelijk worden van deze vergunning, de e-learning 'Luchtwassers', ontwikkeld door het ministerie van Infrastructuur en Waterstaat, met succes af te sluiten. Personeel dat met de luchtwassers in aanraking komen en die in deze termijn in dienst komt, moet eveneens binnen zes maanden na de start van het dienstverband deze e-learning met succes afsluiten.
- 4.7.2 De luchtwassers en bijbehorende voorzieningen worden vorstvrij uitgevoerd.



4.8 Reinigings- en ontsmettingsplaats voor veewagens

- 4.8.1 Het inwendig reinigen van veewagens moet plaatsvinden op een reinigings- ontsmettingsplaats die voorzien is van een aaneengesloten verharding en afwaterend is aangelegd naar een of meer opslagputten. Het reinigen en ontsmetten van voertuigen moet op zodanige wijze plaatsvinden dat het verontreinigde water wordt opgevangen (opstaande randen aan een drietal zijden dan wel een gelijkwaardige voorziening) zodat het reinigingswater en ontsmettingsvloeistoffen niet in de bodem terecht kunnen komen.
- 4.8.2 Een reinigings- en ontsmettingsplaats moet bestand zijn tegen de inwerking van het toe te passen reinigings- en/of ontsmettingsmiddel.
- 4.8.3 De reinigings- en ontsmettingsplaats voor veewagens moet zodanig zijn gelegen dat ten gevolge van aan- en afvoerbeweging, verwaaiing van waswater etc. geen hinder voor derden optreedt.

4.9 Hygiënemaatregelen dierenverblijven

- 4.9.1 De vergunninghouder instrueert en informeert bezoekers en (tijdelijk) werkzame personen over de maatregelen en voorzieningen met betrekking tot het toepassen van de diersector-specifieke hygiëne- en preventiemaatregelen (o.a. met aandacht voor reiniging en desinfectie, mestafvoer, plaagdierenbestrijding, etc.).

4.10 Gezondheid

- 4.10.1 De in het document 'Toelichting aanvraag Wabo onderdeel milieu' aangegeven maatregelen ter preventie en vermindering van de risico's voor de volksgezondheid, moeten blijvend en doelmatig binnen de inrichting zijn toegepast. Van daarvoor vereiste inspecties, registraties en deskundigheid, moeten bewijsstukken binnen de inrichting aanwezig zijn.

4.11 Droge mest (dikke fractie) in opslagloods

- 4.11.1 De opslagloods voor droge mest (dikke fractie) moet zijn uitgevoerd als een afgesloten ruimte met voldoende ventilatie, zodanig dat de mest is beschermd tegen weersinvloeden.
- 4.11.2 De vloer van de opslagloods voor droge mest moet zijn voorzien van een aaneengesloten bodemvoorziening.

4.12 Behandeling en bewaring van verpompbare dierlijke mest, algemeen

- 4.12.1 Het brengen van mest in de opslagruimte moet geschieden met een gesloten aanvoerleiding die zo dicht mogelijk bij de bodem van de opslagruimte uitmondt.
- 4.12.2 De afvoerpunten van de opslagruimte moeten door middel van goed sluitende deksels gesloten worden gehouden, behoudens tijdens het leegmaken ervan.
- 4.12.3 De opslagruimte mag niet zijn voorzien van een overstort (noodoverloop).



- 4.12.4 Het terrein van de inrichting mag niet worden bevloeid of op andere wijze van een laag mest of gier worden voorzien, behoudens bij het bemesten van grond volgens de normale bemestingspraktijk.
- 4.12.5 Transport van verpompbare dierlijke mest moet plaatsvinden in volledig gesloten tankwagens.
- 4.12.6 Bij het afvoeren van verpompbare dierlijke mest mag de omgeving niet worden verontreinigd.

4.13 Mestbewerking

- 4.13.1 De mest moet worden bewerkt in een afgesloten ruimte.
- 4.13.2 De ventilatielucht van de mestbewerkingsruimte moet uitmonden in het ventilatiekanaal van de luchtwasser van stal 5.
- 4.13.3 De vloer van de mestbewerkingsloods moet zijn voorzien van een aaneengesloten bodemvoorziening.

4.14 De uitvoering van een mestbassin

- 4.14.1 Een mestbassin is voorzien van een afdekking die is aangebracht op of in het bassin, aansluitend of, in het geval van een drijvende afdekking, nagenoeg aansluitend tegen de rand van het mestbassin en boven de drijfmest.
- 4.14.2 Een mestbassin, niet zijnde een ondergronds mestbassin, en een afdekking zijn uitgevoerd en aangelegd overeenkomstig paragraaf 5.5 en de hoofdstukken 6 en 7 van BRL 2342.
- 4.14.3 Een mestbassin en een afdekking als bedoeld in het vorige voorschrift zijn voorzien van een kwaliteitsverklaring mestbassin, waaruit blijkt dat het mestbassin en de afdekking zijn uitgevoerd overeenkomstig BRL 2342 en wat de referentieperiode mestbassins is. De kwaliteitsverklaring mestbassin is binnen de inrichting aanwezig.
- 4.14.4 Een mestbassin dat, of een afdekking die, visueel waarneembaar lek is of in een slechte staat verkeert, wordt terstond gerepareerd.
- 4.14.5 Een mestbassin en een afdekking, worden overeenkomstig het daartoe in de Regeling bodemkwaliteit aangewezen normdocument beoordeeld en goedgekeurd door een persoon of instelling, die daartoe beschikt over een erkenning op grond van het Besluit bodemkwaliteit. Deze beoordeling vindt ten minste vier weken voor het aflopen van de referentieperiode mestbassins plaats.
Bij goedkeuring van een mestbassin en een afdekking wordt door de hiervoor bedoelde persoon of instelling een nieuwe referentieperiode mestbassins vastgesteld. Het rapport van deze goedkeuring waarin een nieuwe referentieperiode mestbassins is opgenomen, is binnen de



inrichting aanwezig.

Wanneer deze goedkeuring onder voorwaarden wordt gegeven, wordt binnen een termijn, gesteld door de hiervoor bedoelde persoon of instelling aan die voorwaarden voldaan. Wanneer deze beoordeling leidt tot afkeuring en een reparatie van het mestbassin of de afdekking nodig is, draagt degene die de inrichting drijft zorg voor deze reparatie en wordt het mestbassin of de afdekking binnen een termijn, gesteld door de hiervoor bedoelde persoon of instelling, opnieuw ter beoordeling aangeboden.

Wanneer de hiervoor bedoelde reparatie niet plaatsvindt of een mestbassin of afdekking wordt afgekeurd en reparatie niet mogelijk is, wordt:

- a. van de afkeuring terstond melding gemaakt bij het bevoegd gezag;
- b. de drijfmest dat zich in het mestbassin bevindt onmiddellijk verwijderd, en;
- c. het opslaan van drijfmest in het mestbassin beëindigd.

4.14.6 Het vul- en zuigpunt van een mestbassin bevindt zich boven een lekbak.

4.14.7 De mestilo's moeten zijn voorzien van een deugdelijke aanrijbeveiliging, zodat geen voertuigen tegen de mestilo's kunnen botsen. Met name de vulopeningen/aansluitingen van de mestilo's dienen beveiligd te worden, omdat daar het meeste risico op lekkage is bij een aanrijding.

4.14.8 Tussen de mestilo's en de achterliggende sloot / het NNN-gebied moet een kerende voorziening in de vorm van een damwand/grondwal van minimaal 1 m en maximaal 1,50 m hoog ten opzichte van maaiveld gerealiseerd worden. In geval van lekkage/uitstroom van mest dient de mest af te stromen naar het voorliggende (verharde) erf, zodat dit niet in de sloot of het NNN-gebied terecht kan komen.

4.15 Voerkeuken

4.15.1 De voerkeuken moet worden uitgevoerd als een afgesloten ruimte. De ventilator van deze ruimte moet uitmonden in het ventilatiekanaal van de luchtwasser van stal 5.

4.15.2 Er mag alleen voer worden aangemaakt voor dieren die in de inrichting zijn gehuisvest.

4.16 Opslag van spuiwater luchtwassysteem in een spuiwatersilo/spuiwaterkelder

4.16.1 Met het oog op het voorkomen van verontreiniging van de bodem wordt het spuiwater afkomstig van een luchtwassysteem in een lekdichte voorziening opgeslagen.

4.16.2 De vulpunten en aftappunten van een bovengrondse opslagtank met spuiwater zijn geplaatst boven een vloeistofdichte vloer of verharding of boven of in een lekbak, of zijn uitgevoerd met een vulpunt morsbak.

4.16.3 De opslagtank is voorzien van een overvulbeveiliging.



4.17 Opslag van zwavelzuur luchtwassysteem in een verpakking

- 4.17.1 De verpakking is tegen normale behandeling bestand en is zodanig dat niets van de inhoud uit de verpakking onvoorzien kan ontsnappen.
- 4.17.2 Leidingen aangesloten op een verpakking met zwavelzuur:
 - a. zijn bovengronds vast aangelegd of in een daartoe speciaal aangelegde goot vast aangelegd;
 - b. zijn bestand tegen de daardoor getransporteerde stoffen en zijn vloeistofdicht uitgevoerd;
 - c. worden periodiek gecontroleerd op vloeistofdichtheid.
- 4.17.3 In elke aansluiting op verpakking met een inhoud van meer dan 200 liter zwavelzuur beneden het hoogste vloeistofniveau, is zo dicht mogelijk bij de wand een afsluiter geplaatst. De afsluiter is zodanig uitgevoerd dat duidelijk is te zien of de afsluiter is geopend dan wel is gesloten.
- 4.17.4 Leidingen die beneden het hoogste vloeistofniveau zijn aangesloten en waarin door hevelwerking product uit de tank kan stromen, zijn voorzien van een anti-hevel voorziening.
- 4.17.5 Het opslaan van zwavelzuur in verpakking vindt plaats boven een vloeistofdichte vloer of verharding of een lekbak.
- 4.17.6 Indien de opslag, bedoeld in het vorige voorschrift, plaatsvindt in gesloten verpakking, die voldoet aan de daartoe gestelde eisen van de ADR of anderszins deugdelijk is, kan deze activiteit ook plaatsvinden boven een andere bodembeschermende voorziening.
- 4.17.7 Het opslaan van een werkvoorraad aan zwavelzuur als bedoeld in voorschrift 3.1.3 van PGS 15, vindt plaats in deugdelijke en gesloten verpakking die bestand is tegen zwavelzuur. Het opslaan van een werkvoorraad aan brandbare vloeistoffen van meer dan 50 liter vindt plaats boven een lekbak. Deze lekbak is onbrandbaar en productbestendig en kan ten minste 100% van de daarboven opgeslagen vloeistoffen bevatten.



5 GELUID

5.1 Geluidsniveaus

- 5.1.1 Het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau ($L_{Ar,LT}$) in de Representatieve bedrijfssituatie (RBS), veroorzaakt door de in de inrichting aanwezige toestellen, werktuigen en installaties en door de in de inrichting verrichte werkzaamheden en/of activiteiten, is ter plaatse van woningen van derden en andere geluidgevoelige bestemmingen niet meer dan:

Langtijdgemiddeld beoordelingsniveau ($L_{Ar,LT}$) in dB(A),

Beoordelings-punt (*)	Beschrijving (imissiepunt)	Dag (07.00 – 19.00 uur), hoogte 1,5 m	Avond (19.00 - 23.00 uur), hoogte 5 m	Nacht (23.00 - 07.00 uur), hoogte 5 m
01	Heetenseweg 9	40	35	30
02	Heetenseweg 9b	40	35	30
01, 02	Referentiepunt N – 50 m	45*	42	40
03, 04	Referentiepunt O – 50 m	44*	41	36
05, 06	Referentiepunt Z – 50 m	46*	40	34
07, 08	Referentiepunt W – 50 m	43*	40	35

*: waarneemhoogte 5 m

- 5.1.2 Het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau ($L_{Ar,LT}$) in de Incidentele bedrijfssituatie (IBS), veroorzaakt door de in de inrichting aanwezige toestellen, werktuigen en installaties en door de in de inrichting verrichte werkzaamheden en/of activiteiten, is ter plaatse van woningen van derden en andere geluidgevoelige bestemmingen niet meer dan:

Langtijdgemiddeld beoordelingsniveau ($L_{Ar,LT}$) in dB(A),

Beoordelings-punt (*)	Beschrijving (imissiepunt)	Dag (07.00 – 19.00 uur), hoogte 1,5 m	Avond (19.00 - 23.00 uur), hoogte 5 m	Nacht (23.00 - 07.00 uur), hoogte 5 m
01	Heetenseweg 9	40	35	30
02	Heetenseweg 9b	42	35	30
01, 02	Referentiepunt N – 50 m	45*	42	40
03, 04	Referentiepunt O – 50 m	46*	41	36
05, 06	Referentiepunt Z – 50 m	48*	40	34
07, 08	Referentiepunt W – 50 m	44*	40	35

*: waarneemhoogte 5 m

- 5.1.3 Het maximale geluidniveau ($L_{A,max}$), veroorzaakt door de in de inrichting aanwezige toestellen, werktuigen en installaties en door de in de inrichting verrichte werkzaamheden en/of activiteiten, is ter plaatse van woningen van derden en andere geluidgevoelige bestemmingen niet meer dan:
- 70 dB(A) tussen 07.00 en 19.00 uur (dagperiode);
 - 65 dB(A) tussen 19.00 en 23.00 uur (avondperiode);
 - 60 dB(A) tussen 23.00 en 07.00 uur (nachtperiode).



5.2 Algemeen

- 5.2.1 Het meten en berekenen van de geluidniveaus en het beoordelen van de meetresultaten moet plaatsvinden overeenkomstig de Handleiding meten en rekenen Industrielawaai, uitgave 1999.
- 5.2.2 Tijdens het manoeuvreren met vrachtauto's binnen de inrichting moet het achteruitrijdsignalering zijn uitgeschakeld.
- 5.2.3 De motoren van bedrijfswagens en andere transportmiddelen met verbrandingsmotoren mogen tijdens het laden en lossen niet in werking zijn, tenzij dit voor het laden en lossen noodzakelijk is.
- 5.2.4 In de inrichting mogen alleen verbrandingsmotoren in werking zijn die voorzien zijn van een in goede staat zijnde geluiddemper.
- 5.2.5 Audioapparatuur dient zodanig te zijn afgesteld dat geluid afkomstig van deze apparatuur niet hoorbaar is buiten de inrichting.
- 5.2.6 Het verharde gedeelte van het terrein van de inrichting moet zijn voorzien van een vlak afgewerkte bestrating.



Wet Algemene Bepalingen Omgevingsrecht

OVERWEGINGEN ALGEMEEN



1. PROCEDURELE ASPECTEN

1.1. Huidige vergunnings situatie

Voor de inrichting is eerder de onderstaande vergunning verleend en melding ingediend:

Soort	Datum	Kenmerk	Onderwerp
Revisievergunning	6 februari 2015	OGV-2014-276	Het bouwen van een kraamzeugenstal en revisie van een varkenshouderij (milieu)
Melding Activiteitenbesluit milieubeheer	24 mei 2017	AIM-sessie: Awap59uxt5w	mestsilo

1.2. Omgevingswet

Op 1 januari 2024 is het wettelijke omgevingsrechtelijke stelsel ingrijpend veranderd. De Omgevingswet en daaruit voortvloeiende regelgeving is in werking getreden. Deze wet vormt de basis voor de samenhangende benadering van de fysieke leefomgeving.

1.2.1. Van 'inrichting' naar 'mba'

Onder het recht tot 1 januari 2024 gold een omgevingsvergunning milieu van een bedrijf voor de hele 'Wm-inrichting' (zoals omschreven in art. 1.1 lid 4 Wet milieubeheer). Door het vervallen van het begrip 'Wm-inrichting' wordt een bedrijf onder de Omgevingswet (Ow) een (verzameling van) milieubelastende activiteiten (mba's). Een mba is een activiteit die nadelige gevolgen voor het milieu kan hebben. Voor een aantal mba's zijn rijksregels opgenomen in het Besluit activiteiten leefomgeving (Bal). Daarnaast kunnen er decentrale regels voor mba's staan in het omgevingsplan, de omgevingsverordening of de Waterschapsverordening.

1.2.2. Overgangsrecht

Op 1 januari 2024 zijn de Ow en de Invoeringswet Omgevingswet (IOw) in werking getreden. Als een aanvraag om een omgevingsvergunning is ingediend vóór deze datum, blijft op grond van artikel 4.3 van de IOw het recht, zoals dat gold onmiddellijk vóór dat tijdstip, van toepassing tot het besluit op die aanvraag onherroepelijk wordt.

Nadat dit besluit onherroepelijk is geworden, ontstaat ervan rechtswege een omgevingsvergunning op grond van de Ow. Op grond van het overgangsrecht betekent dit dat deze vergunning wordt voorbereid en vastgesteld op basis van het oude recht: de oude beoordelingsregels, de oude totstandkomingsprocedure en de oude rechtsmiddelen. Dit is terug te zien in de verdere overwegingen.

Op 1 januari 2024 zijn het Activiteitenbesluit en bijbehorende ministeriële regeling vervallen. Vanaf deze datum zijn voor milieubelastende activiteiten de regels uit het Bal en het omgevingsplan van toepassing.



1.2.3. Aangevraagde activiteiten

Op de locatie vindt hoofdzakelijk de volgende kernactiviteit plaats:

- Veehouderij, § 3.6.1 Bal.

Vergunningplicht geldt op grond van artikel 3.201 voor het exploiteren van een installatie voor het houden van meer dan 2.000 vleesvarkens en meer dan 750 zeugen. Dit betekent dat de vergunning ook geldt voor alle andere functioneel ondersteunende activiteiten.

Een uitzondering op de hoofdregel geldt voor een aanvraag voor een activiteit waarvoor de vergunningplicht onder de Ow verandert in een meldingsplicht. In dat geval wordt op grond van art. 8.1.1 lid 4 Invoeringsbesluit Omgevingswet (IbOw) de aanvraag voor die activiteit een melding. Het nemen van een besluit op die activiteit is dan niet meer nodig. In de paragrafen hierna, worden de afwegingen gemaakt met de 'oude' wet- en regelgeving zoals geregeld in het overgangsrecht.

1.3. Vergunningplicht

De activiteiten van de inrichting zijn genoemd in Bijlage I onderdeel C van het Bor. De volgende categorieën zijn van toepassing:

Categorie	Omschrijving
1.	Het aanwezig hebben van 1 of meer elektro- of verbrandingsmotoren en voorzieningen of installaties aanwezig zijn voor het verstoken van brandstoffen
5.	Inrichtingen voor het vervaardigen, bewerken, verwerken, opslaan of overslaan van zeer licht ontvlambare, licht ontvlambare, ontvlambare of brandbare stoffen
7.	Inrichtingen voor het bewerken, verwerken, opslaan of overslaan van dierlijke of overige organische meststoffen
8.	Inrichtingen voor het kweken, fokken, mesten, houden, verhandelen, verladen of wegen van dieren
9.	Inrichtingen voor het telen, behandelen, verhandelen, opslaan of overslaan van landbouwproducten.

Op grond van categorie 7 en 8 is sprake van een vergunningplichtige activiteit.

De aanvraag heeft op basis van artikel 2.1 van het Besluit omgevingsrecht, in samenhang met de onderdelen B en C van bijlage 1 bij het Besluit omgevingsrecht, betrekking op een vergunningplichtige inrichting. Binnen de inrichting:

- is sprake van het opslaan van dierlijke meststoffen die verpompbaar zijn in een of meer mestbassins met een gezamenlijke oppervlakte van groter dan 750 m² of een gezamenlijke inhoud van groter dan 2.500 m³ (categorie 7.5);
- worden meer dan 2.000 vleesvarkens en 750 zeugen gehouden (artikel 2.1, tweede lid);

Het betreft een inrichting waartoe een IPPC-installatie behoort genoemd in Bijlage I categorie 6.6b en 6.6c van de Richtlijn industriële emissies (Rie). Om die reden is op grond van artikel 2.1, tweede lid van het Bor sprake van een vergunningplichtige inrichting.

1.4. Bevoegd gezag

Wij zijn bevoegd gezag om te beslissen op de aanvraag om een omgevingsvergunning. Dit volgt uit artikel 2.4 eerste lid van de Wabo.



1.5. Coördinatie met de Waterwet

De aangevraagde activiteit heeft betrekking op een inrichting waartoe een IPPC-installatie behoort. Er is geen sprake van een handeling waarvoor een watervergunning voor het lozen van stoffen als bedoeld in artikel 6.2 van de Waterwet vereist is. Coördinatie met de Waterwet, zoals bedoeld in artikel 6.27, eerste lid van de Waterwet dan wel paragraaf 3.5 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, is daarom niet aan de orde.

Op 7 mei 2024 heeft het Waterschap Drents Overijsselse Delta een advies uitgebracht, waarin wordt aangegeven dat de coördinatieplicht met de Waterwet niet van toepassing is.

2. MILIEUEFFECTRAPPORTAGE (M.E.R.)

In het Besluit milieu-effectrapportage 1994 (zoals gewijzigd in 1999, hierna Besluit m.e.r.) is in onderdeel C onder categorie 14 opgenomen voor welke situaties er een MER-plicht geldt voor de aangevraagde activiteiten.

De MER-plicht (onderdeel C onder 14) geldt voor de oprichting / uitbreiden / wijzigen van een inrichting voor het fokken, mesten of houden van pluimvee of varkens, in gevallen waarin de activiteit betrekking heeft op een inrichting met meer dan:

- 85.000 plaatsen voor mesthoenders;
- 60.000 plaatsen voor hennen;
- 3.000 plaatsen voor mestvarkens;
- 900 plaatsen voor zeugen.

In de aanvraag is er sprake van het uitbreiden van een installatie, zoals bedoeld in het Besluit m.e.r. De inrichting wordt uitgebreid met een installatie voor 10.752 vleesvarkens en 1.326 gespeende biggen. Een uitbreiding van deze omvang is een aangewezen activiteit zoals genoemd in onderdeel C van het Besluit m.e.r.

Het voornemen om een MER op te stellen in de vorm van een Startnotitie MER d.d. 29 december 2020 heeft samen met een Concept-MER d.d. 27 augustus 2021 van 17 maart 2022 tot en met 27 april 2022 ter inzage gelegen. Hierop zijn binnen de termijn 6 zienswijzen ingekomen en 1 zienswijze buiten de termijn. Tevens zijn adviezen van de Omgevingsdienst IJsselland en de GGD ontvangen. Los van dit proces heeft overleg plaats gevonden met de Veiligheidsregio IJsselland/Brandweer. Deze zienswijzen hebben samen met adviezen van instanties input gegeven voor de "notitie Reikwijdte en detailniveau". De ingekomen adviezen en reacties zijn in behandeling genomen door het college van de gemeente Raalte. Dit heeft geleid tot het collegebesluit van 19 juli 2022 waarin de uitgangspunten voor de milieueffectrapportage, in de notitie Reikwijdte en detailniveau, en een zienwijzennota, zijn vastgesteld. Initiatiefnemer is met een brief op 19 juli 2022 hiervan op de hoogte gebracht. Het Milieueffectrapport d.d. 22 mei 2024 is op 23 mei 2024 ingediend als aanvulling op de oorspronkelijk op 9 juni 2022 ingediende vergunningaanvraag voor de uitbreiding van de varkenshouderij, wordt onder andere getoetst aan deze notitie.



Het MER versie 22 mei 2024 inclusief bijlagen is onderdeel van de stukken welke zijn beoordeeld door college en gemeenteraad ten behoeve van het ontwerpbesluit en de ontwerpverklaring van geen bedenkingen, welke ter inzage heeft gelegen bij de ontwerpstukken en wat is toegezonden aan de Commissie mer.

Na een positief besluit van de gemeenteraad omtrent de ontwerpverklaring van geen bedenkingen (t.b.v. het afwijken van het bestemmingsplan) op 18 juli 2024, zijn de formele procedures gestart door ter inzagelegging van de ontwerpverklaring van geen bedenkingen, de ontwerp-omgevingsvergunning inclusief de bijbehorende Combi-MER en alle bijbehorende stukken gedurende 6 weken ter inzage te leggen. Tevens wordt een toetsingsadvies op de Combi-MER en bijbehorende stukken aan de commissie m.e.r. gevraagd om het milieubelang volwaardig te laten meewegen in de besluitvorming. Deze reacties zijn meegewogen worden bij de definitieve integrale besluitvorming omtrent dit initiatief, zijnde een (project)omgevingsvergunning op grond van de Wabo voor de onderdelen milieu, bouwen, handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening (afwijken bestemmingsplan) en werken/werkzaamheden. Voor het onderdeel Wet natuurbescherming heeft de initiatiefnemer een separate aanvraag bij Gedeputeerde Staten van Overijssel ingediend op 13 oktober 2023, waarna het verzoek om een verklaring van geen bedenkingen (vvgb) voor dit onderdeel in de aanvraag bij de gemeente Raalte is ingetrokken.

Voor het toetsingsadvies van de Commissie mer, de ingediende zienswijzen op de ontwerpstukken inclusief het MER versie 22 mei 2024 en de nadere afwegingen die hieromtrent zijn gemaakt, wordt verwezen naar de Overwegingen per activiteit, onder de activiteit 'Handelen in strijd met regels RO' en het kopje 'Milieueffectrapportage (MER)' en de 'Reactienota zienswijzen en adviezen'.



Wet Algemene Bepalingen Omgevingsrecht

OVERWEGINGEN MILIEU



3. TOETSINGSKADER MILIEU

3.1. Inleiding

De aanvraag heeft betrekking op het veranderen (revisie) van een inrichting als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid aanhef en onder e, juncto artikel 2.6 van de Wabo.

3.2. Toetsing oprichten, veranderen en/of revisie

Bij onze beslissing op de aanvraag hebben wij conform artikel 2.14, eerste lid onder a, b en c van de Wabo:

- de bestaande toestand van het milieu betrokken;
- met het milieubeleidsplan rekening gehouden;
- de best beschikbare technieken in acht genomen.

In de onderstaande hoofdstukken lichten wij dit nader toe. Wij beperken ons tot die onderdelen van het toetsingskader die ook daadwerkelijk op onze beslissing van invloed (kunnen) zijn.

3.3. Activiteitenbesluit

In het Activiteitenbesluit milieubeheer (hierna: Activiteitenbesluit) zijn voor een groot aantal activiteiten, die binnen inrichtingen plaats kunnen vinden, rechtstreeks werkende, algemene regels opgenomen.

De inrichting waarvoor vergunning is aangevraagd, is aangemerkt als een inrichting waarvoor vergunningplicht (type C inrichting) geldt. Binnen het bedrijf vinden de volgende activiteiten plaats die vallen onder de werkingssfeer van het Activiteitenbesluit.

Er moet worden voldaan aan de volgende paragrafen uit het Activiteitenbesluit en de daarbij behorende Activiteitenregeling, voor zover deze betrekking hebben op de genoemde (deel)activiteiten:

- lozen van hemelwater dat niet afkomstig is van een bodem beschermende voorziening;
- het in werking hebben van een stookinstallatie;
- het afleveren van vloeibare brandstof aan motorvoertuigen voor het wegverkeer;
- het uitwendig wassen en stallen van motorvoertuigen en werktuigen;
- opslag van mengvoer in silo's;
- opslag van vaste mest;
- opslag van plantaardige bijvoedermiddelen die niet verpompbaar zijn;
- opslag van drijfmest;
- opslag van dieselolie in een bovengrondse tank;
- het houden van landbouwhuisdieren in dierenverblijven;
- toepassing van emissiearme (huisvestings-)systemen, waaronder een luchtwassysteem.

Voor deze inrichting houdt dit in dat - voor zover deze betrekking hebben op de genoemde (deel)activiteiten - moet worden voldaan aan de volgende artikelen uit het Activiteitenbesluit en de daarbij behorende Activiteitenregeling:

- paragraaf 3.1.3 Lozen van hemelwater dat niet afkomstig is van een bodem beschermende voorziening;
- paragraaf 3.2.1 Het in werking hebben van een stookinstallatie, niet zijnde een grote stookinstallatie;
- paragraaf 3.3.1 Afleveren van vloeibare brandstof of gecompriemd aardgas aan motorvoertuigen voor het wegverkeer of afleveren van vloeibare brandstof aan spoorvoertuigen;



- paragraaf 3.3.2 Het uitwendig wassen en stallen van motorvoertuigen, werktuigen of spoorvoertuigen;
- paragraaf 3.4.3 Opslaan en overslaan van goederen;
- paragraaf 3.4.5 Opslaan van agrarische bedrijfsstoffen;
- paragraaf 3.4.6 Opslaan van drijfmest;
- paragraaf 3.4.9 Opslaan van gasolie, smeerolie of afgewerkte olie in een bovengrondse opslagtank;
- paragraaf 3.5.8 Houden van landbouwhuisdieren in dierenverblijven, met uitzondering van de artikelen 3.113 tot en met 3.121;
- paragraaf 3.8.5 Fokken, houden of trainen van vogels of zoogdieren;
- hoofdstuk 1, afdelingen 2.1, 2.2 en 2.10 van hoofdstuk 2 en hoofdstuk 6 (overgangsbepalingen), voor zover dit betrekking heeft op de activiteiten of deelactiviteiten van de inrichting, zoals voornoemd opgenomen en afdelingen 2.3 en 2.4 (met uitzondering van artikel 2.11, eerste lid) met betrekking tot de gehele inrichting.

3.3.1. Melding Activiteitenbesluit

Gelet op artikel 1.10 van het Activiteitenbesluit moet de verandering van de inrichting worden gemeld. De aanvraag wordt ten aanzien van de activiteiten die onder het Activiteitenbesluit vallen aangemerkt als melding. De voorschriften voor het onderdeel milieu, die in deze vergunning zijn opgenomen betreffen aspecten en activiteiten die niet zijn geregeld in het Activiteitenbesluit en de bijbehorende Activiteitenregeling.



4. AFVALSTOFFEN

4.1. Afvalstoffen algemeen

4.1.1. Preventie

Preventie van afval is een van de hoofddoelstellingen van het afvalstoffenbeleid. In deel B2 van het Landelijk Afvalbeheerplan 2017-2029, hierna aangeduid als het LAP, is het beleid uitgewerkt voor afvalpreventie. In Nederland is een separaat afvalpreventieprogramma vastgesteld. De uitwerking van preventie-activiteiten vindt voornamelijk plaats via het programma Van Afval Naar Grondstof (VANG) en is inmiddels voortgezet in de vorm van het Rijks brede programma Circulaire Economie.

Op grond van artikel 5.4 (vaststelling van de beste beschikbare technieken) en artikel 5.7 van het Bor kan bevoegd gezag voorschriften in omgevingsvergunningen opnemen om invulling te geven aan dit aspect. In alle bedrijfsprocessen kunnen mogelijkheden bestaan om het ontstaan van afvalstoffen en het - directe of indirecte - gebruik van grondstoffen terug te dringen of de bestaande grondstoffen te vervangen door duurzame alternatieven. Zowel het beperken van de hoeveelheid afvalstoffen als het terugdringen van de hoeveelheid grondstoffen levert direct een financiële besparing op.

Uitgangspunt voor alle bedrijven is dat het ontstaan van afval moet worden voorkomen of beperkt.

Binnen de inrichting ontstaan de volgende afvalstoffen:

- Spuiwater;
- Restafval;
- GFT;
- Oud papier;
- Oud ijzer;
- PMD;
- Kadavers;
- Lampen;
- KGA.

Gezien de geringe hoeveelheid afval dat vrijkomt, concluderen wij dat preventie niet relevant is. Wij hebben daarom in deze vergunning verder geen aandacht besteed aan de preventie van afvalstoffen.

4.1.2. Afvalscheiding

In deel B3 van het LAP is het beleid uitgewerkt voor afvalscheiding, waarbij paragraaf B.3.5 specifiek ingaat op afvalscheiding door bedrijven. Voor bedrijfsafval is het niet goed mogelijk een limitatieve opsomming te maken van afvalstoffen die door alle bedrijven gescheiden moet worden gehouden. Bedrijven verschillen van aard en omvang veel van elkaar en er bestaat een groot aantal bedrijfsspecifieke afvalstoffen.

Uitgangspunt is dat bedrijven verplicht zijn alle afvalstoffen gescheiden te houden en gescheiden af te geven, tenzij dat redelijkerwijs niet van hen kan worden gevergd.

Voor een aantal die diffuus of in kleine hoeveelheden ontstaan is in het LAP (paragraaf B.3.5.2) een tabel opgenomen waarin een indicatie wordt gegeven wanneer het redelijk is afvalscheiding te vergen.

Daarnaast zijn in bijlage 11 van de Activiteitenregeling verschillende categorieën van gevaarlijke en niet-gevaarlijke afvalstoffen vastgelegd welke niet met elkaar, met andere afvalstoffen of met niet afvalstoffen mogen worden gemengd. Deze categorieën moeten dus gescheiden gehouden worden. Voor de overwegingen met betrekking tot het gescheiden houden/niet mengen van deze categorieën van afvalstoffen wordt verwezen naar de paragraaf 'mengen'.



4.2. Opslaan van afvalstoffen op de plaats van productie

Als gevolg van het Besluit stortplaatsen en stortverboden afvalstoffen wordt de opslag van afvalstoffen voorafgaand aan verwijdering gezien als storten indien de tijdsduur van één jaar wordt overschreden. Indien de opslag voorafgaat aan nuttige toepassing van de afvalstoffen is deze termijn drie jaar. In de vergunning is vastgelegd dat de termijn van opslag voorafgaand aan verwijdering maximaal één jaar is en de termijn van opslag voorafgaand aan nuttige toepassing maximaal drie jaar is.

5. AFVALWATER EN WATERBESPARING

5.1. Toetsingskader

5.2. Waterbesparing

5.2.1. Algemeen

De winning van drinkwater kost geld, grondstoffen en energie. Het zuinig gebruik van drinkwater vormt dan ook onderdeel van de verruimde reikwijdte in de Wabo. Het gebruik van drinkwater als proceswater moet zoveel mogelijk worden beperkt tot die processen waarvoor water van een bepaalde kwaliteit noodzakelijk is. Het gebruik van drinkwater als koelwater bijvoorbeeld moet zoveel mogelijk worden voorkomen.

5.2.2. Grondwater

Voor het onttrekken van grondwater is een mogelijk een melding/vergunning benodigd. De Waterwet ziet hierop toe. Wij mogen daarom in deze vergunning geen eisen stellen aan de winning van grondwater.

De Wabo verplicht ons echter wel te toetsen of grondstoffen doelmatig worden gebruikt. We moeten voorkomen dat afvalwater ontstaat en als dat niet mogelijk is moeten we het doelmatig beheer van afvalwater bevorderen.

Binnen de inrichting wordt 75.000 m³/jaar grondwater verbruikt.

Het grondwater wordt gebruikt als drinkwater voor de dieren alsmede voor het koelen (vernevelen) van de verse inkomende stallucht, ten behoeve van de luchtwassers en het schoonmaken van de stallen. In verband met de ontwikkeling van bacteriën, dierziekten/ besmettingsgevaar is het niet wenselijk om hemelwater (stilstaand water) langdurig op te slaan in een voorziening. Het toepassen van hemelwater als alternatief voor grondwater wordt derhalve niet wenselijk en haalbaar geacht.

5.2.3. Drinkwaterverbruik

Het totale leidingwaterverbruik binnen de inrichting bedraagt 1.200 m³ per jaar. Het leidingwater wordt verbruikt voor sanitaire doeleinden, drinkwater (bedrijfswoningen) en bij eventuele calamiteiten wanneer het toepassen van grondwater niet mogelijk is.

Wij zijn daarom van mening dat het in deze situatie niet nodig is om voorschriften met betrekking tot beperking van het drinkwaterverbruik in de vergunning op te nemen.



6. DIERENVERBLIJVEN EN EMISSIE

6.1. Dieraantallen en (huisvestings)systemen vergund

Tabel 1 geldende vergunning.

Stal	Rav-code	Diercategorie/ huisvestingssysteem	Aantal dieren	Ammoniakemissie		Geuremissie		Fijn stofemissie	
				Ammoniak- emissie- factor	Totaal ammoniak	Geur- emissie- factor	Totaal geur	Fijn stof- emissie- factor	Totaal fijn stof
1	D 3.2.6.1.2	Vleesvarkens, koeldekstelsysteem (200% koeloppervlak, met metalen rooster, emitterend mestoppervlak maximaal 0,5m ² (BWL 2004.08.V2)	3.526	1,2	4.231,2	17,9	63.115,4	153	539.478
2	D 1.2.13	Kraamzeugen (incl. biggen tot spenen), mestpan onder kraamhok (BWL 2006.08.V1)	196	2,9	568,4	27,9	5.468,4	160	31.360
3	D 1.2.13	Kraamzeugen (incl. biggen tot spenen), mestpan onder kraamhok (BWL 2006.08.V1)	160	2,9	464,0	27,9	4.464,0	160	25.600
4	D 2.4.4	Dekberen, 7 maanden en ouder, gecombineerd luchtwassysteem 85% ammoniakreductie, 45% geuremissiereductie en 80% fijnstofemissiereductie met watergordijn en biologische wasser (BWL2010.02.V7)	6	0,83	4,98	10,3	61,8	36	216
4	D 1.3.12.4	Guste- en dragende zeugen, luchtwassystemen anders dan biologisch of chemisch, gecombineerd luchtwassysteem 85% ammoniakemissiereductie, 45% geuremissiereductie en 80% fijnstofemissiereductie met watergordijn en biologische wasser (BWL 2010.02.V7)	1.170	0,63	737,1	10,3	12.051,0	35	40.950
4	D 3.2.15.4	Vleesvarkens/optokzeugen van ca. 25 kg tot eerste dekking, luchtwassystemen anders dan biologisch of chemisch, gecombineerd luchtwassysteem	360	0,45	162,0	12,7	4.572,0	31	11.160



		85% ammoniakemissiereductie, 45% geuremissiereductie en 80% fijnstofemissiereductie met watergordijn en biologische wasser (BWL 2010.02.V7)							
5	D 1.1.15.4	Biggenopfok (gespeende biggen, luchtwassystemen anders dan biologisch of chemisch, gecombineerd luchtwassysteem 85% ammoniakemissiereductie, 45% geuremissiereductie en 80% fijnstofemissiereductie met watergordijn en biologische wasser (BWL 2009.12.V5)	6.736	0,10	673,6	4,3	28.964,8	15	101.040
		Totaal			6.841,28		118.697,4		749.804

6.2. Dieraantallen en (huisvestings)systemen aanvraag

Het aantal dieren waarvoor vergunning wordt gevraagd, de ammoniakemissie (kg NH₃ per jaar), de geuremissie (OU_E/s) en de fijn stofemissie (gram PM₁₀ per jaar) zijn in tabel 2 weergegeven. Het maximale aantal te houden dieren is gelijk aan het aantal dierplaatsen.

Tabel 2 aangevraagde vergunning.

Stal	Rav-code	Diercategorie/ huisvestingssysteem	Aantal dieren	Ammoniakemissie		Geuremissie		Fijn stofemissie	
				Ammoniak-emissie-factor	Totaal ammoniak	Geur-emissie-factor	Totaal geur	Fijn stof-emissie-factor	Totaal fijn stof
1	D 3.2.15.4	Vleesvarkens, gedeeltelijk roostervloer, luchtwasser anders dan biologisch of chemisch, gecombineerd luchtwassysteem 85% ammoniakemissiereductie, 45% geuremissiereductie en 80% fijnstofemissiereductie met watergordijn en biologische wasser (BWL 2010.02.V7)	2.912	0,45	1.310,4	12,7	36.982,4	31	90.272
2	D 1.2.13	Kraamzeugen (incl. biggen tot spenen), mestpan onder kraamhok (BWL 2006.08.V1)	196	2,9	568,4	27,9	5.468,4	160	31.360



3	D 1.2.13	Kraamzeugen (incl. biggen tot spenen), mestpan onder kraamhok (BWL 2006.08.V1)	160	2,9	464,0	27,9	4.464,0	160	25.600
4	D 2.4.4	Dekberen, luchtwassystemen anders dan biologisch of chemisch, gecombineerd luchtwassysteem 85% ammoniakemissiereductie, 45% geuremissiereductie en 80% fijnstofemissiereductie met watergordijn en biologische wasser (BWL 2010.02.V7)	6	0,83	4,98	10,3	61,8	36	216
4	D 1.3.12.4	Guste en dragende zeugen, luchtwassystemen anders dan biologisch of chemisch, gecombineerd luchtwassysteem 85% ammoniakemissiereductie, 45% geuremissiereductie en 80% fijnstofemissiereductie met watergordijn en biologische wasser (BWL 2010.02.V7)	1.170	0,63	737,1	10,3	12.051,0	35	40.950
4	D 3.2.15.4	opfokzeugen van ca. 25 kg tot eerste dekking, gedeeltelijk roostervloer, luchtwasser anders dan biologisch of chemisch, gecombineerd luchtwassysteem 85% ammoniakemissiereductie, 45% geuremissiereductie en 80% fijnstofemissiereductie met watergordijn en biologische wasser (BWL 2010.02.V7)	288	0,45	129,6	12,7	3.657,6	31	8.928
5	D 1.1.15.4	Gespeende biggen, luchtwassystemen anders dan biologisch of chemisch, gecombineerd luchtwassysteem 85% ammoniakemissiereductie, 45% geuremissiereductie en 80% fijnstofemissiereductie met watergordijn en biologische wasser (BWL 2009.12.V5)	8.100	0,10	810,0	4,3	34.830	15	121.500



6a	D 3.2.7.1.2/ D 3.2.14	Vleesvarkens, gedeeltelijk roostervloer, mestkelders met (water- en) mestkanaal; mestkanaal met schuine putwand, met metalen driekanroosters op het mestkanaal, emitterend mestoppervlak groter dan 0,18 m2, maar kleiner dan 0,27 m2 (2004.04.V2) i.c.m. chemisch luchtwassysteem 95% ammoniakemissiereductie, 30% geuremissiereductie en 35% fijnstofemissiereductie (BWL 2008.08.V6)	3.584	0,07	250,88	12,5	44.800,0	99	354.816
6b	D 3.2.7.1.2/ D 3.2.14	Vleesvarkens, gedeeltelijk roostervloer, mestkelders met (water- en) mestkanaal; mestkanaal met schuine putwand, met metalen driekanroosters op het mestkanaal, emitterend mestoppervlak groter dan 0,18 m2, maar kleiner dan 0,27 m2 (2004.04.V2) i.c.m. chemisch luchtwassysteem 95% ammoniakemissiereductie, 30% geuremissiereductie en 35% fijnstofemissiereductie (BWL 2008.08.V6)	1.792	0,07	125,44	12,5	22.400,0	99	177.408
7a	D 3.2.7.1.2/ D 3.2.14	Vleesvarkens, gedeeltelijk roostervloer, mestkelders met (water- en) mestkanaal; mestkanaal met schuine putwand, met metalen driekanroosters op het mestkanaal, emitterend mestoppervlak groter dan 0,18 m2, maar kleiner dan 0,27 m2 (2004.04.V2) i.c.m. chemisch luchtwassysteem 95% ammoniakemissiereductie, 30%	3.584	0,07	250,88	12,5	44.800,0	99	354.816



		geuremissiereductie en 35% fijnstofemissiereductie (BWL 2008.08.V6)							
7b	D 3.2.7.1.2/ D 3.2.14	Vleesvarkens, gedeeltelijk roostervloer, mestkelders met (water- en) mestkanaal; mestkanaal met schuine putwand, met metalen driekanroosters op het mestkanaal, emitterend mestoppervlak groter dan 0,18 m2, maar kleiner dan 0,27 m2 (2004.04.V2) i.c.m. chemisch luchtwassysteem 95% ammoniakemissiereductie, 30% geuremissiereductie en 35% fijnstofemissiereductie (BWL 2008.08.V6)	1.792	0,07	125,44	12,5	22.400,0	99	177.408
		Totaal			4.777,12		231.915,2		1.383.274

6.3. Toepassing (huisvestings)systemen

In de stallen worden (huisvestings-)systemen toegepast waarbij is verwezen naar een systeemnummer. De uitvoering van deze (huisvestings-)systemen in de stallen moet overeenkomen met de beschrijving van dat huisvestingssysteem. Dit is opgenomen in artikel 3.123 van het Activiteitenbesluit.

Op basis van de gegevens bij de aanvraag is vastgesteld welke huisvestingssystemen in de aanvraag zijn opgenomen. Deze systemen zijn vermeld in tabel 2.

De in de tabel opgenomen emissiefactoren komen overeen met de emissiefactoren van de Rav. Dit is het toetsingskader voor de activiteit milieu.

Doordat artikel 3.123 een rechtstreekse werking heeft zijn voor dit onderdeel geen voorschriften in de vergunning opgenomen.



7. BESTE BESCHIKBARE TECHNIEKEN

In het belang van het bereiken van een hoog niveau van bescherming van het milieu moeten aan de vergunningvoorschriften worden verbonden, die nodig zijn om de nadelige gevolgen die de inrichting voor het milieu kan veroorzaken, te voorkomen of, indien dat niet mogelijk is, zoveel mogelijk – bij voorkeur bij de bron – te beperken en ongedaan te maken. Daarbij wordt ervan uitgegaan dat in de inrichting ten minste de voor de inrichting in aanmerking komende beste beschikbare technieken (BBT) worden toegepast.

Vanaf januari 2013 moet bij het bepalen van BBT-rekening worden gehouden met BBT-conclusies en bij ministeriële regeling aangewezen informatiedocumenten over BBT.

BBT-conclusies is een document met de conclusies over BBT, vastgesteld overeenkomstig artikel 13, vijfde en zevende lid van de Richtlijn industriële emissies (RIE). Het vijfde lid verwijst naar BBT-conclusies vastgesteld na 6 januari 2011 onder het regime van de RIE. Het zevende lid verwijst naar de BBT-referentiedocumenten (BREF's: Best available techniques Reference documents). Het hoofdstuk uit deze BREF's waarin de BBT-maatregelen staan (hoofdstuk Best available techniques (BAT)), geldt als BBT-conclusies, totdat nieuwe BBT-conclusies zijn vastgesteld.

BBT-conclusies worden door de Europese commissie vastgesteld en bekendgemaakt in het Publicatieblad van de Europese Unie (een uitvoeringsbesluit van de Europese commissie, dat gericht is tot de lidstaten). Zij worden daarom niet meer apart aangewezen in de Regeling omgevingsrecht.

7.1. IPPC-installatie

De Europese richtlijn industriële emissies (RIE) geeft milieueisen voor de installaties die genoemd staan in de bij de richtlijn behorende bijlage I. Wanneer een installatie daar genoemd is, spreken we van een IPPC-installatie. Voor veehouderijen vallen de volgende installaties onder de werking van de RIE:

- meer dan 40.000 plaatsen voor pluimvee, of;
- meer dan 2.000 plaatsen voor vleesvarkens (van meer dan 30 kg), of;
- meer dan 750 plaatsen voor zeugen.

De activiteit waarvoor vergunning wordt aangevraagd, heeft betrekking op de realisatie van een bedrijf met 1.814 dierplaatsen voor zeugen, 288 dierplaatsen voor opfokzeugen, 6 dierplaatsen voor dekberen, 8.100 dierplaatsen voor gespeende biggen en 13.664 dierplaatsen voor vleesvarkens. Hiermee wordt de ondergrenswaarde van 750 plaatsen voor zeugen en 2.000 plaatsen voor vleesvarkens overschreden waardoor de installatie moet worden aangemerkt als een IPPC-installatie. Het toetsingskader wordt gevormd door de betreffende artikelen van de Wabo waarin de RIE is geïmplementeerd.



7.2. BBT-documenten

Er moet worden voldaan aan de BBT-conclusies voor de hoofdactiviteit en aan andere relevante BBT-conclusies.

Op grond van bijlage 1 van de Regeling omgevingsrecht moet voor het bepalen van BBT voor de installaties en processen binnen de inrichting aanvullend een toetsing plaatsvinden aan relevante aangewezen informatiedocumenten over BBT. Uit jurisprudentie met betrekking tot het bepalen van BBT bij het toetsten aan BBT-conclusies bij vergunningverlening is gebleken dat het bevoegd gezag bij het toetsten aan BBT-conclusies de actualiteit hiervan moet nagaan ten aanzien van de ontwikkelingen van BBT die sinds het vaststellen van de BBT-conclusies hebben plaatsgevonden. Bronnen voor ontwikkelingen ten aanzien van BBT zijn onder andere de concepten van de herziene BREF's.

Wij hebben rekening gehouden met de volgende BBT-conclusies:

Categorie in bijlage 1 RIE	Belangrijkste BBT-conclusies	Ook van belang zijnde BBT-conclusies/ BREF's
6.6 Intensieve pluimvee- of varkenshouderij: a. met meer dan 40 000 plaatsen voor pluimvee; b. met meer dan 2 000 plaatsen voor mestvarkens (van meer dan 30 kg), of; c. met meer dan 750 plaatsen voor zeugen.	BBT-conclusies voor intensieve pluimvee- of varkenshouderij	BREF Op- en overslag bulkgoederen (BREF ESB) BREF Energie-efficiëntie

Naast de BBT-conclusies hebben wij rekening gehouden met de volgende in de bijlage bij de Regeling omgevingsrecht aangewezen informatiedocumenten over BBT:

- Nederlandse richtlijn bodembescherming (NRB), maart 2012;
- Beleidslijn IPPC-omgevingstoetsing ammoniak en veehouderij, juni 2007;
- Publicatiereeks Gevaarlijke Stoffen 15: Opslag van verpakte gevaarlijke stoffen, september 2016;
- Publicatiereeks Gevaarlijke Stoffen 30: Vloeibare brandstoffen in bovengrondse tank, 2021 VERSIE 1.0 (AUGUSTUS 2021)

Een verdere beschouwing van de BBT is terug te vinden bij de afzonderlijke toetsing van de relevante milieucomponenten.

In dit hoofdstuk is specifiek ingegaan op de BBT-conclusies.



7.3. BBT-conclusies

7.3.1. BBT-conclusies voor intensieve pluimvee- of varkenshouderij

De BBT-conclusies voor intensieve pluimvee- of varkenshouderij, zoals op 21 februari 2017 gepubliceerd door de Europese Commissie, bevatten de volgende aspecten.

Milieubeheerssystemen

Een milieubeheerssysteem heeft tot doel om de algehele milieuprestaties van de veehouderij te verbeteren. Het gaat dan onder meer om het opstellen van een milieubeleid, de planning, vaststelling en uitvoering van procedures en het controleren van de prestaties en het nemen van corrigerende maatregelen. Dit aspect vertaalt zich in de zin van een verplichte boekhouding, waarin onder meer water- en energieverbruik, hoeveelheid veevoer en de hoeveelheid afval en meststoffen worden bijgehouden.

Hiervoor gelden de registratieverplichtingen voor veevoer en mest op grond van het Uitvoeringsbesluit Meststoffenwet, de onderhoudsvoorschriften zoals deze zijn opgenomen in het Activiteitenbesluit (huisvestingssystemen en luchtwassystemen) en de registratievoorschriften in deze vergunning (dieraantallen, energie, water en afval).

Goede bedrijfspraktijken

Dit aspect vertaalt zich in de ligging van de installatie, noodplannen, voorlichting en opleiding van personeel en het onderhouden van installaties. Hiervoor gelden de voorschriften zoals deze zijn opgenomen in het Activiteitenbesluit (voor zover dit van toepassing is) en deze vergunning. Daarnaast zijn hiervoor regels opgenomen in de Arbeidsomstandighedenwet (Arbowet). Dit geldt voor de voorlichting en opleiding van personeel en het onderhoud van gereedschap, machines en installaties (arbeidsmiddelen). Om veilig en gezond te kunnen werken dienen arbeidsmiddelen in goede staat te verkeren en op de juiste wijze te worden gebruikt. Opleiding en voorlichting van personeel is standaard bedrijfspraktijk. Voor specifieke installaties zijn controlevoorschriften opgenomen in het Activiteitenbesluit (voor zover dit van toepassing is) en deze vergunning.

Een ander onderdeel van een goede bedrijfspraktijk is het zodanig situeren van activiteiten om overlast naar de omgeving te beperken. Dit vindt zijn uitwerking in de verschillende toetsingskaders die in deze beoordeling zijn behandeld.

Verder gaat het om het zodanig opslaan van dode dieren dat emissies worden voorkomen of verminderd. De regels voor het opslaan van dode dieren (kadavers) staan in de Regeling dierlijke producten. In de omgevingsvergunning is geen verdere toets nodig.

Voedingsbeheer (stikstof- en fosforuitscheiding met bijbehorende monitoring)

De uitstoot van mineralen uit mest, waar dit aspect betrekking op heeft, is geïmplementeerd in de Meststoffenwet en behoeft in de omgevingsvergunning geen verdere toets. Met een normale landbouwpraktijk wordt voldaan aan deze BBT. Monitoring vindt op landelijk niveau plaats.

Water (efficiënt gebruik van water / productie afvalwater / emissies via afvalwater)

In de BBT-conclusies worden een aantal waterbesparende maatregelen en afvalwater beperkende technieken beschreven. Het gaat hierbij bijvoorbeeld om het gebruik van hogedrukreinigers welke zuiniger zijn bij het schoonspuiten van stallen, het iken, controleren en onderhouden van de drinkwaterinstallatie, het bijhouden van het waterverbruik en de vervuilde zones van het erf zo klein mogelijk te houden. Hiervoor gelden de voorschriften zoals deze zijn opgenomen in het Activiteitenbesluit (zorgplicht). Een aantal technieken zijn onderdeel van een normale landbouwpraktijk. Verder wordt voor het waterverbruik en de besparende maatregelen verwezen naar de toetsing zoals elders in de beoordeling van de aanvraag is opgenomen.



Voor het uitrijden van afvalwater gelden eveneens de voorschriften uit het Activiteitenbesluit en voor het lozen van afvalwater met meststoffen geldt het Besluit gebruik meststoffen.

Efficiënt gebruik van energie (energiebesparing)

In de BBT-conclusies worden enkele aspecten als isolatiewaarden in stallen, ventilatiewijzen en verlichting beschreven. Voor het energieverbruik en de besparende maatregelen wordt verder verwezen naar de toetsing zoals elders in de beoordeling van de aanvraag is opgenomen. Met het voldoen aan de energiebesparingsverplichting uit het Activiteitenbesluit, die in deze vergunning is opgenomen als voorschrift, wordt aan BBT voldaan.

Geluid (geluidsbeheerplan en geluidemissies)

Het is BBT om een geluidsbeheerplan op te zetten en na te leven en om één of een combinatie van de technieken te gebruiken om geluidsemissies te voorkomen of te beperken. Een geluidsbeheersplan is alleen van toepassing wanneer geluidshinder wordt verwacht of is aangetoond. Dit is geïmplementeerd in de vergunningverlening door de toetsing aan de Handreiking industrielaawaai en vergunningverlening (handreiking). Op basis van deze toetsing wordt geluidshinder voorkomen. Wanneer niet aan de vergunningvoorschriften wordt voldaan, die volgen uit de toetsing aan de handreiking, wordt daarop gehandhaafd. Het maken van een geluidsbeheerplan is daarom niet nodig.

Voor het voldoen aan BBT voor het voorkomen of verminderen van geluidsemisatie moeten één of een combinatie van technieken worden toegepast.

Uit de aanvraag blijkt dat bij het grootste deel van de stallen luchtwassers worden toegepast. Daarnaast voldoen de aanwezige transportmiddelen aan de huidige stand der techniek en worden laad- en loslocaties voor zover mogelijk afgeschermd door bebouwing en zover mogelijk van woningen van derden verwijderd.

Door het volgen van de handreiking en het toepassen van de aangegeven technieken wordt aan deze BBT voldaan. Voor een verdere beschouwing van de geluidsemissies wordt hier volstaan met een verwijzing naar het hoofdstuk 'Geluid'.

Huisvesting (stofemissies (grof en fijn stof) voorkomen / geurbeheersplan inclusief bijbehorende monitoring / geuremissies voorkomen / ammoniakemissie)

In de BBT-conclusies zijn, voor wat betreft de diercategorieën waarvoor voldoende bewezen technieken zijn ontwikkeld, huisvestingssystemen beschreven welke voldoen aan het criterium BBT. De passende maatregelen tegen verontreiniging zijn voor de vergunninghouder hierbij niet alleen op het gebruik van de stallen van toepassing, maar ook op de kosten, bouwwijze, ontwerp, onderhoud en ontmanteling ervan. Hierbij spelen de emissies van ammoniak, geur, stof en geluid een rol, maar ook het energieverbruik en het afvalwater zijn afwegingscriteria.

In onderhavige situatie worden bij alle diercategorieën emissiearme (huisvestings-)systemen toegepast. Uit de beoordeling hierna onder het kopje 'BBT-dierenverblijven voor ammoniak (hoofdstuk 8 Ammoniakemissie uit dierenverblijven) en BBT-dierenverblijven voor zwevende deeltjes (hoofdstuk 10 Emissie zwevende deeltjes uit dierenverblijven)' blijkt dat de toegepaste emissiearme(huisvestings-)systemen voldoen aan het criterium dat het toepassen van de BBT vereist (toetsing op basis van het Besluit emissiearme huisvesting).



Hieronder zijn de verschillende onderdelen uitgewerkt:

- Stofemissies (grof en fijn stof) voorkomen

Met betrekking tot de stofemissie moet in elke stal één of een combinatie van technieken worden gebruikt. Het gaat hier om technieken om het ontstaan van stof te voorkomen, de concentratie van stof in de stal te verminderen en de uitstoot van stof te verminderen (verlagen stofconcentratie in de lucht uit de stal). Niet alle beschikbare fijn stof technieken zijn in de BBT-conclusie genoemd, zoals een nageschakelde droogtunnel of warmtewisselaars. Deze technieken zijn echter gelijkwaardig of beter dan andere in de BBT-conclusie genoemde technieken en kunnen daarom ook worden toegepast.

Het grootste deel van de stallen wordt aangesloten op een luchtwasser, waarbij in de stallen sprake is van een lage luchtsnelheid. Daarnaast wordt in de nieuwe stallen waterverneveling toegepast. Hierbij wordt de vuile stallucht, alvorens deze in de chemisch luchtwasser wordt ingevoerd, door een waterverneveling/-gordijn geleid. Voornoemde is vergelijkbaar met het watergordijn van de gecombineerde luchtwassers. Deze aanvullende maatregel heeft een positieve werking op de reductie van het fijn stof. De stallen worden na elke productieronde volledig gereinigd, waardoor er minimale sprake is van stofophoping en emissies.

- geurbeheersplan inclusief bijbehorende monitoring

Met betrekking tot geur is het BBT om bij een (bijna) overbelaste situatie of bij een historie van klachten op geurgevoelige objecten een geurbeheersplan te maken, uit te voeren en te evalueren. Aan de bijbehorende monitoring wordt voldaan door het toepassen van een geurberekening met V-stacks vergunning met gebruikmaking van de emissiefactoren van de Rgv.

De beoordeling van de geurbelasting is hierna uitgewerkt in het hoofdstuk 'Geurhinder uit dierenverblijven'. De geurbelasting op geurgevoelige objecten is lager dan of gelijk aan de norm voor geurbelasting. Ook is geen sprake van een klachtenpatroon met betrekking tot geurhinder dat is veroorzaakt door dit bedrijf. In deze situatie is het opstellen van een geurbeheersplan niet nodig.

- geuremissies voorkomen

Voor het voldoen aan BBT voor het voorkomen van geuremissie moet een combinatie van de technieken worden toegepast.

Door het toepassen van luchtwassers in de stallen 1, 4, 5, 6a, 6b, 7a en 7b, het toepassen van regelbare kleppen, hoge uitstroomopeningen en hoge uittredesnelheid is aan deze BBT voldaan.

Om te borgen dat het nieuwe project voldoet en blijft voldoen aan de berekende geurbelasting, zullen de opgenomen parameters worden gemonitord. Het gaat hier met name over de hoogte van de emissiepunten, het meten van de uittreedsnelheden en de diameter van de uitstroomopeningen van de luchtwassers met behulp van ventilatiecomputer (inclusief registratie).

- ammoniakemissie

Voor ammoniak wordt voldaan aan BBT wanneer wordt voldaan aan het Besluit emissiearme huisvesting. Door het toepassen van een emissiearm (huisvestings-)systeem in alle stallen is aan deze BBT voldaan.

Voor wat betreft de emissies van ammoniak, geur en zwevende deeltjes (fijn stof) wordt hier verder volstaan met een verwijzing naar de volgende hoofdstukken waarin dit is beschouwd.



Opslag van vaste mest (dikke fractie) en drijfmest (emissies naar de lucht / emissies naar water en bodem)
Voor de opslag van mest wordt onderscheid gemaakt in vaste en vloeibare mest (drijfmest). Voor de vloeibare mest geldt dat deze in een afgedekte opslag moet worden bewaard (bijv. mestbassin of mestkelder). Voor de vaste mestopslagen geldt dat deze op een aaneengesloten bodemvoorziening moet worden opgeslagen met afdekking dan wel percolaatopvang. Waar van toepassing gelden de voorschriften zoals deze zijn opgenomen in het Activiteitenbesluit en/of deze vergunning.

Verwerking van mest op de boerderij (toepassen van mestverwerkingstechnieken)
Het mestbe-/verwerken is geen verplichting vanuit de BBT-conclusies, maar wanneer deze op bedrijfsniveau worden toegepast kunnen hieraan eisen worden gesteld. Binnen het bedrijf wordt door middel van een decanter mest gescheiden in een dikke- en een dunne fractie.

Het uitrijden van mest (voorkomen stikstof en fosforemissie / ammoniakemissie / onderwerken mest)
De regels voor het uitrijden van mest zijn opgenomen in het Besluit gebruik meststoffen. Dit behoeft in de omgevingsvergunning geen verdere toets.

Gehele productieproces (berekenen ammoniakemissie)
Met de verplichte registratie op grond van de meststoffenwet (aan- en afvoer mineralen) en de gegevens uit de (aanvraag) omgevingsvergunning wordt invulling gegeven aan deze BBT-conclusie.

Monitoring (monitoring ammoniak / stof monitoren / monitoren ammoniak en fijn stof emissies bij stallen met luchtzuiveringsinstallaties) / monitoren overige parameters)
De BBT is om ammoniakemissies in de lucht te monitoren. Met het systeem van de Regeling ammoniak en veehouderij (Rav) wordt aan deze BBT-conclusie voldaan.
De BBT is om (fijn) stofemissies in de lucht te monitoren. Met het systeem van de fijn stof lijst wordt aan deze BBT-conclusie voldaan.
Het is BBT om een luchtzuiveringsinstallatie te bemeten volgens een protocol en daarnaast de werking van het systeem te monitoren. Met het systeem van de Rav, de fijn stof lijst, de monitoringseisen in het Activiteitenbesluit voor luchtwassers en de monitoringseisen in stalbeschrijvingen wordt aan deze eis voldaan.
Het is BBT om diverse parameters te registreren. Dit kan ook als onderdeel van het milieubeheerssysteem (zie hiervoor).

7.3.2. BREF Op- en overslag bulkgoederen (BREF ESB)

De BREF ESB is van toepassing op de opslag, het transport en de verlading van vloeistoffen, vloeibare gassen en vaste stoffen bij IPPC-installaties onafhankelijk van de sector of industrie. Deze horizontale BREF gaat in op de emissies naar de lucht, bodem, water, waarbij de meeste aandacht uitgaat naar de emissies naar de lucht. De informatie met betrekking tot emissies van de opslag, handling en transport van vaste stoffen is gericht op stof.

In de categorie specifieke BREF's (primaire BREF's) zijn ook technieken opgenomen voor op- en overslag. Die technieken zijn dan specifiek voor die branche. De specifieke maatregelen de primaire BREF's verdienen de voorkeur boven de generieke maatregelen uit de horizontale BREF's. Zo zijn in de BBT-conclusies voor de intensieve pluimvee- of varkenshouderij specifieke maatregelen opgenomen voor de opslag van dierlijke mest.

Voor de opslag van verpakte gevaarlijke stoffen en de opslag van vloeistoffen en gassen in opslagtanks zijn voorwaarden gesteld in de PGS-richtlijnen.



Deze zijn van toepassing op basis van de algemeen werkende regels in het Activiteitenbesluit of op basis van de voorschriften die in deze vergunning zijn gesteld. De technische en organisatorische maatregelen uit de BREF ESB zijn verwerkt in deze Nederlandse BBT-documenten.

Voor de aangevraagde activiteiten en daarbij behorende voorzieningen zijn, rekening houdend met de in dit besluit opgenomen voorschriften, in overeenstemming met de in de BREF ESB genoemde BBT. De maatregelen staan in een redelijke verhouding tot de schaal van de installatie.

7.3.3. BREF Energie-efficiëntie

De BREF Energie-efficiency is van toepassing is op alle IPPC-installaties, behalve degenen die vallen onder het systeem van Emissiehandel. Deze BREF bevat derhalve richtsnoeren en conclusies inzake technieken voor energie-efficiëntie die voor alle onder de RIE vallende installaties in het algemeen als BAT-compatibel worden beschouwd. Deze BREF:

- bevat geen specifieke informatie over processen en activiteiten in sectoren die onder andere BREF-documenten vallen;
- stelt geen sectorspecifieke BBT vast.

Proces specifieke BAT voor energie-efficiëntie en daarmee samenhangende energieverbruiksniveaus worden in de desbetreffende verticale sectorspecifieke BREF-documenten gegeven. Voor het energieverbruik en de besparende maatregelen wordt verder verwezen naar de toetsing zoals elders in de beoordeling van de aanvraag is opgenomen. Hieruit volgt dat de aangevraagde en vergunde activiteiten met de in dit besluit opgenomen voorschriften in overeenstemming zijn met de BREF Energie-efficiëntie.

8. AMMONIAKEMISSION UIT DIERENVERBLIJVEN

8.1. BBT dierenverblijven ammoniak

8.1.1. Toetsingskader

Voor zover het de toepassing van de BBT in de dierenverblijven betreft, is de aanvraag getoetst aan het Besluit emissiearme huisvesting, de Wet ammoniak en veehouderij (Wav), de Wabo (artikel 2.22, derde lid) en het Bor (artikelen 5.3 en 5.4).

Voor diercategorieën waarvoor het redelijk is om emissie-eisen te stellen zijn maximale emissiewaarden voor ammoniak opgenomen in het Besluit emissiearme huisvesting. Het besluit geeft een goed beeld van de 'stand der techniek'. Het principe van het besluit is dat alleen huisvestingssystemen met een emissiefactor die lager is dan of gelijk is aan de maximale emissiewaarde zijn toegestaan. De diercategorie en het tijdstip waarop het dierenverblijf is opgericht bepalen of en welke maximale emissiewaarde van toepassing is. Wanneer een huisvestingssysteem voldoet aan de in het Besluit emissiearme huisvesting gestelde eisen kan ervan worden uitgegaan dat dit huisvestingssysteem een voor de inrichting in aanmerking komende BBT is. Wanneer op basis van dit besluit geen maximale emissiewaarde van toepassing is moet elk huisvestingssysteem worden aangemerkt als de BBT.



De Wav legt een aanvullende toets op bij IPPC-installaties (artikel 3, derde lid). Rekening houdend met de technische kenmerken en de geografische ligging van de inrichting en de plaatselijke milieuomstandigheden kan het nodig zijn om een strengere emissiegrenswaarde dan de maximale emissiewaarde volgens het Besluit emissiearme huisvesting (= het niveau van BBT-technieken) op te nemen in de omgevingsvergunning.

8.1.2. Toetsing ammoniak op basis van het Besluit emissiearme huisvesting

In tabel 3 is per diercategorie per stal de maximale emissiewaarde naast de emissiefactor van het aangevraagde huisvestingssysteem gezet.

Tabel 3 huisvestingssystemen aangevraagde situatie. Emissiefactor op basis van bijlage 1 van de Rav en maximale emissiewaarde op basis van bijlage 1 van het Besluit emissiearme huisvesting.

Stal	Diercategorie/ huisvestingssysteem	Aantal dieren	Emissiefactor (kg NH ₃ per dierplaats per jaar)	Maximale emissiewaarde (kg NH ₃ per dierplaats per jaar)	Kolom maximale emissiewaarde
1	Vleesvarkens, gedeeltelijk roostervloer, luchtwasser anders dan biologisch of chemisch, gecombineerd luchtwassysteem 85% ammoniakemissiereductie, 45% geuremissiereductie en 80% fijnstofemissiereductie met watergordijn en biologische wasser (BWL 2010.02.V7)	2.912	0,45	1,6	A
2	Kraamzeugen (incl. biggen tot spenen), mestpan onder kraamhok (BWL 2006.08.V1)	196	2,9	2,9	B
3	Kraamzeugen (incl. biggen tot spenen), mestpan onder kraamhok (BWL 2006.08.V1)	160	2,9	2,9	B
4	Dekberen, luchtwassystemen anders dan biologisch of chemisch, gecombineerd luchtwassysteem 85% ammoniakemissiereductie, 45% geuremissiereductie en 80% fijnstofemissiereductie met watergordijn en biologische wasser (BWL 2010.02.V7)	6	0,83	-1	-2
4	Guste en dragende zeugen, luchtwassystemen anders dan biologisch of chemisch, gecombineerd luchtwassysteem 85% ammoniakemissiereductie, 45% geuremissiereductie en 80% fijnstofemissiereductie met watergordijn en biologische wasser (BWL 2010.02.V7)	1.170	0,63	2,6	B
4	Opfokzeugen van ca. 25 kg tot eerste dekking, gedeeltelijk roostervloer, luchtwasser anders dan biologisch of chemisch,	288	0,45	1,5	B



	gecombineerd luchtwassysteem 85% ammoniakemissiereductie, 45% geuremissiereductie en 80% fijnstofemissiereductie met watergordijn en biologische wasser (BWL 2010.02.V7)				
5	Gespeende biggen, luchtwassystemen anders dan biologisch of chemisch, gecombineerd luchtwassysteem 85% ammoniakemissiereductie, 45% geuremissiereductie en 80% fijnstofemissiereductie met watergordijn en biologische wasser (BWL 2009.12.V5)	8.100	0,10	0,21	B
6a	Vleesvarkens, gedeeltelijk roostervloer, mestkelders met (water- en) mestkanaal; mestkanaal met schuine putwand, met metalen driekanroosters op het mestkanaal, emitterend mestoppervlak groter dan 0,18 m2, maar kleiner dan 0,27 m2 (2004.04.V2) i.c.m. chemisch luchtwassysteem 95% ammoniakemissiereductie, 30% geuremissiereductie en 35% fijnstofemissiereductie (BWL 2008.08.V6)	3.584	0,07	1,1	C
6b	Vleesvarkens, gedeeltelijk roostervloer, mestkelders met (water- en) mestkanaal; mestkanaal met schuine putwand, met metalen driekanroosters op het mestkanaal, emitterend mestoppervlak groter dan 0,18 m2, maar kleiner dan 0,27 m2 (2004.04.V2) i.c.m. chemisch luchtwassysteem 95% ammoniakemissiereductie, 30% geuremissiereductie en 35% fijnstofemissiereductie (BWL 2008.08.V6)	1.792	0,07	1,1	C
7a	Vleesvarkens, gedeeltelijk roostervloer, mestkelders met (water- en) mestkanaal; mestkanaal met schuine putwand, met metalen driekanroosters op het mestkanaal, emitterend mestoppervlak groter dan 0,18 m2, maar kleiner dan 0,27 m2 (2004.04.V2) i.c.m. chemisch luchtwassysteem 95% ammoniakemissiereductie, 30% geuremissiereductie en 35% fijnstofemissiereductie (BWL 2008.08.V6)	3.584	0,07	1,1	C
7b	Vleesvarkens, gedeeltelijk roostervloer, mestkelders met (water- en) mestkanaal; mestkanaal met schuine putwand, met metalen driekanroosters op het mestkanaal, emitterend mestoppervlak groter dan 0,18 m2, maar kleiner dan 0,27 m2 (2004.04.V2) i.c.m. chemisch luchtwassysteem 95% ammoniakemissiereductie, 30% geuremissiereductie en 35% fijnstofemissiereductie (BWL 2008.08.V6)	1.792	0,07	1,1	C

1) Niet vastgesteld.

2) Niet van toepassing.



In alle stallen overschrijdt de emissiefactor van het huisvestingssysteem de maximale emissiewaarde niet. De uitvoering van de stallen voldoet aan de eis van het toepassen van de BBT.

Voor de diercategorie 'dekberen' geldt geen maximale emissiewaarde. Het voorgestelde huisvestingssysteem in stal 4 voldoet daarmee aan de eis van het toepassen van de BBT.

8.1.3. Aanvullende toetsing ammoniak bij IPPC-installatie

De aanvraag heeft betrekking op een uitbreiding van het aantal te houden dieren. Als gevolg van deze uitbreiding neemt, door het toepassen van verdergaande ammoniakemissie reducerende technieken, de ammoniakemissie van de inrichting niet toe.

Voor het terugdringen van de ammoniakemissie uit de stallen 1, 4, 5, 6a, 6b, 7a en 7b kiest de aanvrager voor het toepassen van meerdere luchtwassers. Deze luchtwassystemen zijn niet als algemeen toepasbaar systeem beschreven in de BBT-conclusies voor intensieve pluimvee- of varkenshouderij. De reden daarvoor is de hoge uitvoeringskosten (stijging van het energieverbruik en het produceren van afvalwater). Door toepassing van deze luchtwassystemen wordt een vergaande reductie van de ammoniakemissie, geuremissie en fijn stofemissie bereikt. Voor ammoniak gaat deze reductie verder dan de maximale emissiewaarde die voor de betreffende diercategorie in het Besluit emissiearme huisvesting is opgenomen. De negatieve milieueffecten wegen niet op tegen deze positieve effecten.

De aangevraagde luchtwassystemen zijn algemeen gebruikte en geaccepteerde systemen in de intensieve veehouderij. Ondanks de negatieve milieueffecten, zoals het energie- en waterverbruik, gaat het om systemen die kunnen worden aangemerkt als de best beschikbare techniek.

8.1.4. Conclusie BBT dierenverblijven

De dierenverblijven voldoen voor het onderdeel ammoniak aan de eisen van het Besluit emissiearme huisvesting. Er is geen reden de gevraagde vergunning te weigeren.

8.2. Ammoniakemissie dierenverblijven

8.2.1. Toetsingskader

Voor zover het de ammoniakemissie uit dierenverblijven betreft, is de aanvraag getoetst aan de Wet ammoniak en veehouderij (Wav) en de Regeling ammoniak en veehouderij (Rav).

8.2.2. Toetsing

De dierenverblijven van onderhavige inrichting liggen niet binnen een zone van 250 meter van een zeer kwetsbaar gebied. Voor deze inrichting geldt op grond van de Wav geen beperking met betrekking tot het ammoniakplafond. Aan het gestelde in de Wav wordt voldaan.

8.2.3. Conclusie ammoniakemissie uit dierenverblijven

De ammoniakemissie vanuit de dierenverblijven vormt geen reden de gevraagde vergunning te weigeren.



9. GEURHINDER UIT DIERENVERBLIJVEN

9.1. Toetsingskader

De aanvraag is getoetst aan de Wet geurhinder en veehouderij (Wgv) en de Regeling geurhinder en veehouderij (Rgv).

In tabel 4 staan de normen voor de geurbelasting en afstandseisen die van toepassing zijn.

Tabel 4 geurnormen en afstandseisen

Ligging en aard geurgevoelig object	Afstandseis/ norm	Waarde
<i>Geen onderdeel veehouderij</i>		
In de bebouwde kom	Norm	3 OU _E /m ³
In het buitengebied	Norm	14 OU _E /m ³
In de bebouwde kom	afstand gevel	50 meter
In het buitengebied	afstand gevel	25 meter
<i>Onderdeel veehouderij</i>		
In de bebouwde kom	afstand emissiepunt	100 meter
In het buitengebied	afstand emissiepunt	50 meter
In de bebouwde kom	afstand gevel	50 meter
In het buitengebied	afstand gevel	25 meter

9.2. Toetsing geurhinder

De geurhinder, die afkomstig is van de inrichting, is getoetst aan de normen voor de geurbelasting en de afstandseisen uit de Wgv.

Wanneer in de gevraagde situatie aan de normen voor de geurbelasting en afstandseisen wordt voldaan, dan vormt geurhinder uit dierenverblijven geen weigeringsgrond voor de aanvraag. Binnen deze inrichting worden uitsluitend dieren gehouden waarvoor geuremissiefactoren zijn vastgesteld.

9.3. Beoordeling dieren met geuremissiefactoren

Bij diercategorieën waarvoor geuremissiefactoren zijn vastgesteld in de geurregeling, moet met behulp van het verspreidingsmodel 'V-Stacks vergunning' de geurbelasting op het geurgevoelige object worden bepaald. In afwijking hiervan moet tot geurgevoelige objecten die deel uitmaken van een andere veehouderij en objecten die op of na 19 maart 2000 hebben opgehouden deel uit te maken van een andere veehouderij een vaste afstand worden aangehouden (artikel 3, tweede lid, van de Wgv). Ook moet op grond van artikel 5 van de Wgv een afstand tussen het geurgevoelige object en de gevel van het dierenverblijf worden aangehouden. Deze afstand bedraagt tenminste 50 meter ten opzichte van geurgevoelige objecten in een bebouwde kom en tenminste 25 meter ten opzichte van geurgevoelige objecten buiten een bebouwde kom.

De maximale geurbelasting (norm) op een geurgevoelig object is vastgelegd in artikel 3, van de Wgv.



Een berekening van de geurbelasting met het verspreidingsmodel 'V-Stacks vergunning' gegenereerd op 10 januari 2024 is bij de aanvraag gevoegd, zie bijlage 5 van Toelichting Wabo Milieu van 11 maart 2025. Hieruit blijkt dat aan de geurnormen wordt voldaan.

Hieronder is de geurbelasting op de geurgevoelige objecten in de vergunde situatie en voor de aangevraagde situatie weergegeven.

Geurbelasting vergunde situatie:

Geur gevoelige locaties:

Volgnr.	BronID	X-coord.	Y-coord.	Geurnorm	Geurbelasting
6	Heetenseweg 9	215 387	485 952	14,0	15,7
7	Heetenseweg 13	215 417	485 201	14,0	7,1
8	Heetenseweg 15	215 515	485 231	14,0	7,9
9	Heetenseweg 6	215 161	485 014	14,0	3,9
10	Oosterenkweg 5	214 807	485 640	14,0	5,0
11	Kom Raalte	215 088	487 455	3,0	1,4
12	Kom Heeten	215 812	483 595	3,0	0,8
24	Heetenseweg 7	215 387	485 970	14,0	14,6

Geurbelasting aangevraagde situatie:

Geur gevoelige locaties:

Volgnr.	BronID	X-coord.	Y-coord.	Geurnorm	Geurbelasting
10	Heetenseweg 9	215 387	485 952	14,0	10,5
11	Heetenseweg 13	215 417	485 201	14,0	3,8
12	Heetenseweg 15	215 515	485 231	14,0	4,1
13	Heetenseweg 6	215 161	485 014	14,0	2,2
14	Oosterenkweg 5	214 807	485 640	14,0	3,2
15	Kom Raalte	215 088	487 455	3,0	1,0
16	Kom Heeten	215 812	483 595	3,0	0,4
28	Heetenseweg 7	215 387	485 970	14,0	10,2

9.4. Conclusie geurhinder dierenverblijven

De afstanden tot en de geurbelasting op geurgevoelige objecten vormen geen reden de gevraagde vergunning te weigeren.



10. EMISSIE ZWEVENDE DEELTJES UIT DIERENVERBLIJVEN

10.1. BBT dierenverblijven voor zwevende deeltjes

10.1.1. Toetsingskader

Voor zover het de toepassing van de BBT in de dierenverblijven betreft, is de aanvraag getoetst aan het Besluit emissiearme huisvesting, de Wabo (artikel 2.22, derde lid) en het Bor (artikelen 5.3 en 5.4).

Voor diercategorieën waarvoor het redelijk is om emissie-eisen te stellen voor zwevende deeltjes (PM₁₀) zijn maximale emissiewaarden opgenomen in het Besluit emissiearme huisvesting. Het besluit geeft een goed beeld van de 'stand der techniek'. Het principe van het besluit is dat alleen huisvestingssystemen met een emissiefactor die lager is dan of gelijk is aan de maximale emissiewaarde zijn toegestaan. De diercategorie en het tijdstip waarop het dierenverblijf is opgericht bepalen of en welke maximale emissiewaarde van toepassing is. Wanneer een huisvestingssysteem voldoet aan de in het Besluit emissiearme huisvesting gestelde eisen kan ervan worden uitgegaan dat dit huisvestingssysteem een voor de inrichting in aanmerking komende BBT is. Wanneer op basis van dit besluit geen maximale emissiewaarde van toepassing is moet elk huisvestingssysteem worden aangemerkt als de BBT.

Voor de diercategorieën gespeende, biggen, kraamzeugen, guste- en dragende zeugen, dekberen, opfokzeugen en vleesvarkens gelden geen maximale emissiewaarden. De voorgestelde huisvestingssystemen in alle stallen voldoen daarmee aan de eis van het toepassen van de BBT.

10.1.2. Conclusie BBT dierenverblijven

De dierenverblijven voldoen voor het onderdeel zwevende deeltjes aan de eisen van het Besluit emissiearme huisvesting. Er is geen reden de gevraagde vergunning te weigeren.

10.2. Luchtkwaliteitseisen

10.2.1. Toetsingskader

In Titel 5.2 Wet milieubeheer en de bijbehorende bijlage 2 bij de Wet milieubeheer zijn grens- en richtwaarden gesteld aan de concentraties van een aantal stoffen in de buitenlucht op leefniveau, die wij als toetsingscriteria moeten hanteren.

De grenswaarden hebben betrekking op de stoffen zwaveldioxide, stikstofdioxide, zwevende deeltjes (PM_{2,5} en PM₁₀), lood, koolmonoxide en benzeen. Tevens is in deze bijlage een richtwaarde voor ozon gedefinieerd en zijn richtwaarden gegeven voor het totale gehalte in de PM₁₀ fractie voor arseen, cadmium, nikkel en benzo(a)pyreen.

In beginsel dient ter beperking van de emissies BBT te zijn toegepast. Worden desondanks overschrijdingen van de grenswaarden verwacht en er is sprake van een in betekenende mate bijdrage van de inrichting, dan moet worden gezocht naar aanvullende eisen of alternatieven, waardoor de bijdrage van de inrichting per saldo niet groter wordt dan voor het te nemen besluit voor de vergunningverlening.



Op grond van artikel 5.16, eerste lid, van de Wet milieubeheer kan de vergunning alleen worden verleend, als aannemelijk gemaakt kan worden dat voldaan wordt aan (minimaal) één van de volgende criteria:

- a. er is geen sprake van een feitelijke of dreigende overschrijding van een grenswaarde;
- b. er is - al dan niet per saldo - geen verslechtering van de luchtkwaliteit;
- c. de bijdrage aan de concentratie van een stof is 'niet in betekenende mate';
- d. het project is genoemd of past binnen het NSL of binnen een regionaal programma van maatregelen.

10.2.2. Toetsing

De meest relevante luchtkwaliteitseisen voor agrarische inrichtingen hebben betrekking op zwevende deeltjes (PM_{2,5} en PM₁₀). De stof stikstofdioxide komt voornamelijk vrij bij verbrandingsprocessen. Gezien de activiteiten van de inrichting kan worden gesteld dat geen of nauwelijks stikstofdioxide wordt uitgestoten. De andere genoemde stoffen (zwaveldioxide, lood, koolmonoxide, benzeen en ozon) zijn niet relevant bij een agrarisch bedrijf. Aan de grenswaarden die voor deze stoffen zijn vastgesteld, is niet getoetst. Gezien de aard van de inrichting (veehouderij) zullen deze niet worden overschreden.

Voor zwevende deeltjes zijn de volgende grenswaarden opgenomen:

- 24-uurgemiddelde grenswaarde van 50 µg/Nm³ voor PM₁₀, waarbij geldt dat deze maximaal 35 keer per jaar mag worden overschreden;
- jaargemiddelde grenswaarde van 40 µg/Nm³ voor PM₁₀;
- jaargemiddelde grenswaarde van 25 µg/Nm³ voor PM_{2,5}.

Voor het berekenen van de concentratie van PM_{2,5} zijn nog niet in alle gevallen emissiefactoren bekend. Tot die tijd zal voor de beoordeling van PM_{2,5} worden uitgegaan van een publicatie van het Planbureau voor de leefomgeving. Op basis van een onderzoek van het RIVM ("Attainability of PM_{2,5} air quality standards, situation for the Netherlands in a European context, J. Matthijsen, B.A Jimmink, F.A.A.M de Leeuw en W. Smeets, Planbureau voor de Leefomgeving, Bilthoven 2009) wordt geconcludeerd dat wanneer aan de norm voor PM₁₀ wordt voldaan, dit ook geldt voor de norm voor PM_{2,5}. De veehouderijen zijn geen belangrijke bron van fijn stof uitstoot. Het aandeel PM_{2,5} binnen de uitgestoten hoeveelheid PM₁₀ bij volièrestallen voor pluimvee bedraagt ongeveer 6% (zie rapport: Maatregelen ter vermindering van fijnstofemissie uit de pluimveehouderij; effect van een oliefilm op het strooisel in volièrehuisvesting voor leghennen, ASG, februari 2009, rapport 195). Als de luchtkwaliteit aan de PM₁₀ normen voldoet, dan geldt dit ook voor de PM_{2,5} norm. Daarbij ligt de achtergrondconcentratie voor PM_{2,5} in Nederland ruimschoots onder de grenswaarde.

Op grond van artikel 2, tweede lid, van het Besluit niet in betekende mate bijdragen (NIBM) kunnen gebieden en bronnen worden aangewezen die geen gebruik kunnen maken van NIBM. Het bedrijf waarvoor vergunning wordt gevraagd ligt niet in een aangewezen gebied en is niet aangewezen als bron.

Bij de aanvraag is een NIBM-toets gevoegd, zie hoofdstuk 12 van het document 'Toelichting Wabo milieu' van 11 maart 2025.

Met het toepassen van (gecombineerde of chemische) luchtwasinstallaties bij een groot deel van de stallen worden maatregelen getroffen om de emissie van fijn stof (PM₁₀) uit dierenverblijven te reduceren.



Uit toetsing van onderhavige aanvraag blijkt dat ten aanzien van de vergunde emissie fijn stof een verslechtering optreedt. Uit de NIBM-toets blijkt dat ten gevolge van de aangevraagde situatie de toename van de emissie fijn stof (PM_{10}), ten opzichte van de geldende vergunning, 633.470 gram per jaar bedraagt. Het dichtstbijzijnde gevoelige object ligt op een afstand van circa 175 meter van het dichtstbijzijnde emissiepunt van stal 4.

Uit de 'Handreiking fijn stof en veehouderijen' blijkt dat op een afstand van 160 meter een toename van de emissie fijn stof (PM_{10}) ten gevolge van een uitbreiding met 1.376.000 gram per jaar als NIBM kan worden beschouwd.

Bij de aanvraag zijn de resultaten gevoegd van verspreidingsberekeningen conform het Nieuw Nationaal Model voor zwevende deeltjes. Deze berekeningen zijn gemaakt met het rekenmodel ISL3a, versie 2023.1.

Naast de dierenverblijven zorgen ook verkeersbewegingen voor emissies van fijn stof. De fijn stofemissie afkomstig van de verkeersbewegingen zijn, in vergelijking met de emissies afkomstig van dieren, echter zeer beperkt. Dit blijkt uit de berekening met de NIBM-tool van Infomil. Uit deze berekening is gebleken dat de emissie van fijn stof afkomstig van verkeersbewegingen NIBM is en daarom als niet significant aan te merken is.

De emissie van fijn stof (PM_{10}) van de veehouderij bedraagt meer dan 800 kg per jaar. In een straal van 500 meter van deze veehouderij liggen geen andere veehouderijen met een emissie van fijn stof (PM_{10}) van meer dan 800 kg per jaar (bij achtergrondconcentratie maximaal $27 \mu g/m^3$). Het is niet nodig om de immissieconcentratie van deze veehouderij samen met andere veehouderijen te berekenen.

10.2.3. Conclusie

De uitbreiding van de veehouderij draagt niet in betekenende mate bij aan de concentratie fijn stof in de buitenlucht.

Daarnaast concluderen wij dat wordt voldaan aan de grenswaarden in Bijlage 2 van de Wet milieubeheer voor zwevende deeltjes.

Luchtkwaliteit vormt geen reden de gevraagde vergunning te weigeren.



11. (VOLKS)GEZONDHEID EN VEEHOUDERIJ

Het aspect bestrijding van besmettelijke ziekten is een aspect dat primair zijn regeling vindt in andere wetgeving. Daarnaast blijft in het kader van verlening van een vergunning krachtens de Wabo ruimte voor een aanvullende toets.

Bij een vergunningaanvraag is het van belang om de gezondheid van omwonenden van een veehouderij mee te nemen bij de besluitvorming, ook als daar geen landelijk of wettelijk verankerd toetsingskader voor beschikbaar is. Met andere woorden, indien door het in werking zijn van de inrichting risico's voor de volksgezondheid kunnen ontstaan, moeten deze risico's als gevolg voor het milieu bij de beoordeling van de aanvraag worden betrokken.

11.1. Het toetsingskader

Op basis van alle tot nu toe bekende rapporten kunnen geen eenduidige conclusies worden getrokken om duidelijke uitspraken te kunnen doen over de onaanvaardbare gezondheidsrisico's van wonen in de buurt van veehouderijen. Dit wordt als zodanig ook bevestigd door alle tot nu toe gedane uitspraken door de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State en rechtbanken, waaruit blijkt dat er geen algemeen aanvaarde wetenschappelijke inzichten zijn om de volksgezondheid mee te nemen bij de verlening van de omgevingsvergunning milieu.

Voor het opstellen van één beoordelingskader is onvoldoende wetenschappelijke kennis aanwezig. Uit de onderzoeksrapporten kan geen relatie worden gelegd tussen de afstand tot veehouderijen en de gezondheidsrisico's voor omwonenden.

Op 7 juli 2016 verschenen de volgende onderzoeksrapporten¹:

- Veehouderij en gezondheid omwonenden (VGO), RIVM, juli 2016, RIVM Rapport 2016-0058;
- Emissies van endotoxinen uit de Veehouderij: emissiemetingen en verspreidingsmodellering, Wageningen UR Livestock Research, juni 2016, rapport 959;
- Additionele maatregelen ter vermindering van emissies van bioaerosolen uit stallen: verkenning van opties, kosten en effecten op de gezondheidslasten van omwonenden, Wageningen UR Livestock Research, juni 2016, rapport 949.

Op 16 juni 2017 verscheen het onderzoeksrapport Veehouderij en Gezondheid omwonenden (VGO) (aanvullende studies); Analyse van gezondheidseffecten, risicofactoren en uitstoot van bioaerosolen, RIVM, juni 2016, RIVM Rapport 2017-0062². Vervolgens is op 8 oktober 2018 door het Nivel het onderzoeksrapport Veehouderij en Gezondheid Omwonenden III; Longontsteking in de nabijheid van geiten- en pluimveehouderijen; actualisering van gegevens uit huisartspraktijken 2014 – 2016 gepubliceerd³. Op 10 oktober 2019 is door het Nivel het onderzoeksrapport Veehouderij en Gezondheid Omwonenden III; Longontsteking in de nabijheid van geitenhouderijen in Gelderland, Overijssel en Utrecht

¹ Deze rapporten zijn op 7 juli 2016 aangeboden aan de Tweede Kamer, zie <https://www.rijksoverheid.nl/documenten/kamerstukken/2016/07/07/kamerbrief-aanbieding-rapporten-gezondheidsrisico-s-rond-veehouderijen>.

² Dit rapport is op 16 juni 2017 aangeboden aan de Tweede Kamer, zie <https://www.rijksoverheid.nl/ministeries/ministerie-van-economische-zaken/documenten/kamerstukken/2017/06/16/kamerbrief-bij-het-rapport-veehouderij-en-gezondheid-omwonenden-aanvullende-studies>.

³ Op 22 oktober 2018 is dit rapport aangeboden aan de Tweede Kamer, zie <https://www.rijksoverheid.nl/documenten/kamerstukken/2018/10/22/kamerbrief-met-reactie-op-deelrapport-veehouderij-gezondheid-omwonenden>.



gepubliceerd⁴. Daarnaast is op 24 november 2021 door het Nivel het onderzoeksrapport Longontsteking in de nabijheid van geitenhouderijen in Noord-Brabant en Limburg: actualisering van gegevens uit huisartspraktijken 2017 – 2019 gepubliceerd⁵. Deze laatste die rapporten zijn deelrapporten van een reeks vervolgonderzoeken in het kader van het onderzoeksprogramma Veehouderij en Gezondheid Omwonenden (VGO) III.

In het VGO-onderzoek is aangegeven dat gezondheidsrisico's aanwezig kunnen zijn bij met name pluimveehouderijen en in gebieden waar veel veehouderijen liggen (veedichte gebieden waar meer dan 15 veehouderijen binnen 1 km van een burgerwoning zijn gelegen). Het rapport 'Emissies van endotoxinen uit de Veehouderij' concludeert dat de grenswaarde, die door de Gezondheidsraad is vastgesteld voor endotoxine, overschreden wordt binnen 200 meter van een varkenshouderij en binnen 500 meter van een pluimveehouderij. Voor varkenshouderijen geldt dat de maatregelen, die genomen moeten worden om te voldoen aan bestaande normen voor fijn stof en geur, ook de emissie van endotoxine beperken. Voor pluimveehouderijen is de overschrijding van endotoxine zodanig dat aanvullende maatregelen noodzakelijk zijn.

Het rapport 'Additionele maatregelen ter vermindering van emissies van bioaerosolen uit stallen' geeft inzicht in de maatregelen die door de ondernemer in stallen genomen kunnen worden om een extra reductie van de emissie van bioaerosolen te realiseren, boven op de reductie die al plaatsvindt door het toepassen van technieken om de fijn stof emissie te reduceren. In het rapport is ook een synthese uitgevoerd welke maatregelen op basis van de kosten en de behaalde reductie het meest perspectiefvol zijn.

In het aanvullend VGO-onderzoek worden de conclusies uit het VGO-onderzoek van 2016 bevestigd. Verder laat dit aanvullend VGO-onderzoek tot een afstand van 1,5-2 km rondom een individuele geitenhouderij een verhoogde kans op longontsteking zien. De oorzaak van deze verhoogde kans op longontstekingen rondom geitenhouderijen kan door de onderzoekers niet worden aangegeven. De resultaten van het deelonderzoek naar longontsteking in de nabijheid van geiten- en pluimveehouderijen (VGO III) wijzen, net als de voorgaande onderzoeken, op een associatie tussen het wonen en in nabijheid van een geitenhouderij en een verhoogd risico op longontsteking. Ook nu kon de oorzaak van deze verhoogde kans niet door de onderzoekers worden aangegeven. Het eerder gevonden verband tussen een verhoogde kans op het oplopen van een longontsteking en het wonen nabij een pluimveehouderij kon in de nieuwe studie alleen worden bevestigd voor het jaar 2014.

11.2. De gevolgen van de aangevraagde activiteiten

Het toetsingskader naar aanleiding van de op 7 juli 2016 gepresenteerde onderzoeken is ontwikkeling. Een eenduidige tekst voor de beoordeling is nog niet beschikbaar. De landelijke handreiking 'Veehouderij en Gezondheid' is in voorbereiding. De inrichting wordt uitgebreid met twee nieuwe stallen voor vleesvarkens en een uitbreiding van de biggenstal met één afdeling. Ten gevolge van de toename van het aantal dieren en de omvang van de activiteiten in de inrichting, kunnen mogelijk gevolgen voor de volksgezondheid optreden.

⁴ Op 24 april 2020 is dit rapport aangeboden aan de Tweede Kamer, zie <https://www.rijksoverheid.nl/documenten/kamerstukken/2020/04/24/kamerbrief-over-deelonderzoek-veehouderij-en-gezondheid-omwonenden>

⁵ Op 24 november 2021 is dit rapport aangeboden aan de Tweede Kamer, zie <https://www.rijksoverheid.nl/ministeries/ministerie-van-landbouw-natuur-en-voedselkwaliteit/documenten/kamerstukken/2021/11/24/kamerbrief-stand-van-zaken-diverse-onderwerpen-diergezondheid>



11.3. Maatregelen en voorzieningen

Binnen de inrichting zijn bepalingen ingevolge de Wet dieren van toepassing. Deze bepalingen waarborgen dat dierziektes binnen de inrichting worden voorkomen, dan wel worden bestreden. Het gaat daarbij onder andere om het gebruik van bedrijfskleding, het naleven van een hygiëneprotocol en het schoonmaken en ontsmetten van veetransportwagens.

Bij de aanvraag is in hoofdstuk 19 van de 'Toelichting aanvraag Wabo onderdeel milieu' van 11 maart 2025 aangegeven welke maatregelen worden getroffen om de risico's ten gevolge van de verspreiding van zoönosen te voorkomen of beperken.

Het grootste deel van de stallen wordt aangesloten op (gecombineerde of chemische) luchtwassers.

Daarnaast wordt in de nieuwe stallen waterverneveling toegepast. Hierbij wordt de vuile stallucht, alvorens deze in de chemische luchtwasser wordt ingevoerd, door een waterverneveling/-gordijn geleid.

Voorname is vergelijkbaar met het watergordijn van de gecombineerde luchtwassers. Deze aanvullende maatregel heeft een positieve werking op de reductie van het fijn stof. Endotoxinen zitten aan de grovere stofdeeltjes. Ook de emissie van deze stofdeeltjes wordt verminderd door de waterverneveling/luchtwasser. Hierdoor wordt, naast de emissie van ammoniak, geur en zwevende deeltjes (fijn stof), ook de emissie van zoönosen of endotoxinen uit de stallen voorkomen of zeer sterk beperkt.

Ten opzichte van de vergunde situatie vindt een toename van de emissies van zoönosen of endotoxinen plaats.

11.4. Beoordeling en conclusie

De inrichting levert niet zodanige risico's op voor de volksgezondheid dat de vergunning om die reden moet worden geweigerd.

Voor zover gezondheidsrisico's kunnen ontstaan door geur-, fijn stof- of geluidemissie wordt erop gewezen dat voor deze emissies wettelijke toetsingskaders beschikbaar zijn. Aan de geldende normstellingen, dan wel bepalingen uit de Wet geurhinder en veehouderij, hoofdstuk 5 van de Wet milieubeheer en de Handreiking industrielawaai en vergunningverlening wordt voldaan (zie ook de overwegingen in de hoofdstukken 'Geurhinder uit dierenverblijven', 'Geluid' en 'Luchtkwaliteit'). Gezondheidsrisico's door deze aspecten worden uitgesloten geacht.

Voor micro-organismen en het voorkomen van zoönosen zijn geen normen of grenswaarden beschikbaar. Alleen voor endotoxinen geeft de Gezondheidsraad een aanbeveling om de gezondheidkundige advieswaarde voor werknemers te verlagen naar 30 EU (Endotoxine Units) per kubieke meter lucht als advieswaarde voor de algemene bevolking. Deze aanbeveling is niet wettelijk verankerd.

Als voorschrift in de omgevingsvergunning is vastgelegd dat de inrichting schoon moet zijn en in goede staat van onderhoud moet verkeren.

De (goede) werking van de huisvestingssystemen wordt geregeld via artikel 3.123, tweede en derde lid van het Activiteitenbesluit. De artikelen in hoofdstuk 3 van het Activiteitenbesluit hebben een rechtstreekse werking. Wanneer wordt voldaan aan de artikelen uit de hoofdstukken 2 en 3 van het Activiteitenbesluit, de bijbehorende ministeriële regeling en de geldende wetgeving ten aanzien van volksgezondheid en besmettingsgevaar, zijn er geen redenen om een onderzoekverplichting op te leggen met betrekking tot volksgezondheid.



12. OVERIG AGRARISCH

12.1. Mestbassin

Binnen het terrein van de inrichting zijn mestbassins aanwezig voor de opslag van bedrijfseigen drijfmest. De bassins hebben gezamenlijk een oppervlakte van 1.508,75 m² en een inhoud van 7.500 m³. Het gaat hier om mestbassins die niet zijn voorzien van een afdekking die als vloer kan functioneren en die geen onderdeel zijn van een (voormalig) dierenverblijf, werktuigenberging, opslagvoorziening of erfverharding. Omdat dit oppervlak groter is dan 750 m² en deze inhoud groter is dan 2.500 m³ is op deze mestbassins het Activiteitenbesluit niet van toepassing. Voor de opslag van drijfmest in deze mestbassins zijn in deze vergunningvoorschriften gesteld. Deze voorschriften zijn afgeleid van paragraaf 3.4.6 van het Activiteitenbesluit en paragraaf 3.4.6 van de Activiteitenregeling. Deze voorschriften worden beschouwd als de meest recente milieutechnische inzichten.

12.2. Opslag en verwerking van bijvoedermiddelen

Binnen de inrichting zijn opslagen voor plantaardige bijvoedermiddelen aanwezig. Het gaat om de opslag van:

- 540 ton plantaardige bijvoedermiddelen (sojaschroot, broodmeel, raapzaad, tarwegries, sojahullen en koekjes), opslag in silo's;

Jaarlijks wordt binnen de inrichting 5.500 ton aan plantaardige bijvoedermiddelen verwerkt.

In paragraaf 3.4.5 van het Activiteitenbesluit worden eisen gesteld aan de opslag van agrarische bedrijfsstoffen. Deze eisen gelden ook voor de opslag van bijvoedermiddelen die niet verpompbaar zijn. Doordat deze paragraaf een rechtstreekse werking heeft voor de opslag van niet verpompbare bijproducten worden geen voorschriften in de vergunning opgenomen.

Per jaar wordt meer dan 4.000 ton aan plantaardige bijvoedermiddelen verwerkt waardoor het Activiteitenbesluit niet van toepassing is op deze verwerking. Voor de verwerking van plantaardige bijvoedermiddelen zijn in deze vergunningvoorschriften gesteld. Deze voorschriften zijn afgeleid van paragraaf 3.5.9 van het Activiteitenbesluit en paragraaf 3.5.7 van de Activiteitenregeling.

12.3. Geur voerkeuken

Ter voorkoming van eventuele geuroverlast is de voerkeuken uitgevoerd als een afgesloten gebouw. De ventilator van deze ruimte mondt uit op het centrale luchtkanaal van de naastgelegen stal 5 die is aangesloten op de luchtwasser. Vanwege het ontbreken van een eigen emissiepunt kan de geuremissie van dit gebouw als verwaarloosbaar worden beschouwd en is daarom verder buiten beschouwing gelaten.

Binnen de inrichting worden alleen gangbare bijproducten opgeslagen die weinig tot geen geurhinder geven. Daarnaast is sprake van de opslag in gesloten silo's en verwerking in gesloten systemen/ruimtes.



13. AGRARISCH AFVALWATER

13.1. Het toetsingskader

Het lozen van afvalwater vanuit de inrichting op de riolering valt onder de reikwijdte van de Wabo en Waterwet.

Voor een aantal lozingen gelden algemene regels die zijn opgenomen in het Activiteitenbesluit.

Gezien de rechtstreekse werking van het Activiteitenbesluit en de Activiteitenregeling kunnen in de vergunning geen voorschriften worden opgenomen die betrekking hebben op in het Activiteitenbesluit geregelde activiteiten en aspecten, tenzij het Activiteitenbesluit of de Activiteitenregeling de mogelijkheid biedt tot het stellen van maatwerkvoorschriften.

13.2. De gevolgen van de aangevraagde activiteiten

In de inrichting komen de volgende afvalwaterstromen vrij:

- Opvang in mestkelder(s) of aparte opvangvoorzieningen:
 - reinigingswater van de stallen.
 - reinigingswater van de spoelplaats.
 - spuiwater luchtwassers.
 - huishoudelijk afvalwater van de hygiënesluis/kantine.
- Lozing in de bodem:
 - huishoudelijk afvalwater van de twee bedrijfswoningen (na passage IBA I).
- Lozing op oppervlaktewater:
 - spoelwater van de waterpomp en ontijzeringsinstallatie.
- Lozing in de bodem (via wadi) en op oppervlaktewater:
 - niet verontreinigd regenwater van daken en verhard bedrijfsterrein.

13.3. Maatregelen en voorzieningen

De maatregelen en voorzieningen voor de volgende lozingen zijn niet beoordeeld omdat hiervoor in het Activiteitenbesluit milieubeheer regels zijn gesteld:

- paragraaf 3.1.3. Lozen van hemelwater, dat niet afkomstig is van een bodembeschermende voorziening
- paragraaf 3.1.4. Behandelen van huishoudelijk afvalwater op locatie.
- paragraaf 3.5.4. Waterbehandeling voor agrarische activiteiten

De voornoemde voorschriften van het Activiteitenbesluit en de Activiteitenregeling voor het doelmatig beheren en afvoeren van afvalwater zijn in deze situatie toereikend, behalve voor de opslag van spuiwater.

Het spuiwater van de chemische luchtwasser wordt afgevoerd naar de spuiwateropslag. Dit betreffen twee spuiwatersilo's met een inhoud van 50 m³ per silo.

Voor de opslag van spuiwater bij inrichtingen type C gelden geen specifieke eisen uit het Activiteitenbesluit. Voor de opslag van spuiwater in een tank zijn daarom specifieke voorschriften in deze vergunning opgenomen.

Het spuiwater van de gecombineerde luchtwassers wordt opgeslagen in een ondergrondse kelder. Het spuiwater wordt vervolgens als meststof afgevoerd en verwerkt door een hiertoe erkende inzamelaar. Aan een opslag van spuiwater in een ondergrondse kelder hoeven, naast voorschriften voor de bescherming van de bodem, geen specifieke voorschriften te worden gesteld. Omdat de inrichting een IPPC-installatie is, gelden de bodemvoorschriften uit het Activiteitenbesluit.



13.4. Beoordeling en conclusie

Voor een aantal specifieke afvalwaterstromen gelden de eisen van het Activiteitenbesluit. Doordat de aangegeven artikelen een rechtstreekse werking hebben worden geen voorschriften in de vergunning opgenomen.

14. BODEM

14.1. Activiteitenbesluit

Voor wat betreft het aspect bodembescherming valt het bedrijf volledig onder het Activiteitenbesluit. In het kader van deze vergunning hoeft daarom geen nadere beoordeling plaats te vinden. Op grond van het Activiteitenbesluit moeten alle bedrijfsactiviteiten worden verricht met voorzieningen en maatregelen die leiden tot een verwaarloosbaar bodemrisico.

14.2. Beoordeling en conclusie

Met betrekking tot deze bodembedreigende activiteiten blijkt dat de beschreven combinatie van voorzieningen en maatregelen tot een verwaarloosbaar bodemrisico zullen leiden. De aangevraagde activiteiten kunnen als regulier voor de agrarische bedrijfstak worden aangemerkt. De te treffen voorzieningen om tot een verwaarloosbaar risico op bodemverontreiniging te komen, zijn standaard.

15. ENERGIE

15.1. ENERGIE relevante inrichtingen

Uit de aanvraag blijkt dat een jaarlijks energiegebruik door de inrichting, volgens de aanvraag; 1.180.000 kWh/jaar elektriciteit en 12.000 m³ gas is. In het bedrijf wordt nu circa. 250.000 kWh opgewekt door zonnepanelen. Men wil dit uitbreiden naar circa 1.400.000 kWh. De stallen worden verwarmd middels warmtepompen. Er vindt warmteterugwinning plaats. De aanvraag dient vanwege het tijdstip van indiening getoetst te worden aan de algemene regels van het Activiteitenbesluit. Hierin wordt gesteld dat inrichtingen met een jaarlijks verbruik van minimaal 25.000 m³ aan aardgasequivalenten of een jaarlijks elektriciteitsverbruik van minimaal 50.000 kWh elektriciteit als energierelevant bestempeld. Er is sprake van een zogenaamde "grootverbruiker".

De (algemene) regels waaraan het bedrijf moet voldoen ten aanzien van energiebesparing zijn vastgelegd in het Activiteitenbesluit (na 1 januari 2024 in het Besluit bouwwerken leefomgeving (Bbl) par. 3.4.1 (gebouwdeel) en het Besluit activiteiten leefomgeving (Bal) par. 5.4.1. (processen en faciliteiten)). Derhalve zijn er aan deze vergunning geen voorschriften verbonden met betrekking tot het doelmatig gebruiken van energie. Bij het voornoemde verbruik kunnen slechts maatwerkvoorschriften worden opgenomen, inhoudende het uitvoeren van een energiebesparingsonderzoek bij gebleken onvoldoende inspanning ten aanzien van het thema energie.



15.2. Toetsing

Uit de aanvraag blijkt dat het jaarlijkse energieverbruik dat samenhangt met de activiteiten als energierelevant wordt aangemerkt. Er is op 19 december 2023 een informatieplicht melding voor de energiebesparende maatregelen ingediend bij de Rijksdienst voor ondernemend Nederland (RvO). De aanvrager heeft in deze melding aannemelijk gemaakt dat aan de kernbepaling van artikel 2.15 van het Activiteitenbesluit (na 1 januari 2024 aan artikel 5.15 lid 1 Bal en artikel 3.84 lid 1 Bbl, bestaande bouw) met betrekking tot het nemen van maatregelen met een terugverdientijd van ten hoogste 5 jaar wordt voldaan/gaat worden voldaan. Het team toezicht en handhaving zal toezien op de daadwerkelijke naleving van de energiebesparingsplicht.

16. EXTERNE VEILIGHEID

16.1. Opslag zwavelzuur

Een chemische luchtwasser vangt ammoniak uit de lucht van de stallen door de vrijkomende lucht te wassen met water waaraan zwavelzuur is toegevoegd. Tussen zwavelzuur en ammoniak vindt een chemische reactie plaats waarbij ammoniumsulfaat ontstaat. Hierdoor wordt de uit de lucht gewassen ammoniak vastgehouden in het waswater.

Aan de vergunning zijn voorschriften verbonden die een oordeelkundig gebruik afdwingen en aldus waarborg bieden dat de chemische luchtwasser waarin het zwavelzuur zich bevindt, geen nadelige gevolgen voor het milieu veroorzaakt. Bij het opstellen van deze voorschriften is aangesloten bij paragraaf 4.1.1 het Activiteitenbesluit en paragraaf 4.1.1 van de Activiteitenregeling. Deze voorschriften worden beschouwd als de meest recente milieutechnische inzichten.

16.2. Opslag spuiwater chemische luchtwasser

Voordat aan het spuiwater een (nuttige) bestemming wordt gegeven wordt dit tijdelijk opgeslagen in twee spuiwatersilo's met een inhoud van 50 m³/silo. Het ammoniumsulfaat in het spuiwater heeft een corrosieve werking. Daarnaast gaat het om een stof met een bijtend karakter. In verband met de externe veiligheid zijn daarom speciale eisen gesteld aan de opslag van spuiwater.

16.3. Externe veiligheid

In voorgaande tekstpassage is ingegaan op de gevaarlijke stoffen die binnen de inrichting aanwezig zijn. De processen, de aard en hoeveelheid van de gebruikte gevaarlijke stoffen zoals vermeld in de aanvraag, kunnen een risico vormen voor de omgeving. Deze risico's worden voldoende afgedekt door het voldoen aan de van toepassing zijnde richtlijnen met betrekking tot de opslag van gevaarlijke stoffen. Het aspect externe veiligheid is voor deze inrichting niet relevant en daarom zijn in dat kader in deze vergunning geen specifieke voorschriften opgenomen.



17. GELUID

17.1. Toetsingskader

De omgeving van het bedrijf en daaraan gerelateerd de te beschermen woonomgeving sluit het best aan bij de typering landelijke omgeving uit de 'Handreiking Industrielawaai en vergunningverlening' (hierna: Handreiking). Dit betekent een richtwaarde van 40 dB(A) etmaalwaarde voor het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau (L_{Ar}, L_T).

De inrichting kan worden aangemerkt als een bestaande inrichting. Als grenswaarde voor bestaande inrichtingen geldt voor het L_{Ar}, L_T in beginsel 50 dB(A) [hoofdstuk 4 van de Handreiking].

De inrichting ligt aan de Heetenseweg 9a in Heeten met verschillende agrarische bedrijven en woningen in de omgeving. Bestaande, reeds gemelde, activiteiten kunnen een reden zijn om een hogere geluidsbelasting te vergunnen. Uit jurisprudentie volgt, dat het daarbij gaat om de gemelde/vergunde activiteiten en niet om de gemelde/vergunde geluidsbelasting.

De maximale geluidsniveaus (L_A, max) dienen getoetst te worden aan hoofdstuk 3.2 van de Handreiking. Als richtwaarde wordt hierin 50 dB(A) etmaalwaarde gesteld. De niveaus moeten in principe beperkt blijven tot 70 dB(A) etmaalwaarde.

De indirecte hinder wordt getoetst aan de 'Circulaire inzake geluidhinder veroorzaakt door wegverkeer van en naar de inrichting' van 29 februari 1996. In eerste instantie wordt getoetst aan de voorkeursgrenswaarde van 50 dB(A). Een eventuele ontheffing is mogelijk tot de maximale grenswaarde van 65 dB(A).

Bij de aanvraag is een akoestisch rapport gevoegd dat is opgesteld door Geurts Technisch Adviseurs. Het rapport met projectnummer 8.5640, versie 1, vrijgave 29-08-2023, maakt onderdeel uit van de aanvraag.

17.2. Representatieve bedrijfssituatie (RBS).

De akoestisch relevante bedrijfsactiviteiten in het bedrijf zijn de ventilatoren van de stallen, transportbewegingen met vrachtwagens, het lossen van voer, het laden van varkens, de afvoer van mest, de afvoer van dunne en dikke fractie, de aan- en afvoer van diverse hulp- en afvalstoffen, de afvoer van kadavers en de loods met mestverwerkingsinstallatie. Naast bovengenoemd vrachtverkeer vinden tevens verkeersbewegingen met personenwagens plaats.

De beschouwde situatie betreft nadrukkelijk een worst case-situatie waarin veel niet dagelijks voorkomende activiteiten op één en dezelfde dag samenvallen.

De inrichting voert ook activiteiten uit die 'incidenteel' (maximaal 12 keer per jaar) plaats vinden. Maximaal twaalf keer per jaar wordt drijfmest afgevoerd uit één van de mestsilo's met meerdere vrachten op één dag.

Een uitgebreide beschrijving van de bedrijfssituaties is opgenomen in hoofdstuk 2 van het rapport van het akoestisch onderzoek.

17.3. Beoordelingspunten

De beoordelingspunten zijn gesitueerd ter plaatse van de gevels van de dichtstbijzijnde woningen van derden. Zie hiervoor ook bijlage II van het akoestisch rapport. Het betreft hier woningen aan de Heetenseweg 9 en 9b in Heeten.



17.4. Geluidsbelasting

Langtijd gemiddelde beoordelingsniveaus

RBS: De geluidsbelasting voldoet in alle perioden aan de richtwaarde voor een landelijke omgeving. De geluidsbelasting wordt in de dagperiode met name bepaald door de transportbewegingen en laad- en losactiviteiten. In de avond- en nachtperiode zijn de ventilatoren en bewegingen met personenwagens relevant.

IBS: Uit de berekeningen blijkt dat tijdens de incidentele piekafvoer van dunne fractie afkomstig van de mestverwerkingsinstallatie een lichte overschrijding op de woning Heetenseweg 9b ontstaat in de dagperiode ten aanzien van het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau L_{Ar,LT} van 42 dB(A). Hiermee wordt nog voldaan aan de grenswaarde voor bestaande inrichtingen voor het L_{Ar,LT} van 50 dB(A).

Maximale geluidsniveaus:

De geluidsbelasting voldoet op alle toetspunten aan de grenswaarde.

Indirecte hinder

Uit de berekening voor de maatgevende beoordelingspunten blijkt dat de indirecte hinder ten gevolge van wegverkeer van en naar de inrichting beneden de voorkeursgrenswaarde blijft.

17.5. Overweging akoestische situatie en toepassen van het BBT-beginsel

Wanneer sprake is van een bestaande situatie, waarvoor een nieuwe vergunning mede strekt ter vervanging van de eerder verleende vergunning(en) en meldingen - zoals in deze situatie - kan de inrichting rechten ontleen aan eerder verleende vergunning(en) en meldingen. Het is dan niet zonder meer mogelijk om strengere geluidsvoorschriften op te leggen.

Het bevoegd gezag kan de rechten die een vergunninghouder ontleende aan eerder verleende vergunningen uitsluitend wijzigen voor zover blijkt dat de nadelige gevolgen die de inrichting voor het milieu veroorzaakt, gezien de ontwikkeling van de technische mogelijkheden tot bescherming van het milieu verder kunnen, of, gezien de ontwikkeling van de kwaliteit van het milieu, verder moeten worden beperkt.

Uit jurisprudentie blijkt dat voor de vaststelling van de 'bestaande rechten' - en de daarbij behorende geluidruimte - moet worden uitgegaan van de feitelijke bedrijfsvoering op basis van de eerder verleende vergunning(en) en meldingen. Daarbij moet het vanzelfsprekend gaan om activiteiten die redelijkerwijs (expliciet of impliciet) in de aanvraag om vergunning of melding van destijds zijn genoemd en niet om uitbreidingen die in een later stadium - zonder vergunning en of meldingen - hebben plaatsgevonden.

17.6. Afweging

Na bestuurlijke afweging over het geluid, waarin de bescherming van de woonomgeving en de belangen van de inrichting zorgvuldig zijn gewogen, wordt de geluidsemissie die de inrichting naar de omgeving veroorzaakt op grond van de aanvraag toelaatbaar geacht en daarmee is de inrichting passend in haar omgeving.

17.7. Voorschriften

Ter bescherming van de leefomgeving zijn de berekende geluidsniveaus, indien deze de richtwaarde overschrijden, opgenomen in de voorschriften bij deze vergunning.



18. ANDERE WETGEVING

18.1. European pollutant release and transfer register (E-PRTR)

In het kader van het VN-verdrag van Aarhus is in februari 2006 de Europese Pollutant Release and Transfer Register (E-PRTR) verordening vastgesteld. De rechtstreeks werkende E-PRTR verordening verplicht bedrijven hun emissies naar water, lucht en bodem en de verwijderingsroutes voor afval te rapporteren aan de overheid. Bedrijven die onder de reikwijdte vallen moeten gedurende het jaar hun emissies en afval registreren. Bij het overschrijden van de betreffende drempelwaarde rapporteren zij over hun emissies en/of afval in het daaropvolgende jaar. Bedrijven moeten zelf het initiatief nemen om te bepalen of de rapportageverplichting E-PRTR op hun bedrijf van toepassing is

Het Integraal PRTR-verslag is aan de orde voor alle inrichtingen waarin één of meer activiteiten worden verricht, die worden genoemd in bijlage I bij de EG-verordening PRTR en waarvan de capaciteitsdrempel wordt overschreden. Voor de emissies naar lucht, water en bodem zijn de drempelwaarden voor meer dan 90 stoffen vastgelegd in de stoffenlijst in de Uitvoeringsregeling EG-verordening PRTR. Bij afval gaat het om de afvoer van het terrein van de inrichting van meer dan 2 ton gevaarlijk afval en/of 2000 ton ongevaarlijk afval.

Een PRTR-bedrijf dat verwacht op basis van de bekende emissie- en afvalgegevens te moeten rapporteren, raadpleegt de gegevens uit het aanwezige meet- en registratiesysteem om de daadwerkelijke waarden over het betreffende verslagjaar te kunnen bepalen. Door te beschikken over een meet- en registratiesysteem kunnen PRTR-bedrijven jaarlijks bepalen of ze een rapportageplicht hebben. Op basis van de EG-verordening PRTR moeten bedrijven die vallen onder de reikwijdte van deze verordening beschikken over een adequaat meet- en registratiesysteem.

Voor veehouderijen vallen de volgende installaties onder de reikwijdte van de EG-verordening PRTR:

- meer dan 40.000 plaatsen voor pluimvee,
- meer dan 2.000 plaatsen voor vleesvarkens (van meer dan 30 kg) of
- meer dan 750 plaatsen voor zeugen.

Bij deze veehouderijen is met name van belang of de emissies boven de drempelwaarden voor ammoniak, fijn stof, methaan en/of lachgas uitkomen.

De binnen de inrichting uitgevoerde activiteiten vallen onder de werkingssfeer van de EG-verordening PRTR. Uit tabel 2 in het hoofdstuk 'Dierenverblijven en emissie' blijkt dat de in de Uitvoeringsregeling EG-verordening PRTR genoemde drempelwaarden niet wordt overschreden.

18.2. Andere regels en wetten

Het verlenen van deze vergunning houdt niet in dat hiermee is voldaan aan de bepalingen die in andere wetten en regels (zoals een besluit op basis van de Wet dieren) zijn gesteld dan wel op grond hiervan worden voorgeschreven.

19. CONCLUSIE

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op de activiteiten van een inrichting kan worden geconcludeerd, dat de omgevingsvergunning kan worden verleend.

In deze beschikking zijn de voor deze activiteit relevante voorschriften opgenomen.



BIJLAGE 4: DOCUMENTEN

Bij het besluit met zaaknummer 0177ESUITE530132022 horen de onderstaande documenten. Deze documenten maken onderdeel uit van dit besluit.

Nr.	Ontvangstdatum	Omschrijving	Document nr.
1.	9 juni 2022	Aanvraagformulier	269684537813208
2.	13 november 2023	Aangepast aanvraagformulier	416545690812938
3.	18 januari 2024	Situatie nieuw	140135276889422
4.	23 april 2024	Blad 1 situatie en gevelaanzichten vleesvarkensstal	347598918360770
5.	23 april 2024	Blad 2 plattegrond vleesvarkensstal	371933505082881
6.	23 april 2024	Blad 3 doorsneden vleesvarkensstal	712045688725703
7.	23 april 2024	Blad 4 puttenplan vleesvarkensstal	058605222095160
8.	23 april 2024	Blad 5 balklagen, afzuigkanalen en opstelplaats luchtwassers vleesvarkensstal	657939939945029
9.	23 april 2024	Blad 6 principe details vleesvarkensstal	035793636697446
10.	23 april 2024	Plattegrond, gevelaanzichten en doorsnede loods	127800720160789
11.	23 april 2024	Plattegrond, gevelaanzichten en doorsnede informatieruimte	835183143886053
12.	23 april 2024	Situatie, gevelaanzichten, plattegrond en doorsneden voerkeuken	368339141681534
13.	23 april 2024	Gevelaanzichten en doorsnede afzuigkanaal en luchtwasser	240045444261733
14.	23 april 2024	Plattegrond afzuigkanaal en luchtwassers	398232456125440
15.	23 april 2024	Plattegrond, aanzicht en doorsnede mestilo	476724239150358
16.	23 april 2024	Plattegrond en gevelaanzichten nutsvoorziening	272740010047538
17.	23 april 2024	Plattegrond, aanzicht en doorsnede voersiloos	762216548380562
18.	23 april 2024	Situatie, gevelaanzichten en doorsnede biggenstal blad 1	829162349913465
19.	23 april 2024	Plattegrond, puttenplan en principedetails verlengen biggenstal blad 2	795657718900982
20.	23 mei 2024	Weegbrug	317957982882763
21.	23 april 2024	Situatie en brandcompartimentering bestaand	235131201336298
22.	23 april 2024	Situatie en brandcompartimentering nieuw	485055233387145
23.	23 april 2024	Branddetails	856241433109894
24.	23 april 2024	Rex-dak-4-steenwol-productblad	510948601804570
25.	23 april 2024	Steenwol-sandwichpaneel-BET	690102424956565
26.	23 april 2024	Brandwerend 60 minuten dubbel 55 stomp	610699855593966
27.	23 april 2024	Brandwerend 60 minuten enkel 40 stomp	298669210688524



28.	23 april 2024	Beoordeling brandwerendheid bisoton massief	465486192859782
29.	25 januari 2024	Brandveiligheidsrapport	044191108349887
30.	25 januari 2024	Brandveiligheidoverzichtstekening	729465228808423
31.	18 januari 2024	Te kappen bomen	624565398706151
32.	12 maart 2025	ROB Tijs Heeten – maart 2025	034056960054470
33.	12 maart 2025	ROB1_Principebesluit B&W	190636832110864
34.	12 maart 2025	ROB2_Plattegrondtekening-blad1	641609362411395
35.	12 maart 2025	ROB2_Plattegrondtekening-blad2	669230426258331
36.	12 maart 2025	ROB3_bouwtekeningen	936437708283471
37.	12 maart 2025	ROB4_advies-Oversticht	685662415479349
38.	12 maart 2025	ROB5_inpassingsplan	126092677619540
39.	12 maart 2025	ROB6_GGD advies	038666983925177
40.	12 maart 2025	ROB7a-MMA- AERIUS_projectberekening_2025021111 2303_RxzoENu31CQp	740158965140869
41.	12 maart 2025	ROB7b-MMA- AERIUS_extra_boordeling_2025021111 2303_RxzoENu31CQp	598459065090063
42.	12 maart 2025	ROB8_Verschil-MMA- AERIUS_projectberekening_20250211	004039807089292
43.	12 maart 2025	ROB8_Verschil-MMA- AERIUS_extra_boordeling_20250211	529571070277378
44.	12 maart 2025	ROB8_Verschil-MMA- AERIUS_randeffect_20250211	250974620757547
45.	12 maart 2025	ROB9_Rapport-QS-FF	580903740303352
46.	12 maart 2025	ROB10_rapport-bodemonderzoek	852253812551746
47.	12 maart 2025	ROB11a_situatieschets-waterberging	758316650944329
48.	12 maart 2025	ROB11_Situatieschets-NNN	252262599005971
49.	12 maart 2025	ROB12_resultaat-check-watertoets	150585512330555
50.	12 maart 2025	ROB13_rapport-akoestisch onderzoek	732765568202499
51.	12 maart 2025	ROB14-Notitie-Realisatiefase-Feb 2025	805417224670041
52.	12 maart 2025	ROB15-Faunascan_Heetenseweg- aanvulling	417409405050571
53.	12 maart 2025	MER TIJS Heeten b.v.- maart2025	766970142025306
54.	12 maart 2025	MER1_Notitie Reikwijdte en Detailniveau	675447143980759
55.	12 maart 2025	MER2-principebesluit B&W	924257449134112
56.	12 maart 2025	MER3-GGD Advies	236934723402999
57.	12 maart 2025	MER4-plattegrondtekening-blad1	481628165428202
58.	12 maart 2025	MER4-plattegrondtekening-blad2	729352949074369
59.	12 maart 2025	MER5-milieuvergunning-16-2-2015	545861167792104
60.	12 maart 2025	MER6-plattegrondtekening- milieuvergunning-2015	129440731268686
61.	12 maart 2025	MER7-vergunning-WNB-28-11-2014	531301142549592
62.	12 maart 2025	MER8a-Referentie- AERIUS_projectberekening_2025021111 2233_RnNevZ114SRp_WNB2014-P	401574593244961



63.	12 maart 2025	MER8b-Referentie- AERIUS_extra_beoordeling_2025021111 2233_RnNevZ114SRp_WNB2014-P	824218721724370
64.	12 maart 2025	MER9-LBV-referentie- AERIUS_depositievracht_202502071403 48_qMMuCBjwqZMx_WNB2014	259056136047577
65.	12 maart 2025	MER10-V-stack-Tijs-vergund 2015	273076837790314
66.	12 maart 2025	MER11-lijst-omliggende-bedrijven	434424215290591
67.	12 maart 2025	MER12-Geomilieu-referentie	257277649077151
68.	12 maart 2025	MER13-advies-Oversticht	112484615308911
69.	12 maart 2025	MER14-landschappelijk inpassingsplan 21-01-2025	912587636025044
70.	12 maart 2025	MER15-situatieschets-waterberging	509527617345776
71.	12 maart 2025	MER16-rapport-QS-FF	573296842213697
72.	12 maart 2025	MER17-rapport-bodemonderzoek	884001320315456
73.	12 maart 2025	MER18-resultaat-check-watertoets	359738984262262
74.	12 maart 2025	MER19-dimensioneringsplannen- gecombineerde-LW	726745738888016
75.	12 maart 2025	MER20-dimensioneringsplannen- chemische-LW	750237227097287
76.	12 maart 2025	MER21-leaflets	245707170559076
77.	12 maart 2025	MER22a-MMA- AERIUS_projectberekening_2025021111 2303_RxzoENu31CQp_2025Gewenstebe drijfsopzetMMA-P	185710970981058
78.	12 maart 2025	MER22b-MMA- AERIUS_extra_beoordeling_2025021111 2303_RxzoENu31CQp_2025Gewenstebe drijfsopzetMMA-P	482426824648250
79.	12 maart 2025	MER23a-Verschil-MMA- AERIUS_projectberekening_2025021112 2026_RX6bnhfzSvDg_2025Gewenstebed rijfsopzetMMA-P	519305967732497
80.	12 maart 2025	MER23b-Verschil-MMA- AERIUS_randeffect_projectberekening_2 0250211122026_RX6bnhfzSvDg_2025Ge wenstebedrijfsopzetMMA-P	951350102712751
81.	12 maart 2025	MER23c-Verschil-MMA- AERIUS_extra_beoordeling_2025021112 2026_RX6bnhfzSvDg_2025Gewenstebed rijfsopzetMMA-P	630141156844770
82.	12 maart 2025	MER24-LBV-MMA- AERIUS_depositievracht_202502041422 13_qJhrbrHre3Nb_GewenstMMA-VK	006488070234716
83.	12 maart 2025	MER25-Vstack-MMA-VK gewenst feb 2025_20250203_170900	318595193811762
84.	12 maart 2025	MER26-Geomilieu-MMA	407080442060636
85.	12 maart 2025	MER27-rapport-akoestisch onderzoek	855602129736322



86.	12 maart 2025	MER28a-Alternatief- AERIUS_projectberekening_2025021113 4810_RUg3dSbweHjc	174087130614983
87.	12 maart 2025	MER28b-Alternatief- AERIUS_extra_beoordeling_2025021113 4810_RUg3dSbweHjc	134254929375904
88.	12 maart 2025	MER29a-Verschil-Alternatief- AERIUS_projectberekening_2025021112 2004_RajuW6k1tAvx	595234373052096
89.	12 maart 2025	MER29b-Verschil-Alternatief- AERIUS_randeffect_projectberekening_2 0250211122004_RajuW6k1tAvx	144227302195496
90.	12 maart 2025	MER29c-Verschil-Alternatief- AERIUS_extra_beoordeling_2025021112 2004_RajuW6k1tAvx	125310398901710
91.	12 maart 2025	MER30-LBV- Alternatief- AERIUS_depositievracht_202502041427 46_q46pFCU3iqbV	933241724341649
92.	12 maart 2025	MER31-V-stack alternatief Tijs alternatief - feb 2025_20250203_205610	647568800898684
93.	12 maart 2025	MER32-Geomilieu-alternatief	216309116393611
94.	12 maart 2025	MER33-metingen-combiwassers-varkens- Dld	917324002424393
95.	12 maart 2025	MER34-metingen-combiwassers-Tijs Heeten	209952092982227
96.	12 maart 2025	MER35-bouwtekeningen	979443231880076
97.	12 maart 2025	MER36-Bijlage wet en regelgeving	733173660013669
98.	12 maart 2025	MER37-Beleidsregels Natuur Overijssel – 2024	639760546900729
99.	12 maart 2025	MER38-Passende beoordeling Tijs Heeten – 11feb2025	433870433451364
100.	27 maart 2025	MER39-Regelbare kleppen in uitstroomopeningen luchtwassers- 25maart2025	973695738832622
101.	12 maart 2025	MER40-Faunascan_Heetenseweg- aanvulling LW	144680216607076
102.	12 maart 2025	MER41-Situatieschets-NNN	277581847363122
103.	12 maart 2025	MER42-Tijs Raalte_mer-effect NNN	664503805073616
104.	27 maart 2025	MER43-Tijs Heeten – toelichting_bbt- conclusies-25maart2025	125945252825491
105.	12 maart 2025	MER44-Tijs Heeten – Notitie- Realisatiefase-Feb 2025	463053113686579
106.	12 maart 2025	MER45-Natuurdoelanalyse Boetelerveld	206637698248540
107.	12 maart 2025	MER46- Natuurdoelanalyse_sallandse_heuvelruG	339714245739436
108.	12 maart 2025	MER47- advies_over_de_natuurdoelanalyse Boetelerveld	882105477373926



109.	12 maart 2025	MER48-advies_natuurdoelanalyse_sallandse heuvelrug	568099878552622
110.	12 maart 2025	MER 49-Toetsingsadvies CIE MER	834052337916147
111.	12 maart 2025	MER 50-gmb-2024-379234 Kennisgeving ontwerpbesluit	349379075430666
112.	12 maart 2025	Toelichting-Wabo-milieu-maart2025	574401624857164
113.	12 maart 2025	WM2-plattegrondtekening-blad1	074799107768542
114.	12 maart 2025	WM2-plattegrondtekening-blad2	291666686095510
115.	12 maart 2025	WM3-leaflets	195396908461732
116.	12 maart 2025	WM4-A-dimensioneringsplannen-chemische-LW	585495592634179
117.	12 maart 2025	WM4-B-dimensioneringsplannen-gecombineerde-LW	765405987280069
118.	12 maart 2025	WM5-Vstack-MMA-VK gewenst feb 2025 2025-20250203_170900	441866169811574
119.	12 maart 2025	WM6-Toelichting-aanvraag WNB-maart2025-incl-bijlagen	619498975143360
120.	12 maart 2025	WM7-Geomilieu-MMA	053609828021214
121.	12 maart 2025	WM8-rapport-akoestisch onderzoek	621333712342160
122.	27 maart 2025	WM9-Tijs Heeten – toelichting_bbt-conclusies-25maart2025	050347905309462
123.	27 maart 2025	WM10-Regelbare kleppen in uitstroomopeningen luchtwassers-25maart2025	531621514695806
124.	12 maart 2025	WM11-Productinformatie spuiwatersilo	509702853014378
125.	12 maart 2025	WM12-Certificaat KIWA mestilo	156602173199266



BIJLAGE 5 ALGEMENE INFORMATIE

Gebruik openbare ruimte ten behoeve van (bouw)werkzaamheden

Als u voor de (bouw)werkzaamheden gebruik wil maken van de openbare ruimte dient u ten minste 3 weken voor aanvang van de werkzaamheden contact op te nemen met het team Beheer en Onderhoud van de gemeente Raalte. Het kan gaan om de volgende zaken: opslag van materiaal en materieel, opstellen hijskranen, rioleringswerkzaamheden, het plaatsen van steigers en dergelijke. Het team Beheer en Onderhoud is te bereiken op telefoonnummer 0572-347799.

Afkoppelen regenwater en/of infiltratie op eigen terrein

Uit het oogpunt van “duurzaam omgaan met hemelwater” dient u in principe een infiltratievoorziening op eigen terrein te realiseren of indien dit niet gewenst is moet er worden geloosd op een in- of langs de openbare weg aanwezige (infiltratie)voorziening door middel van een bovengrondse afvoer of op open water. Aansluiting op de riolering kan alleen indien eerder genoemde opties niet mogelijk zijn.

Let op. De wijze van afvoeren van hemelwater kan per bestemmingsplan verschillen.

Voor informatie kunt u contact opnemen met de gemeente Raalte op 0572-347799 of info@raalte.nl.

Gemeente Raalte is welstandsvrij

Op 1 januari 2016 is de welstandsnota gemeente Raalte 2016 in werking getreden. In de welstandsnota zijn geen criteria voor redelijke eisen van welstand meer opgenomen. Het gehele grondgebied van de gemeente is welstandsvrij.

Voor 1 januari 2016 werd het uiterlijk van een bouwwerk en de plaatsing van een bouwwerk door de welstandscommissie getoetst aan de welstandsnota.

Dit betekent dat bouwplannen niet worden beoordeeld door de welstandscommissie.

Excessenregeling

Welstandsvrij betekent niet dat u alles kunt bouwen. Als een bouwwerk in ernstige mate in strijd is met redelijke eisen van welstand kan de gemeente handhavend optreden.

De criteria voor ‘ernstige strijd met redelijke eisen van welstand’ zijn bedoeld voor buitensporigheden in het uiterlijk, die ook voor niet-deskundigen evident zijn.

De excessenregeling is dus bedoeld voor uitzonderlijke situaties.

In de volgende gevallen kan sprake zijn van een exces:

- het visueel of fysiek afsluiten van een bouwwerk voor zijn omgeving.
- het ontkennen of vernietigen van architectonische bijzonderheden bij aanpassingen.
- armoedig materiaalgebruik bij erfafscheidingen, bijgebouwen en overkappingen die zichtbaar zijn vanuit de openbare ruimte (toepassing van beddenspiralen, oude deuren, golfplaten of zeildoek etc.).



- armoedig materiaalgebruik bij gevelbetimmeringen die zichtbaar zijn vanuit de openbare ruimte (bijvoorbeeld kunststof schroten en industriële beplating).
- verloedering door achterstallig onderhoud.
- verstoring van ritme in gevelwand door gedeeltelijke afbraak, instorting of verwaarlozing etc..
- toepassen van felle of contrasterende kleuren mits daarvoor geen redelijke aanleiding is.
- een grove inbreuk op wat in de omgeving gebruikelijk is.
- het plaatsen van bouwketen en/ of zeecontainers anders dan functioneel voor bouw-, onderhouds-, of sloopactiviteit.

Ontgrondingsvergunning aanvragen of melding doen bij de provincie bij verlagingen maaiveld o.a vijvers

Elke verlaging van het maaiveld of de onderwaterbodem is een ontgroning. In veel gevallen heeft u als u dit wil doen een vergunning van de provincie nodig. Kleinere ontgrondingen kunnen ook vrijgesteld zijn van de vergunningplicht. In dat geval moet u er rekening mee houden, dat u wel melding bij de provincie moet doen.

Meer informatie kunt u vinden op <https://www.overijssel.nl/loket/vergunning/ontgrondingen/melding-van/> of neem contact op via het telefoonnummer 038 499 88 99 (kies 2).

Slopmelding/asbestinventarisatierapport

In het asbestverwijderingsbesluit 2005 staat dat degene die een bouwwerk (gedeeltelijk) sloopt, moet beschikken over een asbestinventarisatierapport, als er redelijkerwijs vermoed kan worden dat er asbest in het gebouw aanwezig is. Ieder bouwwerk van vóór 1994 is verdacht op de aanwezigheid van asbest. Bij verbouw/ sloopwerkzaamheden aan een pand dat gebouwd is vóór 1994 zal dus altijd een asbestinventarisatierapport aanwezig moeten zijn. Als er redelijkerwijs meer dan 10 m3 sloopafval vrijkomt en of asbest verwijderd moet worden dient u ten minste vier weken voor aanvang van de werkzaamheden een slopmelding in te dienen.

Wet natuurbescherming Soortenbescherming (hoofdstuk 3)

Geen nesten en of verblijfplaatsen vernielen of verstoren.

Sinds 2002 is de Flora- en faunawet van kracht. Op 1 januari 2017 is deze wet overgegaan in de Wet natuurbescherming. De wet gaat uit van het beschermingsprincipe. "Planten en dieren zijn beschermd tenzij...". Dit betekent dat iedereen een zorgplicht heeft voor de in Nederland in het wild levende planten en dieren en voor hun directe leefomgeving. Een belangrijk onderdeel van de Wet natuurbescherming is het verbieden van handelingen die het voortbestaan van planten- en diersoorten in gevaar kunnen brengen.

Zorgvuldig handelen

In de Wet natuurbescherming worden geen data genoemd waarop werkzaamheden wel of niet uitgevoerd mogen worden. Er wordt gevraagd altijd zorgvuldig te handelen. De broed-/kraamtijd is daarbij de tijd waarin een soort het meest kwetsbaar is en deze periode kan dus beter ontzien worden.



Ondanks het feit dat u voor een activiteit een omgevingsvergunning heeft of kan krijgen of een sloopmelding is geaccepteerd, mag u bij aanwezigheid van beschermde dieren en planten geen nesten of verblijfsplaatsen van deze dieren en planten vernielen of verstoren. De Wet natuurbescherming gaat dan voor.

Informatie

Indien u vragen heeft over de Wet natuurbescherming, belt u de Natuurtelefoon (038 499 76 20) of stuurt u een e-mail naar: postbus@overijssel.nl.



BIJLAGE 6 REACTIENOTA ZIENSWIJZEN

Reactienota zienswijzen en adviezen inzake het ontwerpbesluit omgevingsvergunning, ontwerp vvgb en milieueffectrapportage uitbreiding varkenshouderij Heetenseweg 9a-9c te Heeten (zaaknummer 0177ESUITE530132022)

Aanleiding

Het ontwerpbesluit omgevingsvergunning, ruimtelijke onderbouwing en de ontwerp verklaring van geen bedenkingen (vvgb) alsmede de milieueffectrapportage voor de uitbreiding van een varkenshouderij aan de Heetenseweg 9a en 9c te Heeten heeft donderdag 5 september tot en met woensdag 16 oktober 2024 ter inzage gelegen.

De publicatie heeft plaatsgevonden op de websites van het Gemeenteblad (publicatie met nr. 379233 en kennisgeving met nr. 379234) en mijnpublicaties.nl op 4 september 2024. De terinzagelegging is tevens gepubliceerd in het Weekblad van Salland van 11 september 2024. Daarbij is aangegeven, dat de aanvraag, het ontwerpbesluit en de bijbehorende stukken vanaf de dag na online publicatie voor een ieder gedurende zes weken ter inzage liggen en een ieder zienswijzen kan inbrengen. In de publicatie met nr. 379233 stond dat de stukken ter inzage lagen vanaf de dag van publicatie tot zes weken erna. De stukken waren digitaal ter beschikking gesteld via mijnpublicaties.nl en daarnaast kon het ontwerp worden opgevraagd via omgevingsloket@raalte.nl. Door het verschil in publicaties heeft het ontwerp gedurende 6 weken en 1 dag ter inzage gelegen. Er zijn tijdens de terinzagelegging zes zienswijzen ingediend.

Zienswijzen

Van de mogelijkheid tot het indienen van zienswijzen hebben 6 appellanten gebruik gemaakt:

1. Appellant 1, e-mail ontvangen op 19 september 2024 (Z62229-2024), op het op 25 september 2024 verzonden verzoek per e-mail om aanvulling/ondertekening is niet (binnen de inzagetermijn) gereageerd;
2. Appellant 2, brief gedateerd 11 oktober 2024, per e-mail ontvangen op 13 oktober 2024 (Z61035-2024);
3. Appellanten 3, brief gedateerd 10 oktober 2024, per e-mail ontvangen op 15 oktober 2024 (Z61641-2024);
4. Appellant 4, brief gedateerd 15 oktober 2024, per e-mail ontvangen op 15 oktober 2024 (Z61671-2024);
5. Appellanten 5, brief gedateerd 15 oktober 2024, per e-mail ontvangen op 16 oktober 2024 en tevens per post ontvangen op 17 oktober 2024 (uw kenmerk GT/645-123, Z61680-2024);
6. Appellanten 6, brief gedateerd 15 oktober 2024, per e-mail ontvangen op 15 oktober 2024 (uw kenmerk 00606141/WW/ww, Z61785-2024).

De geanonimiseerde zienswijzen zijn als bijlagen bij dit document gevoegd.



Ontvankelijkheid

De zienswijzen zijn allen binnen de termijn van tervisielegging van het ontwerpbesluit en overige stukken ingediend. Voor de volledigheid wordt opgemerkt dat zienswijze 1, 2 en 3 niet zijn ondertekend en daarmee strikt genomen niet voldoen aan de voorwaarden voor het indienen van een zienswijze. Naar aanleiding van de ingediende e-mail van zienswijze 1 is de indiener verzocht om zijn zienswijze te ondertekenen binnen de resterende inzagetermijn van op dat moment nog 3 weken. De indieners van zienswijze 2 en 3 hebben in een eerder stadium bij de startnotitie reeds een zienswijze ingediend en zijn bekend bij de gemeente. Hoewel de ondertekening van de zienswijzen door de eerste drie appellanten ontbreekt, zullen wij deze zienswijzen uit coulance wel ontvankelijk verklaren. De zienswijzen 5 en 6 zijn ingediend door een rentmeesterskantoor en een advocatenkantoor namens andere entiteiten. Hoewel de machtiging van deze adviseurs door de entiteiten niet is meegezonden met de zienswijze, is dit bij deze fase van de procedure niet onoverkomelijk. Een zienswijze mag immers door een ieder worden ingediend. Geconcludeerd wordt dat alle 6 zienswijzen ontvankelijk zijn.

Reactie op zienswijzen

In deze tabel wordt een zakelijke en verkorte weergave van de zienswijzen opgenomen, met per zienswijze de reactie van ons college. Dit betekent niet dat onderdelen van de zienswijzen, die niet expliciet worden benoemd, niet bij de beoordeling zijn betrokken. De gehele zienswijze is bij de beantwoording meegewogen. Waar een zienswijze qua inhoud dan wel strekking gelijk is aan een eerder in deze nota behandelde zienswijze, zal voor de beantwoording korthedshalve hiernaar worden verwezen.

	Zienswijze	Reactie gemeente Raalte
1.	Zienswijze 1	
1.1	Wij kunnen niet begrijpen waarom dit bedrijf wil uitbreiden in een tijd waar collega's moeten inkrimpen. Groot is groot genoeg, ook al heeft het bedrijf naar eigen inzien "goede voornemens" wat betreft milieu/omgeving enz....!!!!. Wij hopen dat niet door mag/kan gaan!!!	Reactie: Wij nemen kennis van deze mening. Met onze principemedewerking hebben wij een gedegen afweging van de diverse belangen gemaakt en ruimte geboden voor dit innovatieve bedrijf. Er is niet alleen sprake van goede voornemens, maar de te nemen maatregelen om emissies te reduceren worden nadrukkelijk geborgd met metingen. Conclusie: Deze zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassingen.



2.	Zienswijze 2	
2.1	RIVM-onderzoek van de laatste jaren geeft aan dat berekende waarden voor met name de stikstofemissie vaak niet overeenkomen met de gemeten waarden. De rekenmodellen geven regelmatig een onderschatting van de emissie. Dit is het ammoniakgat. De verklaring hiervoor is complex: niet-optimale rekenmodellen of maatregelen voor het emissie-arm maken van stallen en mestopslag blijken minder effectief dan verondersteld. Daarom is voorzichtigheid op zijn plaats bij de interpretatie van de cijfers in de combi-MER. Er kan geen absolute waarde aan de rekenuitkomsten worden toegekend. Wel kan een verwacht effect worden aangegeven. Maar de mate waarin genomen maatregelen effectief zijn zal in de praktijk moeten worden bevestigd en gemonitord.	Reactie: Wij begrijpen uw zorgen. De noodzaak om met metingen de effectiviteit van de stalsystemen te monitoren worden ook onderschreven door de Commissie mer. De reeds uitgevoerde onafhankelijke metingen (nu bijlage 34 MER) bij de biggenstal/stal 5 en de zeugenstal/stal 4 geven met een emissiereductie van de luchtwassers van 92% en 88% aan dat deze het beter doen dan de berekende waarden van 85% reductie van dit type combi-luchtwassers. Daarnaast heeft initiatiefnemer met een Passende beoordeling (bijlage 38 MER) aangetoond hoe hij dit blijvend kan garanderen. Wij hebben dit in het besluit omgevingsvergunning in het kader van een goede ruimtelijke ordening geborgd door (continue) metingen verplicht te stellen. Zie voorschriften milieu 4.2 tot en met 4.7 (en verwijzing hiernaar vanuit artikel 2 van de RO-voorschriften onder punt 7) van het besluit omgevingsvergunning. Conclusie: Deze zienswijze is deels gegrond en heeft tezamen met het advies van de Commissie mer tot aanpassingen van het MER en het besluit omgevingsvergunning geleid.
2.2	In de huidige situatie is er uitzicht en ruimte. In de eventuele nieuwe situatie staat er een veel groter gebouwencomplex, dat veel ruimte in beslag neemt en het uitzicht beperkt. Doen we het veelgeprezen Sallandse landschap geweld aan? En: éénmaal bebouwd, het uitzicht is voor altijd weg.	Reactie: Op basis van de opiniërende bespreking in de gemeenteraad van oktober en november 2021, hebben wij als college op 8 maart 2022 onze principemedewerking onder een aantal voorwaarden uitgesproken. Dat er een groot oppervlak bebouwd zou worden,



		was ons op dat moment al bekend en is in onze overwegingen afgewogen. Conclusie: Deze zienswijze is ongegrond en heeft niet tot aanpassingen geleid.
2.3	Er wordt grondwater opgepompt, ongeveer 75000 m³ per jaar, waarvan een groot deel drinkwater voor de dieren is, en water om het voer mee te bereiden. Het jaarlijks aan de bodem te onttrekken grondwater komt overeen met een laag water van ruim 4 centimeter op een oppervlakte ter grootte van het Boetelerveld (170 hectare). Frappant dat drie kilometer verderop in het Boetelerveld met man en macht wordt geprobeerd het waterpeil te verhogen. In de combi-MER wordt deze waterwinning niet als problematisch gezien, ook niet in de vorm van verdroging van het naastgelegen natuurgebied van landgoed Schoonheten!	Reactie: Op de uitbreiding van de grondwateronttrekking is in par. 6.5.4/pag. 137 MER nader ingegaan. Hieruit blijkt dat de bedrijfslocatie niet is gelegen in een grondwaterbeschermingsgebied en/of nabij een Natura 2000-gebied en de onttrekking minder is dan 10 m³ per uur. Hierdoor gelden er geen speciale regels en/of een meldings-/vergunningsplicht. Appellant presenteert onterecht dat de grondwateronttrekking alleen betrekking zou hebben op de 170 ha van het Boetelerveld en deze vindt niet op 1 moment plaats, maar verspreid over het jaar. Significant negatieve gevolgen van deze (aanvullende) grondwateronttrekking zijn gezien de ruime afstand tot het Natura 2000-gebied uitgesloten. Aanvullende of strengere regels dan het beleid van het Waterschap zijn dan ook niet benodigd. Conclusie: Deze zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassingen.
2.4	Drijfmest is de bron van ammoniakemissie, van methaan-emissie en ook van geuroverlast. Door de technische maatregelen van het Meest Milieuvriendelijke Alternatief, namelijk speciale vloersystemen en luchtwassers, daalt volgens het rekenmodel de ammoniakuitstoot ten opzichte van de huidige situatie. En blijft stikstof meer in de mest gebonden. Althans, dit zijn de goede bedoelingen.	Reactie: Zie de beantwoording bij punt 2.1. De door uw aangehaalde tekst is incompleet. Er staat ook: "Mocht er in de toekomst een haalbaar en betaalbaar toepasbaar instrumentarium beschikbaar komen voor het real-time meten van de ammoniakconcentratie,



	Het is vanwege de onderschatting van de daadwerkelijke uitstoot nodig dat de ammoniakuitstoot goed wordt gemonitord. Echter voor real-time-metingen bij varkensstallen is nog geen haalbaar en betaalbaar instrumentarium beschikbaar (bladz. 122 van de combi-MER). Wel kunnen rendementsmetingen van de luchtwassers worden uitgevoerd. De vergunningvrager heeft zulke metingen laten doen bij andere bedrijven met vergelijkbare luchtwassers. De resultaten waren volgens verwachting. Het is van belang dat deze metingen ook in de eventuele nieuwe bedrijfssituatie worden uitgevoerd. Bij voorkeur periodiek.	dan kan deze in de toekomst als aanvulling in de stallen worden toegepast." Deze toekomst is sneller gekomen dan gedacht, omdat deze metingen in de aanvraag zijn opgenomen naar aanleiding van de RvS-uitspraken en het toetsingsadvies van de Commissie mer, en door ons in de voorschriften verwerkt. Conclusie: Deze zienswijze is deels gegrond en heeft tot aanpassingen van het MER en het besluit omgevingsvergunning geleid.
2.5	Stank: de geuroverlast zou in de nieuwe situatie ondanks het bijna dubbele aantal dieren door technische maatregelen en ook door hogere afvoerpijpen volgens de rekenmodellen kunnen afnemen. Ook hier geldt hetzelfde als bij het ammoniakgat: er is kans op onderschatting van de overlast. Geuroverlast is zeer hinderlijk, daarom is ook hier monitoring van belang om te controleren of alles wel werkt zoals berekend is. De vraag is: hoe? Als er klachten over stank komen heeft de aanpak zijn doel gemist, en zijn de omwonenden de dupe!	Reactie: Zie de beantwoording bij punt 2.1. Als de controles van parameters, zoals de pH en de (continue) metingen m.b.t. ammoniak voldoen, doen de luchtwassers hun werk naar behoren. Dit geldt niet alleen voor het aspect ammoniak, maar ook voor geur en fijn stof. Het is daarmee aannemelijk dat eveneens aan de geurberekeningen voldaan wordt. Daarnaast wordt opgemerkt dat de berekende geurbelasting op de maatgevende woning van 15,7 naar 10,5 odeureenheden daalt. De risico's op geuroverlast nemen juist af. Conclusie: Deze zienswijze is deels gegrond en heeft tot aanpassingen van het MER en het besluit omgevingsvergunning geleid.
2.6	Fijnstof: de uitstoot neemt fors toe, vanwege het veel grotere aantal dieren. Ondanks technische maatregelen lijkt dit volgens de rekenmodellen niet te voorkómen. Echter: de te verwachten, berekende concentraties liggen ruim onder de grenswaarde. De details en de onderbouwing hiervan zouden moeten staan in bijlage 28. Maar in bijlage 28 staan deze gegevens niet en ze zijn ook elders niet te vinden! Meer fijnstof van dieren	Reactie: Abusievelijk bleek deze bijlage niet correct als bijlage van het MER-rapport te zijn opgenomen. Deze berekening was echter wel opgenomen in bijlage 7 van de 'Toelichting Wabo Milieu 22 mei' en is te vinden op pag. 249-250 van die pdf (behorende bij de



	betekent ook: meer endotoxinen, met mogelijk schadelijk effect voor de volksgezondheid.	ontwerpvergunning). In het aangepaste MER is deze onderbouwing te vinden in par. 6.8.1/pag. 148-150, terwijl de berekening in bijlage 26 is opgenomen. N.a.v. de opmerkingen over endotoxinen in het toetsingsadvies van de Commissie mer worden extra maatregelen genomen door bij de nieuw te realiseren vleesvarkensstallen 6 en 7 vóór de chemische luchtwasser een waterverneveling/watergordijn te installeren. Op basis van praktijkcijfers wordt de emissie van fijnstof uit deze stallen aanvullend met 25 tot 50% gereduceerd. Die extra reductie is niet in de berekening meegenomen, omdat die reductie niet door een onafhankelijk onderzoeksinstituut is geaccrediteerd. Niettemin blijven de berekende concentraties ruimschoots onder de grenswaarden voor fijnstof. Conclusie: Deze zienswijze is ongegrond en leidt op zichzelf niet tot aanpassingen.
2.7	Er zal ook uitstoot zijn van methaan. Dit is een sterk broeikasgas, twintig keer sterker dan CO ₂ . In de combi-MER wordt de uitstoot niet erg belangrijk geacht, en dit wordt verder niet concreet gemaakt.	Reactie: In paragraaf 6.8.3 is op de uitstoot van methaan kort ingegaan. Aangezien in wet- en regelgeving geen toetsingskaders voor methaan zijn gesteld, is het voor initiatiefnemer en voor ons als bevoegd gezag niet mogelijk om de uitstoot nader te kwantificeren en/of te toetsen. Met de luchtwassers worden naast de emissies van ammoniak, geur en fijnstof ook de emissies van methaan beperkt dan wel zoveel mogelijk voorkomen. Conclusie: Deze zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassingen.



2.8	Tegenstrijdige belangen. Het individuele belang voor de betreffende ondernemer is groot. Dit is ofwel gestoeld op economische gronden, ofwel op de wens tot het opbouwen van een toekomstbestendig bedrijf, ofwel op de ambitie om een mooi bedrijf neer te zetten. Is het in het kader van het algemene belang noodzakelijk om zoveel varkensvlees grotendeels voor de export te produceren? En de gemeenschap hier blijft zitten met de mest, het stikstofoverschot, de geuroverlast, een groot gebouwencomplex dat beslag legt op ruimte en uitzicht, de verlaging van de grondwaterstand en de natuurschade. En wat is het belang van de dieren zelf bij deze grootschalige plannen?	Reactie: Er zijn verschillende manieren waarop tegen de diverse belangen aangekeken kan worden. Daarbij benoemt u slechts een aantal van die belangen, waarbij u een zwart-wit beeld schetst van de diverse voors en tegens. Zo wordt door de innovatieve opzet van de bedrijfsvoering door de ondernemer bijgedragen aan een afname van het stikstofoverschot en wordt zorggedragen voor een beter dierenwelzijn door de varkens op 1 bedrijf te huisvesten. De gemeenteraad en het college hebben eind 2021/begin 2022 een brede afweging gemaakt van de belangen, wat heeft geleid tot de principemedewerking voor dit initiatief. Conclusie: Deze zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassingen.
2.9	Appellant vindt het belangrijk welke waarden en belangen we in de maatschappij nastreven en benoemt een aantal keuzes hierin. Zo ook: Kiezen we voor de spiraal van steeds grotere bedrijven, met overproductie en lagere prijzen, waardoor een verdergaande schaalvergroting steeds nodig is, en waarbij de boer en het milieu (en de burger) uiteindelijk het onderspit delven? Of voor een visie die rekening houdt met de verdere toekomst, met minder vleesconsumptie en meer nadruk op milieu, en circulaire, kleinschalige bedrijfsvoering, in combinatie met landschapsbeheer? Appellant pleit bij voorgaande keuzemogelijkheden steeds voor het tweede alternatief. Op langere termijn is een stringenter wordend overheidsbeleid inzake stikstofemissie te verwachten. Het is onontkoombaar om hier rekening mee te houden. Dit geldt voor de betreffende ondernemer en ook voor de gemeente.	Reactie: Zie de beantwoording bij punt 2.8. Aanvullend hierop dienen wij een vergunningaanvraag te beoordelen o.b.v. de geldende wet- en regelgeving. Daarbij reduceert de initiatiefnemer de stikstofemissies aanzienlijk. Initiatiefnemer houdt derhalve rekening met een stringenter wordend overheidsbeleid. Conclusie: Deze zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassingen.



2.10	In het Meest Milieuvriendelijk Alternatief moeten uitgebreide technische voorzieningen ervoor zorgen dat schade en hinder worden beperkt, onder andere door schoorstenen te verhogen. De beoogde gunstige effecten hiervan zijn berekend, maar de praktijk heeft geleerd dat de gunstige effecten gemakkelijk worden overschat en in de praktijk niet worden gehaald. De beste manier om uitstoot te voorkomen is het nemen van maatregelen “aan de bron”, dat wil zeggen: minder vee geeft minder uitstoot.	Reactie: Zie de beantwoording van punt 2.1. Aanvullend wordt opgemerkt dat het aantal dieren binnen regio Oost niet toeneemt. Daarnaast worden door de technische voorzieningen bij dit bedrijf juist gezorgd voor minder schade en hinder dan in de huidige situatie met minder dieren en zonder deze maatregelen. Conclusie: Deze zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassingen.
2.11	Voor het betreffende plan zijn er inhoudelijke bezwaren en zijn er grote vraagtekens te zetten bij de uiteindelijke effecten op de nabije en verdere omgeving. Belangrijk hierbij is te beseffen dat alles met elkaar samenhangt: kwaliteit van bodem, lucht, water, biodiversiteit, maar ook het klimaat. Dat we andere keuzes moeten maken dan voorheen is al lang duidelijk. Het gaat om de afweging van het belang van 1 plan ten opzichte van het veel grotere belang van aarde, mens en dier. Raalte heeft de verantwoordelijkheid om hierin de juiste keuze te maken, namelijk niet kiezen voor een megastal. Een nog expliciet te noemen aspect is de kwaliteit van het landschap: De extra stallen in de nabije omgeving van landgoed Schoonheten komen het landschappelijk schoon niet ten goede. Dit moet in de besluitvorming worden meegenomen.	Reactie: Zie de beantwoording van met name de punten 2.1, 2.2 en 2.8. Dat dit initiatief een groot beslag legt op de ruimte en impact heeft op het landschap is door college en raad reeds meegewogen bij de afwegingen in najaar 2021/voorjaar 2022 die geleid hebben tot de principemedewerking van 8 maart 2022. Conclusie: Deze zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassingen.
3.	Zienswijze 3	
3.1	We hebben al eerder een zienswijze en brieven naar de gemeente gestuurd over dit onderwerp. De standpunten, argumenten en zorgen die wij geuit hebben in deze brieven blijven bestaan en zijn voor ons niet veranderd.	Reactie: De zienswijze van appellanten op de startnotitie is in 2022 reeds beantwoord. Naar aanleiding van de inspraak tijdens de Rond-de-tafel-bijeenkomst op 4 juli 2024 en de brief van 14 juli 2024 aan de raadsleden, hebben appellanten op 5 september 2024 een verduidelijkende brief ontvangen. In die brief hebben wij aangeboden om meer rekening te houden met de



		wensen van appellanten ten aanzien van de landschappelijke inpassing. Uit de diverse stukken bleken er verschillende beelden omtrent de landschappelijke inpassing te bestaan, zowel wat betreft de wensen als hetgeen er was afgesproken. Om misverstanden en ruis te vermijden, zijn zowel appellanten, initiatiefnemer en de adviseur die het Landschappelijk inpassingsplan heeft opgesteld op het gemeentehuis uitgenodigd voor een overleg. De besproken aanpassingen zijn door de adviseur verwerkt in het rapport d.d. 21 januari 2025 (bijlage 5 ROB/bijlage 14 MER). Het conceptrapport is eind januari 2025 aan appellanten toegezonden met de mogelijkheid om opmerkingen door te geven. Wij hebben geen nadere reactie ontvangen, zodat wij ervan uit mogen gaan dat appellanten met dit plan hebben ingestemd, waarna het rapport definitief is gemaakt. Conclusie: Deze zienswijze is deels gegrond en heeft geleid tot een aangepast Landschappelijk Inpassingsplan.
3.2	Appellanten zijn het niet eens met het besluit tot uitbreiding van de stallen. Ook de brief met antwoorden op hun vragen stelt hun niet gerust. Ten eerste lezen wij het stukje wat de GGD adviseert ... Het blijkt dat we nu 3x zo'n hoge geur belasting hebben en straks nog 2x zo'n hoge geur belasting (dit is nu al erg waar te nemen). Dit vinden wij niet acceptabel. Het wordt ook nog eens afgedaan met dat wij de enige zijn die veel geuroverlast hebben, dus dat moeten wij maar op de koop toe nemen.	Reactie: De advieswaarde van de GGD voor de voorgrondbelasting van 5,0 Odeureenheden komt niet overeen met de wettelijke geurnorm in het buitengebied van 14,0 Odeureenheden (Ou). Door de te nemen technische maatregelen neemt bij alle omliggende woningen evenals de kernen Raalte en Heeten de geurbelasting aanzienlijk af door uitvoering van dit initiatief en is



		deze ruimschoots lager dan de wettelijke geurnorm. Bij de woningen Heetenseweg 7 en 9 blijft de geurbelasting echter wel boven de advieswaarde van de GGD, want de geurbelasting op deze woningen daalt van 14,6 in de vergunde c.q. referentiesituatie naar 10,2 (afname van 4,4 Ou) respectievelijk 15,7 naar 10,5 Ou (afname van 5,2 Ou). Wij kunnen begrijpen dat appellanten geen voorstanders zijn van de uitbreiding, maar door de maatregelen die met de uitbreiding gepaard gaan wordt de geurbelasting wel aanzienlijk lager. Conclusie: Deze zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassingen.
3.3	Ook de uitleg die de gemeente naar ons heeft gedaan over de overlast van de vrachtwagens klopt niet. Er wordt uitgelegd dat de vrachtwagens niet achteruitrijden langs de lengte van de stal. Dit is door de gemeente verkeerd begrepen. Wij gaven aan dat ze langs onze kant 's nachts gaan rijden naar achter en dan bij het laadperron achteruitrijden. Ook worden aan onze kant de varkens dan geladen. Dit betekent veel geluid van schreeuwende varkens. Het geluid dat de vrachtwagens maken weerkaatst van de schuur richting onze kant. Ook al zitten we dan net onder de norm van 30 DB, dit is 's nachts/ 's ochtends vroeg niet acceptabel. In het eerste plan hebben we gesproken met initiatiefnemer over het vervoer van de varkens. Daar heeft hij ons gegarandeerd dat deze vervoersbewegingen niet aan onze kant zouden komen.	Reactie: Over wat tussen appellant en initiatiefnemer al dan niet is afgesproken, kunnen wij als gemeente niet oordelen. In de aanvulling op het MER wordt in par. 6.9 en specifiek op pag. 153 op de geluidsaspecten en de aanpassingen nader ingegaan. Hoewel aan de geluidnormen en specifiek de normen van het maximale geluidniveau (LA, max) van het Activiteitenbesluit wordt voldaan, hebben wij vanwege de toezegging van initiatiefnemer om de achteruitrijdsignalering van vrachtwagens uit te (laten) zetten op het erf dit tevens vastgelegd in artikel 5.2.2 van de voorschriften milieu van het besluit omgevingsvergunning. Conclusie: De zienswijze is deels gegrond en heeft geleid tot een voorschrift om de



		achteruitrijdsignalering van de vrachtwagens op het erf uit te zetten.
3.4	In het tweede plan hebben wij niets vernomen van de wijzigingen die hij heeft gemaakt. Wij vrezen echt voor onze nacht rust. Ook kan ik niet echt vinden wat de GGD hiervan vindt. Dit schaadt de gezondheid van de mens.	Reactie: Er zijn diverse aanpassingen doorgevoerd n.a.v. het overleg van de initiatiefnemer met appellanten. Niettemin zijn er n.a.v. de brief van appellanten, onze reactie hierop en de in oktober ingediende zienswijze wederom aanpassingen doorgevoerd. Het verbod tot het gebruiken van achteruitrijdsignalering, het zoveel mogelijk beperken van het laden van varkens in de nachtelijke uren en het toepassen van waterverneveling/watergordijn voor de chemische luchtwassers bij de nieuw te bouwen stallen 6 en 7 zijn hier voorbeelden van. Daardoor wordt appellanten op een aantal punten tegemoetgekomen, voor zover dat binnen de wettelijke normen afdwingbaar is bij initiatiefnemer, dan wel dat initiatiefnemer zelf de bereidheid heeft uitgesproken om verder te gaan dan de wettelijke normen. Zo is het advies van de GGD m.b.t. geurbelasting en endotoxinen strenger dan de wettelijke normen. De wettelijke normen zijn vastgesteld ter bescherming van de gezondheid van de mens, terwijl de GGD vanuit een voorzorgsprincipe adviseert om een ruimere veiligheidsmarge in acht te nemen. Door dit initiatief neemt bij uw woning de geurbelasting juist af en aan de door de GGD genoemde adviesgrenswaarde van 30 EU/m³/richtafstand van 202,7 m wordt bij de woning van appellanten voldaan.



		Conclusie: De zienswijze is deels gegrond en heeft geleid tot aanvullende aanpassingen.
3.5	Tevens is er in september weer een artikel over luchtwassers gepubliceerd, waarin de Raad van State de omgevingsvergunning vernietigd vanwege onzekerheid over de werking van combiluchtwassers. https://www.boerderij.nl/raad-van-state-zet-streep-door-omgevingsvergunning-varkenshouder-om-combiluchtwasser Wij snappen niet dat de gemeente Raalte zo'n stal nog goed keurt. Het schaaft alleen maar de gezondheid van mens, dier en milieu. In deze tijden moet je dit niet meer willen. Uit dit artikel blijkt maar weer eens dat het allemaal niet zo zeker is dat er minder reductie is van ammoniakuitstoot. Daarom vragen wij de gemeente om nog eens heel goed te kijken naar dit ingrijpende plan die zij willen goedkeuren.	Reactie: Zie de beantwoording onder punten 1.1, 2.1 en 2.8. Wij nemen niet alleen voorschriften op die de werking van de luchtwassers zou moeten garanderen, maar vereisen ook (continue) metingen om inzichtelijk te hebben dat de luchtwassers werken zoals ze moeten werken. Daarmee wordt met zekerheid de reductie van (ammoniak)uitstoot geborgd. Conclusie: Deze zienswijze is deels gegrond en heeft tezamen met het advies van de Commissie mer tot aanpassingen van het MER en het besluit omgevingsvergunning geleid.



4.	Zienswijze 4	
4.1	Onze samenleving staat voor grote uitdagingen. Zowel op grote wereldwijde schaal als bij minder omvangrijke, lokale projecten, is het zaak om breder te kijken dan de beperkte visie van de directe omgeving. De impact kan veel groter zijn. Dat is o.a. het geval met de problematiek rond milieu en klimaat. De uitdagingen zijn helder, net zoals de richting waarin veranderingen in ons gedrag zouden moeten bewegen. Het is in ieder geval zonneklaar dat de wijze, waarop onze samenleving nu is georganiseerd geen constructieve bijdrage vormt voor onze bestaanszekerheid in de toekomst. Dat heeft consequenties, ook en misschien vooral in de besluitvorming op lokaal niveau. Het is niet meer een eenvoudige kwestie van toepassen van de ambtelijke regels. Het algemeen belang stijgt daar ver bovenuit, maar is (nog?) niet afdoende in die regels vertegenwoordigd.	Reactie: Wij nemen kennis van deze mening. Zie de beantwoording bij o.a. punten 1.1 en 2.8. Aanvullend wordt opgemerkt dat het college en de gemeenteraad bij haar overwegingen nadrukkelijk verder heeft gekeken dan het toepassen van wet- en regelgeving. Conclusie: Deze zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassingen.
4.2	Eén van die consequenties is het terugdringen van de huidige veehouderij. Er bestaat grote overeenstemming over het gunstige effect dat inkrimping van de veestapel zal hebben op milieu- en klimaat gerelateerde problemen. Ik begrijp best dat er rekening moet worden gehouden met de belangen van veehouders, maar dat betekent niet dat we moeten volhouden in onze race naar de afgrond. Het minste dat we van een verstandig bestuur mogen verwachten is besluitvorming die de bedreigingen niet aanwakkert, maar juist tegengaat.	Reactie: Zie de beantwoording bij o.a. punten 1.1, 2.8 en 4.1. Het inkrimpen van de veehouderijsector is slechts één van de mogelijke middelen om met de grote doelen/opgaven van deze tijd om te gaan. Met dit initiatief wordt bijgedragen aan het algemeen belang om emissies terug te dringen en tegelijkertijd voedselzekerheid te bieden. Met de voorschriften in deze vergunning wordt zeker gesteld dat de door appellant gevreesde bedreigingen, worden omgezet in kansen. Conclusie: Deze zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassingen.
4.3	Daarom begrijp ik niet dat de gemeenteraad van Raalte geen bezwaar ziet in de uitbreiding van de varkenshouderij aan de Heetenseweg 9a/9c, het tegenovergestelde van de gewenste inkrimping van de veestapel. Er zijn volop aanleidingen om bedenkingen te hebben bij deze plannen. Het ontwerp Verklaring van geen bedenkingen (vvgb) is een bedreiging voor de maatschappij in brede zin, voor de bestaanszekerheid op de langere termijn voor velen, louter voor het financiële gewin op de korte termijn voor enkelen. Het gaat immers	Reactie: Zie de beantwoording bij o.a. punten 4.1 en 4.2. Conclusie: Deze zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassingen.



	niet alleen om het voldoen aan specifieke ambtelijke criteria volgens de MER, Bouwbesluit of ruimtelijke ordening. Er spelen veel meer verder reikende belangen mee.	
4.4	Het zal u duidelijk zijn: ik heb wel degelijk bedenkingen. Zelfs zoveel dat ik bezwaar aanteken tegen een goedkeuring van het ingediende uitbreidingsplan. De beperkte economische baten wegen niet op tegen de maatschappelijke lasten van velen. Er zijn veel belanghebbenden: • de omwonenden, die baat hebben bij een afwijzing van dit plan; • de z.g. PAS-melders en andere veehouders die als het ware een mes in de rug krijgen als blijkt dat hier ruim baan wordt gegeven aan uitbreiding (precedentwerking); • en bovenal de hele maatschappij, die een draagvlak moet vormen voor alle klimaat-maatregelen, een opgave voor iedereen!	Reactie: Zie wederom de beantwoording bij uw eerdere punten. Aanvullend verwijzen wij naar de beantwoording bij punt 3.1, waaruit blijkt dat direct omwonenden ook baat hebben bij uitvoering van dit plan. Naast het beëindigen van veehouderijen zijn er ook mogelijkheden om door technische/innovatieve maatregelen een bedrijf uit te breiden en tegelijkertijd emissies te reduceren. Deze combinatie van activiteiten borgen wij met controles en metingen, zodat de werking van de luchtwassers wordt zeker gesteld. Daarmee draagt dit bedrijf bij aan de landelijke opgaven, wat gerust een precedentwerking mag krijgen. Conclusie: Deze zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassingen.
4.5	Toegeven aan dit voornemen frustreert de burger om een bijdrage te leveren aan die hoogstnoodzakelijke gedragsverandering, zeker als dat ook nog indruist tegen de maatregelen die op andere bestuursniveaus worden genomen. Het lokale bestuur is mede verantwoordelijk voor de vorming van dat draagvlak teneinde onze bestaanszekerheid op de langere termijn te garanderen.	Reactie: Het is nog maar de vraag welke maatregelen er op andere bestuursniveaus zullen worden genomen. Wij beslissen echter niet over de separaat bij GS ingediende aanvraag Wnb. Uit r.o. 5.3 en 5.4 van de uitspraak van de Rechtbank Overijssel d.d. 6 maart 2025 (ECLI:NL:RBOVE 2025: 1268) volgt dat de aanvraag Wnb niet aanhaakt, indien deze is aangevraagd bij GS alvorens op de aanvraag omgevingsvergunning is beslist. Bovendien volgt uit deze uitspraak dat een Wnb-procedure los staat van de



		procedure tot verkrijgen van de omgevingsvergunning. Nu de aanvraag een reductiepercentage van meer dan 30% van zowel de ammoniakemissie als de stikstofdepositie omvat en er geen significant negatieve effecten op Natura 2000-gebieden optreden, voldoet deze Wabo-aanvraag aan een goede ruimtelijke ordening. Conclusie: Deze zienswijze is ongegrond leidt op zichzelf niet tot aanpassingen.
5.	Zienswijze 5	
5.1	Landgoed Schoonheten ligt direct aangrenzend aan het varkensbedrijf. Het landgoed omsluit het bedrijf aan vrijwel de gehele noord- zuid- en oostzijde. De aan het bedrijf grenzende percelen bestaan uit natuurterreinen. Het zijn zeer waardevolle oude natuurterreinen en bossen, waaronder een voormalige eendenkooi en ecologisch zeer waardevolle bossen en landschapselementen. Gedeeltelijk betreft het voormalige cultuurgronden die met overheidssubsidies zijn omgevormd naar natuurterrein. Door het Landgoed worden kosten noch moeite gespaard om de natuurterreinen op een goede manier te beheren zodat zij behouden blijven en zich verder kunnen ontwikkelen. Grote delen van de op het landgoed aanwezige bossen en natuurterreinen zijn aangewezen als “Zeer kwetsbare gebieden” op grond van de Wet ammoniak en veehouderij (Wav). Alle bos- en natuurgebieden die tot het landgoed behoren maken onderdeel uit van het Natuurnetwerk Nederland (NNN). Aansluitend aan het landgoed ligt het Natura2000 gebied Boetelerveld. Het gehele landgoed is opengesteld voor recreatief medegebruik en vervuld mede daardoor een belangrijke maatschappelijke functie voor (onder andere) de inwoners van de gemeente Raalte.	Reactie: De ligging van Landgoed Schoonheten is uitsluitend aan de oostzijde direct grenzend aan het bedrijf van initiatiefnemer gelegen. Aan de noord- en zuidzijde van het bedrijf/erf zijn agrarische gronden van initiatiefnemer gelegen. Tezamen met het erf heeft initiatiefnemer een oppervlakte van circa 24 ha in eigendom. Zowel ten noorden als ten zuiden van deze agrarische gronden zijn tot circa 150 tot 200 m vanaf de provinciale weg gezien eigendommen van derden gelegen. De afstand van de gevel van een bedrijfsgebouw binnen de projectlocatie tot het dichtstbijzijnde gebied binnen het Landgoed wat als “zeer kwetsbare gebieden” is aangewezen bedraagt 966 m. Ook is een enkel perceel in eigendom bij Landgoed Schoonheten aangrenzend aan de gronden van initiatiefnemer planologisch bestemd als “Agrarisch met



		waarden – Landschapswaarden” en niet als bos- of natuurgebied. Voor het overige nemen wij uw beschrijving van Landgoed Schoonheten voor kennisgeving aan. Het Landgoed draagt bij aan de doelstellingen voor het NNN-gebied en wij spreken onze waardering uit voor het gevoerde beheer en de openstelling voor recreatief medegebruik. Conclusie: Deze beschrijving omvat geen inhoudelijke zienswijze en nemen wij met de hierboven beschreven aanpassingen voor kennisgeving aan.
5.2	In de huidige situatie (met de huidige omvang) zorgt het varkensbedrijf al voor veel overlast. Door haar ligging aan de westzijde van het landgoed voert de overheersende westenwind de uitstoot van het bedrijf over het landgoed. Dat zorgt enerzijds voor veel (stikstof)depositie en Het plan waaraan u voornemens bent medewerking te verlenen betreft een toename van ca. 12.000 dieren en de bouw van een Megastal, waardoor het bouwvlak van de varkenshouderij met 75% moet worden vergroot, anderzijds voor veel stankoverlast.	Reactie: De door het Landgoed omschreven huidige overlast wordt lager, want de uitstoot van het bedrijf wordt door de te nemen maatregelen juist verminderd. Op de 9 extra meetpunten (geen formele toetsingspunten), die n.a.v. de eerdere zienswijze van appellanten zijn opgenomen in het MER, laten in alle gevallen een afname van de stikstofdepositie zien (zie pag. 126-127 MER en bijlage 23a MER). De toename in dieren aantallen, die de rentmeester beschrijft, betreft niet het genoemde aantal van ca. 12.000. In de ontwerp stukken die ter inzage hebben gelegen nam het aantal dieren toe met 11.590. In de voorliggende definitieve vergunning zullen er 160 vleesvarkens minder gehouden worden, zodat de totale toename 11.430 dieren bedraagt. Ook met de presentatie van de toename van het bouwvlak wordt een negatiever beeld geschetst, dan de daadwerkelijke uitbreiding. Het huidige bouwvlak



		inclusief de verleende afwijkingen voor een mestilo en een tweede bedrijfswoning buiten het bouwvlak bedraagt circa 2,1 ha. Met de uitbreiding tot 3,5 ha bedraagt de uitbreiding dan 67%. Ook de geurbelasting zal door de te nemen maatregelen juist afnemen. Conclusie: Deze zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassingen.
5.3	Zoals in het collegevoorstel is aangegeven heeft de gemeenteraad een aantal uitdrukkelijke voorwaarden meegegeven voor de verdere besluitvorming. Aan drie voorwaarden is naar onze mening niet, althans onvoldoende, voldaan:	Reactie: Bij de door u genoemde punten wordt specifiek ingegaan op uw argumenten. Conclusie: Deze zienswijze is ongegrond.
5.4	De plannen moeten volgens het MMA uit het concept milieuraapport worden uitgevoerd. Dat impliceert (tenminste) dat de Commissie voor de Milieueffectrapportage zich heeft uitgesproken over het milieuraapport en dat het voorgestelde MMA ook daadwerkelijk het meest milieuvriendelijk is. Wij hebben nog geen oordeel gezien. Naar onze mening is daarom niet aan de uitdrukkelijke voorwaarde van de raad voldaan en kan er geen vvgb worden afgegeven.	Reactie: Er is door de gemeenteraad een <u>ontwerp</u> vvgb afgegeven. Bij het al dan niet afgeven van een definitieve vvgb wordt het toetsingsadvies van Commissie mer betrokken. Bij het voorleggen van de ontwerp vvgb aan de gemeenteraad is zij op de hoogte gesteld van de gelijktijdige terinzagelegging en het aanvragen van het toetsingsadvies (zie argument 2.1 als onder het kopje 'Vervolg' van het raadsvoorstel met Z37147-2024 wat tijdens de RdT-bijeenkomst op 4 juli 2024 en tijdens de raadvergadering op 18 juli 2024 is behandeld). Op het toetsingsadvies van de Commissie mer wordt verderop in deze reactienota ingegaan. Conclusie: Deze zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassingen.
5.5	Afspraken met de burens over (aanvullende) landschappelijke inpassing moeten worden nagekomen en geborgd. Vooropgesteld: wij vinden de aanvullende landschappelijke inpassing buitengewoon mager. Een	Reactie: Zie de beantwoording onder zienswijze 3.1. In het aangepaste Landschappelijke Inpassingsplan is



	paar singeltjes, een bomenrij en wat elzen kunnen niet worden beschouwd als een serieuze poging om de gevolgen voor het landschap door de bouw van een Megastal te compenseren. Met Landgoed Schoonheten zijn geen afspraken gemaakt. In de stukken is niet aangegeven hoe de uitvoering van de aanvullende landschappelijke inpassing is geborgd. In de vergunning is uitsluitend opgenomen dat de beplanting een jaar na gereed melden van de bouw moet zijn uitgevoerd. Er zijn geen sanctiebepalingen opgenomen voor het geval aan deze voorwaarde niet wordt voldaan. Dat betekent dat er geen sprake is van borging.	mede n.a.v. de eerdere reactie van appellanten 3 evenals de ambtshalve opmerkingen vanuit de provincie ook rekening gehouden met enkele van uw wensen. Dat met u geen nadere afspraken door de initiatiefnemer zijn gemaakt, komt omdat uzelf de contacten heeft afgebroken. Voor de borging van de voorschriften in een omgevingsvergunning geldt het reguliere toezicht- en handhavingsbeleid. Daarnaast hebben wij in de anterieure overeenkomst een geldboete opgenomen, welke initiatiefnemer verschuldigd is aan gemeente indien het Landschappelijk Inpassingsplan niet tijdig en/of naar behoren wordt uitgevoerd. De boete staat daarbij los van het feit dat wij als gemeente in voorkomend geval evengoed uitvoering kunnen en zullen vereisen. Er is dus op meerdere vlakken sprake van een gedegen borging. Conclusie: Deze zienswijze is deels gegrond en heeft geleid tot een aangepast Landschappelijk Inpassingsplan.
5.6	Borging technische maatregelen ten aanzien van het aspect geur. In het collegevoorstel is aangegeven dat aan het advies van de GGD niet kan worden voldaan. Alleen al daarom voldoet de vergunning niet aan de uitdrukkelijke voorwaarden die de raad heeft gesteld. In het B&W voorstel wordt gesteld dat de uitstoot en geurbelasting verminderen door toepassing van technische maatregelen. Die maatregelen zijn nog niet "bewezen", reden waarom een aantal vergunningen door de Raad van State zijn vernietigd. Uw college verwacht dat deze systemen de toets der Raad van State kritiek wel kunnen	Reactie: De voorwaarde die in de NRD is gesteld is: "Ook dient op inzichtelijke wijze in beeld te worden gebracht welke maatregelen mogelijk kunnen zijn om te voldoen aan de door de GGD genoemde advieswaarden voor wat betreft de voor- en achtergrond belasting ten aanzien van geur en de haalbaarheid hiervan."



	doorstaan vanwege de metingen die de initiatiefnemer zelf heeft verricht (o.a. in Duitsland). Een belangrijke vraag daarbij is of de door Tijs toegepaste meetsystematiek die toets wel valide is. Zolang niet duidelijk is of de technische maatregelen en de metingen valide zijn is er geen sprake van acceptabele technische maatregelen, noch van een borging. Wij stellen daarom dat de gemeenteraad geen vvgb kan afgeven.	In paragraaf 6.6 MER is uitgebreid ingegaan op de geuruitstoot van het MMA/de gewenste situatie. Met de beschrijving onder Ad 2. Geurhinder in par. 9.3 van het MER wordt antwoord gegeven op de (mogelijkheden van) door initiatiefnemer te nemen maatregelen om te voldoen aan de door de GGD genoemde advieswaarden. Aan de gestelde voorwaarde in de NRD is derhalve voldaan. M.b.t. het bewijzen van de maatregelen verwijzen wij naar de beantwoording onder punt 2.1. Aanvullend wordt opgemerkt dat er een groot verschil is met de Wnb-vergunningen die door de RvS zijn vernietigd en deze voorliggende Wabo-aanvraag. Conclusie: Deze zienswijze is ongegrond en leidt op zichzelf niet tot aanpassingen.
5.7	Zoals in de ontwerp vergunning terecht gesteld kan de vergunning niet worden verleend dan nadat de gemeenteraad heeft verklaard dat het daartegen geen bedenkingen heeft. Hiervoor hebben wij aangegeven waarom wij van mening zijn dat geen vvgb kan worden afgegeven. De omgevingsvergunning kan overigens ook niet worden verleend vanwege de hiervoor onder de punten 1 tot en met 3 aangegeven redenen. Deze gronden van de zienswijze richten zich dus niet alleen tegen het afgeven van de vvgb, maar ook tegen de ontwerp vergunning als zodanig.	Reactie: Het klopt dat het college van burgemeester en wethouders geen omgevingsvergunning voor dit planinitiatief kan afgeven, indien de gemeenteraad geen vvgb afgeeft. Met de beantwoording van zienswijzen 5. 4 tot en met 5.6 zijn de door u aangegeven 3 punten ongegrond verklaard. Indien de gemeenteraad instemt met de aanpassingen in/van de stukken en de definitieve vvgb afgeeft, is er geen bezwaar om de aangepaste omgevingsvergunning te verlenen. Conclusie: Deze zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassingen.
5.8	Daarnaast voeren wij nog aan dat naar onze mening de ontwerp vergunning lijnrecht in strijd is met de natuurwetgeving. Niet duidelijk is of een Wnb vergunning	Reactie: Zie de beantwoording onder punt 4.5.



	nodig is, en als dat het geval is, of die vergunning door de Provincie zal worden afgegeven. Zolang dit aspect niet volledig is opgehelderd is de uitvoerbaarheid van de vergunning zeer onzeker. Bij gebrek aan zicht op uitvoerbaarheid is geen sprake van een goede ruimtelijke ordening, of anders gezegd, de vergunning doet dan afbreuk aan een evenwichtige toekenning van functies. Appellant concludeert dat de vergunning niet kan worden verleend.	Conclusie: De zienswijze is ongegrond en leidt op zichzelf niet tot aanpassingen.
--	--	--



6.	Zienswijze 6	
6.1	Allereerst worden met een viertal punten de beide ontwerpbesluiten, de aanvraag en het verschil in dieraantallen tussen de beoogde bedrijfsopzet en de huidige dieraantallen aangehaald. Onder punt 5 staat: Het gaat aldus om een enorme uitbreiding van het aantal dieren met 1.364 gespeende biggen en 10.298 vleesvarkens en een vermindering van het aantal opfokzeugen (72). Eisers kunnen zich niet verenigen met het ontwerpbesluit d.d. 2 september 2024 en voeren daartoe het volgende aan.	Reactie: De verwijzingen en citaten zijn overeenkomstig de ontwerpbesluiten. Dat appellant zich niet met het ontwerpbesluit kan verenigen, nemen wij bij dit punt voor kennisgeving aan. Op de inhoudelijke argumenten wordt hierna ingegaan. Conclusie: Deze beschrijving omvat geen inhoudelijke zienswijze en het standpunt van appellant nemen wij op deze plek voor kennisgeving aan.
6.2	De stukken zijn niet compleet er inzage gelegd. Zo ontbreken de bijlagen bij de MER. Daarnaast is het volledige natuurdossier ook niet er inzage gelegd terwijl dit wel een relevant onderdeel is van het dossier. Hierbij wordt verwezen naar artikel 3.11 Awb. De genoemde stukken zijn stukken die redelijkerwijs nodig zijn voor een beoordeling van het ontwerpbesluit. De stukken dienen dan ook alsnog compleet ter inzage gelegd worden met een nieuwe termijn voor een (aanvullende) zienswijze.	Reactie: Indien u één of meerdere stukken niet heeft kunnen vinden, had het in de lijn der verwachting gelegen dat u die stukken alsnog op zou vragen, zoals ook in onze publicaties vermeld/verzocht wordt. Overigens hebben ook de bijlagen online wel ter inzage gelegen. Indien appellant met 'het natuurdossier' doelt op de aanvraag Wnb-vergunning bij Gedeputeerde Staten van Overijssel, dan is dit geen onderdeel van de ingediende aanvraag voor een omgevingsvergunning m.b.t. bouwen, milieu, uitvoeren van werken/werkzaamheden en handelen in strijd met regels RO. Overigens was de op 13 oktober 2023 ingediende aanvraag Wnb-vergunning bij GS wel als bijlage 6 van de Toelichting Wabo milieu 22 mei toegevoegd. Appellant heeft voldoende gelegenheid gehad om kennis te nemen van de stukken. Er is geen reden om de inzagetermijn over te doen.



		Conclusie: De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassingen of een hernieuwde terinzagelegging.
6.3	Werking van de chemische luchtwassers is niet zeker. Appellant haalt onder punten 7 en 8 citaten van pag. 119 en 120 van het MER aan: Uit de genoemde jurisprudentie in het MER blijkt dan onder andere RAV-emissiefactoren voor emissiearme stalsystemen worden onderschat. Vervolgens wordt verwezen naar een uitspraak van de Rechtbank Oost-Brabant d.d. 9 april 2021 (ECLI:NL:RBOBR"2021:1601), waar het specifiek ging over de toepassing van luchtwassers in de varkenshouderij, en de rechtbank overweegt dat de genoemde rapporten geen aanleiding zijn om te oordelen dat de emissiefactoren in de RAV voor luchtwassers in zijn algemeenheid onjuist zijn. Op basis daarvan is het volgens de rechtbank voldoende aannemelijk dat luchtwassers in staat zijn om de voor dat systeem vastgestelde emissiefactor te halen onder de omstandigheden waarbij de proefmetingen zijn uitgevoerd. Vervolgens worden er op pag. 121 en 122 een aantal voorschriften/voorwaarden genoemd zoals een rendementsmeting en een technisch informatiedocument luchtwassersystemen voor de veehouderij en een checklist. Er wordt overwogen dat uit metingen en gegevens van de leveranciers en de werking van thans aanwezige gecombineerde luchtwassers (Devrie) blijkt dat het gewenste reductiepercentage bij de beoogde luchtwassers kan worden bewerkstelligd. Er wordt op gewezen dat er voor varkensstallen geen vastgesteld protocol/toereikend en betaalbare meetapparatuur bestaat om de concentratie ammoniak in de lucht real-time te meten.	Reactie: Zie ook de beantwoording onder punten 2.1, 2.4 en 2.5. Appellant verwijst voor de werking van de thans aanwezige gecombineerde luchtwassers naar Devrie. De metingen bij de combi-luchtwassers in de zeugenstal/stal 4 en de biggenstal/stal 5 zijn echter niet uitgevoerd door deze leverancier van luchtwassers, maar door Bureau Blauw (zie bijlage 34 MER). Dit is een onafhankelijk bureau met accreditatie, die geen belang heeft bij de uitkomst van de metingen. De Commissie mer heeft opgemerkt dat deze twee meetmomenten van de gecombineerde luchtwassers laten zien dat de rendementen (volgens de RAV-emissiefactoren) kunnen worden behaald. Volgens de uitspraken van de Voorzieningenrechtters van ECLI:NL'RBNNE:2021:3647 en ECLI:NL:RBNNE:2023:352 mag in het kader van een goede ruimtelijke ordening uitgegaan worden van de RAV-emissiefactoren. In de door appellanten aangehaalde uitspraak van de Rechtbank Oost-Brabant wordt de vvgb met betrekking tot de Wet natuurbescherming bestreden. Nogmaals melden wij dat de aanvraag Wnb niet aanhaakt bij deze Wabo-aanvraag. Conclusie: De zienswijze is deels gegrond en heeft tezamen met het advies van de Commissie mer tot



		aanpassingen van het MER en het besluit omgevingsvergunning geleid.
6.4	Appellant merkt op dat na de genoemde uitspraak van de Rechtbank Oost-Brabant de Raad van State (ECLI:NL:RVS:2024:3356, r.o. 13.4 tot en met 13.10) een uitspraak heeft gedaan, waar het ook ging om de uitbreiding van een varkenshouderij. In de uitspraak stond centraal of met het treffen van maatregelen die worden opgenomen in de voorschriften van de natuurvergunning, vaststaat dat de beoogde ammoniakreductie van deze combiluchtwassers wordt gehaald. Met een citaat van r.o. 13.7 wordt gesteld dat de Afdeling in die casus van oordeel was dat het college niet inzichtelijk heeft gemaakt wat het expert judgement en de resultaten van de rendementsmetingen inhouden. Tevens wordt verwezen een rapport van WUR, waarbij gesteld wordt dat dat rapport te beperkt van opzet is om daaraan de zekerheid te ontlelen dat het beoogde rendement van zulke luchtwassers wordt gehaald. Dit betekent dat de verwachte voordelen van de maatregelen die in de natuurvergunning zijn voorgeschreven niet vaststaan, zodat het college deze niet in de passende beoordeling mocht betrekken, aldus de uitspraak in r.o. 13.7. Appellanten stellen dat in dit geval ook niet inzichtelijk is gemaakt waar de vereiste zekerheid van de werking aan ontleend kan worden. Dus hetgeen door de Raad van State wordt overwogen is ook in dit geval van toepassing. Bij punt 11 benoemt appellant dat zij de genoemde rendementsmetingen onvoldoende achten om daar aan de zekerheid te ontlelen dat het beoogde rendement van de chemische luchtwassers wordt gehaald. Dit betekent dat de verwachte voordelen van de voorschriften niet vaststaan. Omdat die zekerheid er niet is, kan dus ook geen natuurvergunning worden verleend.	Reactie: Zie de beantwoording onder punt 2.1, 4.5 en 6.3. Conclusie: De zienswijze is deels gegrond en leidt tezamen met het toetsingsadvies tot aanpassingen van het MER en de omgevingsvergunning.
6.5	Onder punt 12 merkt appellanten op dat er op korte termijn een verzoek tot intrekking ingediend zal worden ten aanzien van de vergunning Natuurbeschermingswet 1998 d.d. 28 november 2014 verleend aan G.J.M. Tijs voor de locatie Heetenseweg 9A in Heeten.	Reactie: Zoals gezegd zijn wij niet het bevoegd gezag m.b.t. de vergunning in het kader van de Wet natuurbescherming. Wel merken wij op dat de initiatiefnemer de genoemde vergunning uit 2014 met de huidige bedrijfsvoering overeenkomstig de voorschriften volledig in gebruik heeft. Voor zover wij kunnen beoordelen zijn



		er geen redenen voor Gedeputeerde Staten van Overijssel om aan een dergelijk verzoek gehoor te geven. Conclusie: Deze zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassingen.
6.6	Emissiereductie ammoniak is onvoldoende aannemelijk Volgens de aanvraag zou er ondanks de uitbreiding in dierenaantallen door de milieumaatregelen sprake van een aanzienlijk lagere ammoniakemissie vanuit de dierenverblijven. Appellanten kunnen zich hiermee niet verenigen gezien de hiervoor genoemde uitspraak van de Raad van State. Er wordt in het MER uitgegaan van verouderde jurisprudentie. Het besluit kan dan ook niet hierop worden gebaseerd. Ook met de genoemde voorschriften/voorwaarden die kunnen worden opgenomen in de omgevingsvergunning is niet voldoende onderbouwd dat de verwachte voordelen van de maatregelen die aan de vergunning zijn verbonden aannemelijk zijn.	Reactie: Zie de reacties onder punt punten 2.1, 4.5, 6.3 en 6.4. Conclusie: De zienswijze is deels gegrond en leidt tezamen met het toetsingsadvies tot aanpassingen van het MER en de omgevingsvergunning.
6.7	Bovendien wordt in het MER gesteld dat er geen vastgesteld protocol / toereikende en betaalbare meetapparatuur is om de concentratie ammoniak in de lucht afkomstig 'real-time' te meten (zie pag. 122, laatste alinea). Dus er kan dan ook niet worden gesteld dat de beloofde ammoniakreductie aannemelijk is gemaakt.	Reactie: Zie de reactie onder punt 2.4. Conclusie: De zienswijze is gegrond en leidt tot aanpassingen van het MER en de omgevingsvergunning.
6.8	Het MER voldoet niet aan artikel 7.23 Wet Milieubeheer, waarbij in lid 1b staat: <i>Een milieueffectrapport bevat ten minste: een beschrijving van de, zonder de onder c bedoelde maatregelen, waarschijnlijk belangrijke gevolgen die de activiteit voor het milieu kan hebben.</i> In lid 1c staat vervolgens: <i>Een milieueffectrapport bevat ten minste: een beschrijving van de geplande maatregelen om de waarschijnlijk belangrijke nadelige gevolgen te vermijden, te voorkomen of te beperken en, indien mogelijk te compenseren.</i> In het MER zijn er wel alternatieven berekend maar niet een alternatief waarbij niet uitgegaan wordt van een worst-case scenario. Met verwijzing naar productie 1 dient bij het beschrijven van de te verwachten belangrijke milieugevolgen van de activiteiten dient in ieder geval het scenario in ogeschouw te worden genomen waarin <u>er geen mitigerende en/of compenserende maatregelen worden</u>	Reactie: De aanvraag omgevingsvergunning is ingediend voor de <u>uitbreiding van een varkenshouderij</u> . De activiteit die wordt aangevraagd en die in het MER onderzocht dient te worden heeft uitsluitend betrekking op de uitbreiding en de wijzigingen ten opzichte van de bestaande, legaal aanwezige activiteiten. De 0-situatie is de huidige, vergunde situatie, ook wel aangemerkt als de referentiesituatie. Er is een berekening van de referentiesituatie uitgevoerd. Deze referentiesituatie is de situatie,



	<u>getroffen</u>. Hieruit dient te worden geconcludeerd dat er ook een berekening gemaakt dienen te worden waarbij de voorschriften bij de emissiearme stalsystemen, die als mitigerende maatregelen dienen te worden gezien, buiten beschouwing worden gelaten en er dus uitgegaan wordt van emissie in een normaal stalsysteem.	zoals in artikel 7.23, lid 1b Wet milieubeheer wordt bedoeld. Conclusie: De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassingen.
6.9	Worst-case scenario alternatief Appellanten hebben zelf een AERIUS-berekening (productie 2) gemaakt waarbij er uitgegaan wordt van een werkend stalsysteem in de mestkelder (BWL 2004.04V2), maar waarbij niet uitgegaan van een systeem van de chemische luchtwassers met een reductie van 95% met voorschriften maar een normaal huisvestingssysteem. In dit worst-case scenario blijkt dat er een enorme toename van ammoniakemissie is van 7.103,8 naar 20,0 ton gaan. Dat betekent dan een toename op bijvoorbeeld het Natura 2000 gebied Boetelerveld van 11,97 mol N/ha/jr. Het is in het kader van de onderhavige omgevingsvergunning niet aannemelijk dat er sprake zal zijn van een afname van de ammoniakemissie. Het MER is niet volledig nu er niet is uitgerekend wat de emissie zou zijn in de worst-case en de recentste jurisprudentie van de Raad van State wordt en onrechte niet meegenomen.	Reactie: Het is uiteraard mogelijk om een worst-case scenario toe te voegen aan het MER waarbij de nieuwe stallen zonder emissiearme stalsystemen worden berekend. Het is echter geen realistisch alternatief en is daarom door ons niet als voorwaarde in de NRD opgenomen. In het NRD hebben wij verwoord dat de redelijkerwijs in beschouwing te nemen alternatieven moeten worden beschreven. Volgens artikel 7.23, lid 1d dient een MER redelijke alternatieven te bevatten. Een berekening c.q. een alternatief met een (worst-case) scenario zonder mitigerende en/of compenserende maatregelen is geen redelijk dan wel realistisch alternatief. Wij kunnen immers nooit een omgevingsvergunning verlenen voor een normaal stalsysteem, omdat hierbij niet voldaan wordt aan de geldende wet- en regelgeving en de uitgangspunten in de NRD. Denk hierbij onder andere aan het Besluit emissiearme huisvesting (voor vleesvarkens geldt een maximale emissiewaarde van 1,1. Dit is lager dan 1,4 kg/dier/jr waarmee in het worst case scenario wordt gerekend) en de toenames op het gebied van stikstofdepositie en geurbelasting. De door appellant bijgevoegde berekening is geen redelijk alternatief, nog afgezien of deze berekening wel correct is



		uitgevoerd. Met een dergelijk alternatief c.q. worst-case scenario is geen sprake van een goede ruimtelijke ordening. Conclusie: De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassingen.
6.10	Het MER voldoet niet aan de vereisten in de MER-richtlijn. Aanvullend wordt nog verwezen naar Bijlage III bij deze richtlijn met een aantal citaten hieruit. Appellanten zijn van mening dat de <u>waarschijnlijkheid van de effecten van de gebruikte maatregel</u> in het MER dient te worden meegenomen, zoals in dit geval de voorschriften bij de emissiearme stallen. Ook dient in de beschrijving <u>een prognose van de aard en hoeveelheid van de verwachte residuen en emissies</u> (water-, lucht- en bodemverontreiniging, geluidshinder, trillingen, licht, warmte straling enz.) ten gevolge van het project gegeven te worden. Tevens een schets van de <u>voornaamste alternatieven die de opdrachtgever heeft onderzocht</u>. Volgens appellanten moet uitgegaan worden van de verschillende opties waaronder ook het worst-case scenario. Dat is onvoldoende gebeurd. Naar aanleiding van de plaats van de projecten dient bij de mate van <u>kwetsbaarheid van het milieu in de gebieden</u> waarop de projecten van invloed kunnen zijn, moet in het bijzonder in overweging worden genomen.... v) <u>gebieden die in de wetgeving van de lidstaten zijn aangeduid of door die wetgeving worden beschermd</u>. Het gaat daarbij om Richtlijnen inzake de <u>instandhouding van de natuurlijke habitats en de wilde flora en fauna</u>. Er dient dus te worden gekeken naar de kwetsbaarheid van bijvoorbeeld Natura 2000 gebied Boetelerveld hetgeen reeds een overbelast gebied is. Ook dient er te worden gekeken naar zeer gevoelige soorten. Er is sprake van een overschrijding van de KDW voor alle habitattypen op het Natura 2000 gebied Boeterveld. De Ecologische autoriteit concludeert dat verdere verslechtering niet is uitgesloten, waarna appellant diverse citaten uit de NDA heeft opgenomen.	Reactie: Zie o.a. de beantwoording bij de punten 4.5 en 6.4. Conclusie: De zienswijze is deels gegrond en leidt tezamen met het toetsingsadvies tot aanpassingen van het MER en de omgevingsvergunning.



6.11	Quick scan is te beperkt Bij het MER wordt verwezen naar 43 bijlagen maar deze zijn niet bijgevoegd. Dit geldt ook voor de QuickScan Flora en Fauna. De genoemde conclusies in het MER-rapport bestaan uit een zeer beknopt verslag waaruit niet is op te maken of alle soortgroepen zijn beschouwd. Daarnaast is alleen gekeken naar het plangebied zelf, terwijl in de directe omgeving ook eventueel landschapselementen aanwezig zijn die mogelijk een functie vervullen voor beschermde soorten.	Reactie: Zoals in de beantwoording bij punt 6.2 al gemeld, waren de stukken digitaal ter beschikking gesteld via mijnpublicaties.nl en daarnaast kon het ontwerp worden opgevraagd via omgevingsloket@raalte.nl. Specifiek voor de Quick Scan Flora en Fauna geldt dat deze zowel als bijlage 16 MER als bijlage 9 ROB was en is opgenomen. In de Quick Scan is wel degelijk aandacht besteed aan alle soortgroepen, waardoor er geen wettelijke consequenties zijn. Ook zijn overeenkomstig het advies Commissie mer de effecten van maatregelen bij de bestaande gebouwen op beschermde soorten in beeld gebracht met een aanvullende Faunascan d.d. 14 november 2024 (bijlage 15 ROB/bijlage 40 MER). Daaruit blijkt dat er geen Omgevingsvergunning flora- en fauna-activiteit aangevraagd hoeft te worden. Uit bijlage 42 MER blijkt dat de verstoringseffecten van de uitbreiding van de varkenshouderij op het NNN-gebied dusdanig gering zijn dat er geen sprake is van aantasting van de wezenlijke kenmerken en waarden. Conclusie: De zienswijze is deels gegrond en heeft tezamen met het toetsingsadvies geleid tot aanpassingen in de ROB en het MER.
6.12	Alternatieven in het MER Er worden in het MER wel andere alternatieven berekend, waarbij uitgegaan wordt van een aanleg van een stalruimte met een gecombineerde luchtwasser zonder correctie voor de toepassing van het aanvullende brongerichte emissiearme stalsysteem in de mestkelder. Ter plaatse van het Natura 2000 gebied Boetelerveld is er	Reactie: De extra berekening van een alternatieve bedrijfsopzet, waarbij het aanvullende brongerichte emissiearme stalsysteem in de mestkelder niet wordt meegerekend, is het de aangepaste MER niet meer opgenomen.



	sprake van een toename van 0,86 mol in dit alternatief. Nu uit dit alternatief blijkt dat deze bedrijfsopzet niet zonder extern salderen kan worden gerealiseerd kan dan ook niet een omgevingsvergunning worden verleend. Aanvullend merken appellanten onder punt 24 op dat alleen de effecten voor wat betreft de ammoniakemissie zijn onderzocht en niet voor wat betreft bijvoorbeeld geur. Voor een zorgvuldige besluitvorming is het noodzakelijk dat alle effecten van de alternatieven in beeld worden gebracht.	De alternatieve bedrijfsopzet met in stallen 6 en 7 combi-luchtwassers i.p.v. chemische luchtwassers is in het MER wel in beeld gebracht en kan inderdaad niet zonder extern salderen worden gerealiseerd. Ondanks de lichte afname van ammoniakemissie ontstaat in dit alternatief wel een lichte depositietoename op andere Natura 2000-gebieden dan Boetelerveld, terwijl de geurbelasting door het gebruik van de combiluchtwassers juist iets meer daalt dan in het Meest Milieuvriendelijke Alternatief (MMA). Onder andere om die reden is voor het MMA als voorkeursalternatief gekozen. Met die keuze hoeft voor de alternatieve bedrijfsopzet ook geen omgevingsvergunning te worden verleend. Dat bij de alternatieve bedrijfsopzet andere aspecten niet zouden zijn onderzocht, is onjuist. Zie hiervoor hoofdstuk 7 van het MER (pag. 162 t/m 175) evenals de bijlagen 28 t/m 32 (in het MER behorend bij het ontwerpbesluit was dit pag. 147 t/m 163 en bijlagen 30 t/m 36). Conclusie: Deze zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassingen.
6.13	Het verlenen van een omgevingsvergunning is niet uitvoerbaar Er zal immers gezien het provincie beleid nooit een natuurvergunning verleend kunnen gaan worden. Ten eerste vanwege het feit dat Overijssel als eerste provincie de mogelijkheid van extern salderen heeft opgeschort sinds februari 2022. Dit in combinatie met het feit dat de	Reactie: Zie o.a. de beantwoording onder punt 4.5. Daarnaast borgen wij dat er geen nieuwe stalruimte gerealiseerd kan worden zonder de benodigde Wnb-/natuurvergunning. Deze omgevingsvergunning komt derhalve op



	provincie Overijssel vergunningverlening voor emissiearme stalsystemen heeft opgeschort. Daarbij wordt naar verschillende citaten van de website https://www.overijssel.nl/onderwerpen/natuur-en-landschap/stikstof-vergunningverlening-toezicht-en-handhaving verwezen. Het wel verlenen van een omgevingsvergunning hiervoor is naar mening van appellanten in strijd met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur, zoals het zorgvuldigheidsbeginsel nu gemotiveerd dient te worden waarom er wel een omgevingsvergunning wordt verleend voor een uitbreiding van een varkensstal waarvoor geen natuurvergunning zal worden verleend, het rechtszekerheidsbeginsel en het vertrouwensbeginsel nu er een verkeerd signaal wordt afgegeven als een omgevingsvergunning wordt verleend.	zorgvuldige wijze tot stand en wij werpen de aantijgingen van appellanten dan ook verre van ons. Conclusie: De zienswijze is ongegrond en leidt op zichzelf niet tot aanpassingen.
6.14	De vergunningverlening is in strijd met het bestemmingsplan Appellanten menen dat de aangevraagde omgevingsvergunning in strijd is met de Omgevingsvisie Horizon 2040, waarin staat: <i>Wij kiezen met technologie, innovatie en experiment voor een toekomstbestendige landbouw die meerwaarde oplevert voor de leefomgeving en het landschap.</i> In de Landbouwbouwvisie Overijssel 2040 staat: <i>'... Daarmee vormt het de basis voor de inzet op een toekomstbestendige landbouwsector, een van de drie doelen van onze 3x3 aanpak voor het landelijk gebied. Die drie samenhangende doelen zijn: een leefbaar platteland, een toekomstbestendige landbouwsector en <u>herstel van natuur, het watersysteem en klimaat.</u></i> Bij het afwijken van een bestemmingsplan dient hiermee dus kenbaar rekening gehouden te worden. Er wordt overwogen dat: <i>Bij een uitbreiding dient er sprake te zijn van een grote plus voor ruimtelijke, duurzame en sociale kwaliteit.</i> Niet duidelijk gemotiveerd wordt waarom hiervan sprake zou zijn. Dat de uitbreiding van het aantal dieren aantallen en een bouwvlak acceptabel is, is dan ook onvoldoende onderbouwd. De provincie Overijssel heeft zoals gezegd de vergunningverlening	Reactie: In par. 5.2 ROB is getoetst aan het vastgestelde provinciale beleid, zijnde de Omgevingsvisie en Omgevingsverordening Overijssel. Daarbij is invulling gegeven aan de Kwaliteitsimpuls Groene Omgeving (KGO), zoals is uitgewerkt in par. 5.4 ROB. De duurzame kwaliteit blijkt uit het zelfvoorzienend zijn in de energiebehoefte met productie van duurzame energie (zonnepanelen op de daken), het gebruik van warmtewisselaars om voor de bedrijfsvoering niet meer afhankelijk te zijn van aardgas. De ruimtelijke en sociale kwaliteit blijkt uit extra investeringen om grotere emissiereducties te bereiken dan wettelijk noodzakelijk om een beter woon- en leefklimaat voor omwonenden te realiseren, het vergroten van dierenwelzijn, per saldo minder



	voor deze emissiearme stalsystemen opgeschort. Er kan dan ook niet worden gesteld dat het afwijken van het bestemmingsplan in overeenstemming is met het provinciale ruimtelijke beleid.	verkeersbewegingen voor het aantal dieren, het realiseren van een informatie- en verkooppunt en uiteraard het nog verder versterken van de landschappelijke inpassing met het aangepaste Landschappelijke inpassingsplan. Dit plan sluit nog meer aan bij de criteria die de provincie hanteert voor de Kwaliteitsimpuls Groene Omgeving. Door deze maatregelen wordt aan alle 3 de doelen van de 3x3 aanpak bijgedragen. Naar onze mening is voldoende ruimtelijk onderbouwd dat wij een afwijking van het bestemmingsplan met deze omgevingsvergunning toestaan. Conclusie: De zienswijze is ongegrond en leidt op zichzelf niet tot aanpassingen.
6.15	Gelet op het bovenstaande wordt namens appellanten verzocht de ontwerpbeschikking te heroverwegen en de aanvraag af te wijzen.	Reactie: Door een aantal zienswijzen, het toetsingsadvies van de Commissie mer en de uitspraken van de RvS zijn ondergeschikte wijzigingen doorgevoerd, waardoor de definitieve beschikking is heroverwogen en aangescherpt. Dit leidt echter niet tot een afwijzing van de aanvraag. Conclusie: Deze zienswijze is ongegrond en leidt op zichzelf niet tot aanpassingen.



Ambtshalve wijzigingen

Zowel het Waterschap Drents Overijsselse Delta (per e-mail d.d. 20 september 2024) als Provincie Overijssel (per e-mail d.d. 10 en 15 oktober 2024) hebben naar aanleiding van de toegezonden ontwerpbesluiten met betrekking tot de stukken nog enkele opmerkingen geplaatst, waarbij zij nadrukkelijk hebben vermeld dat deze niet als zienswijzen moeten worden gezien. Daarom zullen deze opmerkingen, voor zover nodig, als amtsshalve wijzigingen worden verwerkt. Daarnaast zijn ambtelijk onjuistheden of onvolkomenheden opgemerkt. Ook die op- en aanmerkingen worden hier als amtsshalve wijzigingen vermeld.

Opmerkingen Waterschap

- Blz. 42/84 onder 1.5: artikel 6.27 moet zijn artikel 6.2. Daaronder op blz. 43 alinea "gezien ...t/m toereikend" mag weg want staat los van coördinatie. Inhoudelijk staat dit ook al onder H13.1 vermeld.
- Blz. 73/84 onder 13.1: lozing op riolering valt onder de Wabo: dit klopt maar er wordt niets op de riolering geloosd. Opvang/lozing in bodem valt wel onder de Wabo. Lozingen op oppervlaktewater onder de Waterwet. Vandaar nieuw tekstvoorstel: "Het lozen van afvalwater vanuit de inrichting valt onder de reikwijdte van de Wabo en Waterwet. Voor een aantal lozingen gelden algemene regels die zijn opgenomen in het Activiteitenbesluit milieubeheer. Gezien de rechtstreekse werking van het Activiteitenbesluit en de bijbehorende regeling kunnen in de vergunning geen voorschriften worden opgenomen die betrekking hebben op in het Activiteitenbesluit geregelde activiteiten en aspecten, tenzij het Activiteitenbesluit of de bijbehorende regeling de mogelijkheid biedt tot het stellen van maatwerkvoorschriften. "
- De zin daarachter "De voornoemde voorschriften van het Activiteitenbesluit en de bijbehorende regeling voor het doelmatig beheren en afvoeren van afvalwater zijn in deze situatie toereikend" is geen kader maar een oordeel dus past beter onder 13.3.
- 13.3 na de 3 bolletjes: tekstvoorstel: De voorschriften van het Activiteitenbesluit en de bijbehorende regeling voor het doelmatig beheren en afvoeren van afvalwater zijn in deze situatie toereikend, behalve voor de opslag van spuiwater." Daarna volgt de tekst over Het spuiwater van de etc.
- Blz. 74/84 onder 13.2: voor ontijzing grondwater wordt ook ingegaan op de regelgeving onder de OW. Is dat wel noodzakelijk? In hoofdstuk 3.3 wordt namelijk ook enkel gesproken over het activiteitenbesluit. In hoofdstuk 1.2 op blz. 41 en 42 wordt er overigens al wel iets gezegd over de OW en overgangsrecht. Bovenaan blz. 42 staat: "In de paragrafen hierna, worden de afwegingen gemaakt met de 'oude' wet- en regelgeving zoals geregeld in het overgangsrecht". De tekst "In de aanvraag is aangegeven dat er spoelwater van de ontijzingsinstallatie t/m Waterschapsverordening DOD." kan weg.

Deze tekstuele opmerkingen zijn verwerkt in het definitieve besluit.



Opmerkingen provincie

De provincie geeft aan dat er aandacht is geschonken aan de opmerkingen die zij maakten in het kader van het vooroverleg.

Ten aanzien van ruimtelijke kwaliteit vindt zij de inzet van kwaliteitsinvesteringen minimaal. Het bedrijf wordt in verhouding tot de omvang minimaal landschappelijk ingepast. De houtwal aan de noordzijde van de nieuwe stal is bijvoorbeeld slechts 6 meter breed. In de toelichting staat in woorden dat de noordelijke houtwal naar de wegzijde verbreed zal worden, dit is niet op de inrichtingstekening opgenomen. Wij vinden dit wel belangrijk en gaan ervan uit dat dit wel wordt gerealiseerd.

De andere toevoeging die gedaan wordt, is een strook bloemrijk grasland van 3 meter breed. We hopen dan ook dat de stroken verbreed worden, er meer gedaan wordt om voedselarme omstandigheden te creëren, er toch gebruik gemaakt wordt van een passend inheems zaadmengsel en afspraken gemaakt worden over het gebruik van de naastgelegen agrarische gronden.

Reactie:

Naar aanleiding van onder andere zienswijze 3.1 is het Landschappelijk Inpassingsplan aangepast. Daarbij zijn de bovenstaande opmerkingen van de provincie eveneens beschouwd. Zo is de houtwal aan de noordzijde van de nieuwe stal over de gehele lengte verbreed van 6 tot 10 m, zodat dit niet alleen aan de wegzijde een verbreding betreft. De strook bloem- en faunairijk grasland wordt verbreed van 3 m naar minimaal 5 m, waarbij de natuurlijke ontwikkeling extra gestimuleerd mag worden door de strook het eerste jaar door te zaaien met een gemengd graslandmengsel wat is afgestemd op de abiotische kenmerken van de groeiplaats. Deze vooroverlegreactie is verwerkt in het Landschappelijk Inpassingsplan.

Als tweede aandachtspunt geeft de provincie het volgende aan in de e-mail van 10 oktober 2024:

De provincie geeft op dit moment geen positieve beschikkingen af met betrekking tot intern salderen. De ondernemer heeft voor zijn huidige bedrijfssituatie een geldende vergunning op grond van de Wet natuurbescherming (Wnb). Bij de nu voorliggende uitbreiding worden emissiereducerende stalsystemen toegepast. Er is onvoldoende zekerheid over de mate van emissiereductie die deze systemen beloven. Om die reden heeft ons college (GS) besloten om geen positieve beschikkingen betreffende intern salderen op basis van emissiearme stalsystemen af te geven tot 1 februari 2025. De provincie is er dus ook niet zeker van dat er dieren gehuisvest mogen worden in de te bouwen stallen en vinden het onwenselijk wanneer ze gebouwd worden voordat hierover zekerheid is.

Reactie:

Inmiddels heeft GS van Overijssel op 10 februari 2025, naar aanleiding van de uitspraken van de RvS op 18 december 2024, een informatiebrief naar alle gemeenten in Overijssel gestuurd. Uit de uitspraken volgt dat intern salderen met terugwerkende kracht vanaf 1 januari 2020 weer vergunningplichtig is. In de informatiebrief heeft u gemeld dat tot 1 februari 2026 de vergunningverlening voor nieuwe en lopende aanvragen op basis van de Omgevingswet (Natura 2000-activiteit) en lopende aanvragen op basis van de Wet natuurbescherming met intern en/of extern salderen op te schorten.



Daarnaast zijn Gedeputeerde Staten bezig om de scenario's te verkennen om vergunningverlening zo snel als kan weer mogelijk te maken en indien daar zicht op is het besluit tot opschorting zo snel mogelijk te heroverwegen. De aanvraag om een Wnb-vergunning is op 13 oktober 2023 door initiatiefnemer ingediend bij GS als bevoegd gezag en op 11 maart 2025 aangevuld met de Passende Beoordeling en de meest actuele berekeningen. Deze 'Toelichting aanvraag WNB' is als bijlage 6 van de Toelichting Wabo milieu ter informatie toegevoegd bij de stukken van de aanvraag omgevingsvergunning bij de gemeente Raalte. Uit r.o. 5.3 van een uitspraak van de Rechtbank Overijssel d.d. 6 maart 2025 (ECLI:NL:RBOVE 2025: 1268) volgt dat de gebiedsbeschermingsvergunning niet aanhaakt, indien deze is aangevraagd bij GS alvorens op de aanvraag omgevingsvergunning is beslist. De aanvraag omgevingsvergunning behoeft om die reden niet beoordeeld te worden op basis van de Wnb, maar alleen op de criteria volgend uit de Wabo. Aanvullend volgt uit r.o. 5.4 bovendien dat de Wnb-procedure los staat van de procedure tot verkrijgen van de omgevingsvergunning, zodat wij dit besluit met betrekking tot de omgevingsvergunning kunnen en mogen verlenen. Gezien de emissiereducties die met dit project worden bereikt, kunnen wij in het kader van een goede ruimtelijke ordening deze omgevingsvergunning verlenen. Het is aan GS om de aanvraag Wnb te beoordelen.

Wel borgen wij in artikel 3 van voorschriften Handelen in strijd met regels RO (punt 7) dat er geen nieuwe stallen gerealiseerd kunnen worden zonder de benodigde Wnb-/natuurvergunning, zodat er geen nieuwe grootschalige bebouwing kan ontstaan die niet in gebruik genomen kan worden.

Op 15 oktober 2024 is vanuit de provincie nog een tweede e-mail toegezonden met de volgende vraag: Doelstelling is afname geurbelasting op woningen en afname stikstofdepositie op de omliggende Natura2000-gebieden (met name Boetelerveld, volgens het document afname van 2,21 mol = -33,4%). In de ruimtelijke onderbouwing staat: *Deze "vrijkomende" milieubelasting / stikstofrechten worden in het kader van de KGO niet (elders) aangewend voor bedrijfsontwikkeling.* Hoe kan dit worden vastgelegd en gecontroleerd worden?

Reactie: Daarvoor is GS zelf aan zet door in de beschikking van de Wnb-vergunning de stikstofemissie-reductie te borgen. Impliciet borgen wij dit eveneens doordat wij de uitstoot volgens de ingediende aanvraag omgevingsvergunning in de voorschriften met betrekking tot de activiteiten 'Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening' en de milieuactiviteit c.q. het 'Oprichten, veranderen of in werking hebben van een inrichting - verandering [art.2.1, lid 1, sub e Wabo]' opnemen, zodat in elk geval sprake is van een goede ruimtelijke ordening. De controles vinden plaats door monitoring van parameters en de (continue) metingen omtrent de werking van de luchtwassers, welke verplichtingen eveneens met artikelen 4.2 tot en met 4.7 van de voorschriften milieu/artikelen 2 en 3 van de voorschriften onder punt 7 Handelen in strijd met regels RO van het besluit omgevingsvergunning worden vastgelegd.



Ambtshalve wijzigingen/opmerkingen

In de stukken wordt op diverse plaatsen abusievelijk nog verwezen naar onder andere onjuiste bijlage-nummers, eerdere versies van AERIUS of andere onjuiste verwijzingen. Bij een dergelijke omvangrijke aanvraag als deze zijn onjuiste verwijzingen of incidentele verschrijvingen helaas niet te vermijden. De AERIUS- en andere berekeningen zijn echter wel aangepast aan de aanpassingen naar aanleiding van het toetsingsadvies van de Commissie mer en de laatste juridische uitspraken. Zo zijn de AERIUS-berekeningen uitgevoerd met 160 vleesvarkens minder in de berekeningen van de gewenste situatie (het voorkeursalternatief/MMA) en de alternatieve bedrijfsopzet. Abusievelijk staat op pagina 7 van de Passende beoordeling (bijlage 38 MER) dat in de gewenste situatie in stal 1 3.072 vleesvarkens worden gehuisvest, terwijl dit 2.912 vleesvarkens (160 minder) moeten zijn. Ook zijn deze AERIUS-berekeningen uitgevoerd met de laatste versie van deze Calculator, zijnde AERIUS versie 2024.1.1_20250210 ook wel AERIUS 2025 genoemd. Aangezien deze 'verschrijvingen' geen wezenlijk effect hebben op de inhoud van de aanvraag, hebben wij dit niet meer laten aanpassen.

Toetsingsadvies Commissie mer

In deze tabel wordt een zakelijke en verkorte weergave van het toetsingsadvies van de Commissie mer opgenomen, met per toetsingspunt de reactie hoe hiermee is omgegaan.

	Toetsingsadvies	Reactie
1.	Algemeen	
1.1	Er ligt een uitgebreide milieueffectrapportage. Het initiatief is daarin duidelijk beschreven en in het MER is al veel onderzoek is gedaan naar de milieugevolgen van het initiatief. De Commissie signaleert desondanks bij de toetsing van het MER dat belangrijke informatie ontbreekt. Het aanvullen van die informatie is essentieel om het belang van de leefomgeving volwaardig mee te kunnen wegen bij het besluit over de omgevingsvergunning en de verklaring van geen bedenkingen.	Wij danken de Commissie voor dit advies en nemen dit ter harte.
1.2	Emissies van ammoniak, geur en fijnstof: de onderbouwing van de emissiereductie van de luchtwassers is niet voldoende. Een nadere onderbouwing en/of maatregelen (in een Passende beoordeling) zijn nodig om aan te tonen dat omringende Natura 2000-gebieden niet worden aangetast. Ook mist een beschouwing of maatregelen mogelijk zijn die zorgen voor een vermindering van fijnstof-uitstoot en daarmee endotoxinen.	Initiatiefnemer heeft in een Passende beoordeling (bijlage 38 MER) de werking van de emissiereducerende maatregelen aangetoond en zich tevens bereid verklaard om dit met (continue) metingen inzichtelijk te maken om de emissiereductie blijvend te kunnen garanderen. Uit de Passende beoordeling blijkt tevens dat er geen significante negatieve effecten op omringende Natura 2000-gebieden kunnen optreden. De fijnstof-uitstoot wordt extra gereduceerd door een watergordijn/waterverneveling vóór de



		chemische luchtwassers van stallen 6 en 7 toe te passen. Deze extra reductie van circa 25 tot 50% (volgens opgave leverancier) is echter niet meegerekend in de berekeningen, omdat hier geen onafhankelijk vastgestelde reductiepercentages van bekend zijn. Wij hebben de werking van de systemen en daarmee het bereiken van de emissiereductie die in de aanvraag is beoogd, geborgd in het besluit omgevingsvergunning door (continue) metingen en controles verplicht te stellen. Zie de artikelen 4.1 tot en met 4.7 van de voorschriften milieu van het besluit omgevingsvergunning.
1.3	Best Beschikbare Technieken (BBT): er mist een goede onderbouwing dat voldaan wordt aan de actuele BBT-conclusies voor intensieve veehouderij.	Hoewel wij in het ontwerpbesluit al hadden getoetst aan de BBT-conclusies (welke van toepassing waren ten tijde van de aanvraag), heeft initiatiefnemer in par. 6.8.1 en 6.14 MER en bijlage 9 van de Toelichting Wabo milieu het initiatief ook getoetst aan de hand van de meest recente BBT-conclusies waarnaar de Commissie heeft verwezen. Hoewel niet aan de advies- c.q. richtafstand van 202,7 m tot de op 178 m afstand gelegen woning Heetenseweg 9b wordt voldaan, wordt met extra maatregelen (zoals het watergordijn vóór de chemische luchtwassers van stallen 6 en 7) wel al het mogelijke gedaan om risico's ten aanzien van endotoxinen te vermijden. Daarmee wordt voldaan aan een gedegen onderbouwing van het voldoen aan de BBT-conclusies.
1.4	Natuur: de stikstofdepositie-berekeningen moeten worden geactualiseerd en worden aangepast (voor stal 4 en voor de bouwphase van de stallen). Daarnaast zijn de gevolgen van de extra grondwateronttrekking en de aanpassing van het waterbergingsgebied voor omringende beschermde natuurwaarden onvoldoende onderzocht. Het is niet duidelijk of de uitbreiding ook overlapt met de naastgelegen sloot behorende bij een natuurgebied (Natuurnetwerk Nederland). Tot slot zijn de gevolgen voor beschermde soorten door aanpassingen van de huidige stallen onvoldoende beschreven.	Dat de stikstofdepositie-berekeningen nogmaals geactualiseerd zouden moeten worden, daarvan waren wij en initiatiefnemer zich reeds bewust. Dit komt omdat elk jaar in oktober een nieuwe release van het programma AERIUS-calculator wordt geïntroduceerd. Dat een separate berekening voor de bouwphase moet worden gemaakt, is een papieren exercitie. Dit omdat de reductie van het plaatsen van een combi-luchtwasser bij stal 1 een veel grotere stikstofreductie



	oplevert dan alle bouwactiviteiten gedurende de rest van de aanlegfase. En op het moment van de plaatsing van de luchtwasser bij stal 1 zullen er in deze stal tijdelijk geen dieren gehouden worden. Niettemin is een AERIUS-verschilberekening van de beide bouwfases ten opzichte van de referentiesituatie door initiatiefnemer aangeleverd en bijgevoegd in bijlage 14 ROB en kort toegelicht op pag. 64 ROB/bijlage 44 MER en toegelicht op pag. 127 MER. De onvolkomenheden op de tekeningen m.b.t. de sloot zijn verduidelijkt en verklaart in 'Situatieschets-NNN' (bijlage 11 ROB/bijlage 41 MER) en pag. 99-100 MER. Hieruit blijkt dat de sloot vanaf de insteek de grens van het NNN-gebied vormt en dus onderdeel van het NNN is. Met het planinitiatief worden er geen (bouw-) activiteiten in het NNN uitgevoerd, want de nieuwbouw bevindt zich op circa 3,40 respectievelijk 3,80 m afstand van de grens van het NNN. De effecten van het initiatief op het NNN zijn beschreven in bijlage 42 MER en pag. 100-104 MER. Er is geen sprake van aantasting van de wezenlijke kenmerken en waarden van de gronden die tot het NNN behoren. Enkele verstoringseffecten (geluid, geur en licht) zijn tijdelijk, seizoensgebonden en niet alle effecten treden continu op. Deze zijn dusdanig gering dat de wezenlijke kenmerken en waarden slechts in geringe mate beïnvloed worden, in een zeer klein deel van het NNN. Gezien het naastgelegen populierenbos/houtproductie hebben de bedrijfsactiviteiten geen negatief effect op de aanwezige natuurwaarden. De QuickScan natuurwaardenonderzoek is aangevuld (bijlage 15 ROB en pag. 66-67 ROB/bijlage 40 MER en pag. 98 MER). Geconcludeerd is dat door het ophogen van het dak, het bouwen van de nieuwe luchtwasser, en het ophogen van de bestaande luchtwassers er geen
--	--



		verbodsbepalingen uit de Omgevingswet worden overtreden. Hoewel dit nog een procedure onder de Wabo (en de Wet natuurbescherming) betreft, is de conclusie gelijk en is geen aanvullend onderzoek en geen ontheffing Wnb of vergunning voor een flora- en fauna-activiteit noodzakelijk. Aan de adviezen van de Commissie mer is met deze aanvullende onderzoeken tegemoet gekomen.
1.5	Geluid: er ontbreekt een onderzoek naar mogelijkheden om de geluidhinder bij het laden van varkens te verminderen. Dit is nodig omdat regelmatig in de nacht laadactiviteiten plaatsvinden met een hoog piekgeluid.	Het woord 'onderzoek' in het toetsingsadvies is vreemd, omdat in het akoestisch onderzoek volgens de voorgeschreven meetmethoden de piekgeluiden worden berekend. Wel zijn de mogelijkheden voor geluidsreducerende maatregelen beschreven op pag. 153 MER. Initiatiefnemer begrijpt de wens om laadactiviteiten in de nachtelijke uren zoveel mogelijk te vermijden, maar is hierbij afhankelijk van meerdere partijen in de logistieke keten. Wel heeft hij naar aanleiding van de zienswijze van zijn burens inmiddels afspraken met de transporteurs gemaakt dat de vrachtwagens bij het laden van de varkens geen achterrijdsignalering hebben of deze niet op zijn erf niet zullen gebruiken. Wij hebben het niet mogen gebruiken van de achteruitrijdsignalering ook in artikel 5.2.2 van de voorschriften milieu opgenomen.
1.6	Bijzondere bedrijfsomstandigheden: inzicht ontbreekt in de mogelijke gevolgen van een lekkage bij de mestsilos op de aangrenzende natuur (Natuurnetwerk Nederland) en de waterkwaliteit.	De Commissie verwijst naar de risico's van lekkage bij atmosferische opslagtanks. Dat betreft de opslag van chemische stoffen en stoffen waarbij druk opgebouwd kan worden, waardoor mogelijk explosiegevaar ontstaat. Tijs Heeten heeft een bestaande mestsilo en wenst een nieuwe mestsilo te plaatsen, zonder dat mestvergiftiging plaatsvindt en er dus ook geen druk wordt opgebouwd. De risico's van deze betonnen mestsilos zijn aanzienlijk kleiner dan de Commissie schetst. Wel neemt initiatiefnemer (voorzorgs-)maatregelen om



		lekkages/uitstroom van mest naar de sloot en/of het NNN-gebied te vermijden. Deze maatregelen worden met artikelen 4.14.7 en 4.14.8 van de voorschriften milieu geborgd in de omgevingsvergunning. Hierdoor worden de minimale risico's nog verder gereduceerd en mogelijke gevolgen op de aangrenzende natuur en waterkwaliteit vermeden.
		Eindconclusie Gelet op het bovenstaande hebben de ingediende zienswijzen en het toetsingsadvies van de Commissie mer tot een aangepaste motivering en wijzigingen in de voorschriften van het besluit omgevingsvergunning geleid. In het definitieve besluit omgevingsvergunning zijn deze wijzigingen verwerkt.



BIJLAGE 7 MER-evaluatie

Wij zijn als bevoegd gezag verplicht een evaluatieonderzoek uit te voeren. Het evaluatieonderzoek dient zich te richten op de werkelijk als gevolg van de vergunde activiteit opgetreden milieugevolgen en de in het MER als leemten in kennis aangemerkte aspecten (Wm art. 7.39).

De MER-evaluatie zal in ieder geval betrekking hebben op de aspecten zoals die in deze bijlage van het besluit omgevingsvergunning zijn opgenomen. Op grond van de in deze voorschriften opgenomen termijnen achten wij het redelijk dat wij 5 jaar na het oprichten van het project verslag doen van het onderzoek naar de werkelijke milieueffecten (Wm. art. 7.41).

Wanneer MER-evaluatie uitvoeren?

Omdat bij de verlening van deze Wabo-omgevingsvergunning voor de activiteiten bouwen, milieu, werken/werkzaamheden en handelen in strijd met regels RO sprake is van diverse activiteiten evenals een gefaseerde uitvoering, is het noodzakelijk te bepalen wanneer sprake is van het oprichten van het project. Het meest logisch lijkt om de MER-evaluatie uit te voeren (5 jaar) nadat het gehele project is gerealiseerd/uitgevoerd en het bedrijf overeenkomstig de vergunning in werking is.

Dit biedt een aantal onzekerheden, waardoor het onduidelijk kan zijn of het moment van de MER-evaluatie is aangebroken. Immers als onderdelen van het project c.q. delen van de aangevraagde en verleende vergunning (om welke reden dan ook) niet uitgevoerd worden, wordt dit evaluatiemoment nimmer bereikt.

Daarom zal het bevoegd gezag 5 jaar na datum van vergunningverlening beoordelen of het project in voldoende mate gevorderd is om een MER-evaluatie uit te voeren. Het project is in elk geval in voldoende mate gevorderd, indien:

- sprake is van minimaal een gedeeltelijke uitvoering en gereedmelding van bouwwerkzaamheden;
- en indien minimaal ook nieuwgebouwde stalruimte in gebruik is genomen.

Mocht hier op dat moment nog geen sprake van zijn, dan zal steeds één jaar nadien opnieuw beoordeeld worden of een MER-evaluatie nut heeft.

Als de vergunning geen rechtskracht verkrijgt of initiatiefnemer dan wel diens rechtsopvolger afziet van uitvoering van het project, dan is geen MER-evaluatie nodig.



Te beantwoorden vragen met de MER-evaluatie

In de voorschriften van het besluit omgevingsvergunning zijn voor diverse onderwerpen al toetsmomenten opgenomen, waarvan de resultaten bij deze MER-evaluatie kunnen en moeten worden meegewogen. Bij deze MER-evaluatie dienen de volgende vragen daarom sowieso te worden betrokken:

1. Is de omgevingsvergunning na vergunningverlening gewijzigd? Zo ja, beschrijf deze wijzigingen.
2. Algemeen: Zijn de voorschriften van de vergunning (voldoende) nageleefd?
 - a) Zo niet, waarom is afgeweken en hoe werd dit vastgelegd/geregeld?
 - b) Is handhavend opgetreden?
 - c) Kan inzichtelijk gemaakt worden of en welke gevolgen het al dan niet naleven van de voorschriften gevolgen heeft gehad voor het milieu?
3. M.b.t. artikel 1 van de voorschriften onder punt 6 'Uitvoeren van een werk':
 - a) Is de Landschappelijke inpassing tijdig en overeenkomstig het Plan voor de landschappelijke inpassing uitgevoerd?
 - b) Wanneer is dit gecontroleerd? En wat waren de bevindingen?
 - c) Is voldaan aan de instandhoudingsverplichtingen?
 - d) Indien geen controle heeft plaatsgevonden, dan dient een controle plaats te vinden in het kader van de MER-evaluatie.
4. M.b.t. artikel 2 van de voorschriften onder punt 7 'Handelen in strijd met regels RO' en artikelen 4.1 t/m 4.7 van de voorschriften milieu:
 - a) Zijn er overschrijdingen van de dieraantallen of afwijkingen van de stalsystemen geconstateerd?
 - b) Wat zijn de resultaten van de controles en (continue) metingen?
 - c) Hoe vaak zijn er afwijkingen van parameters geweest? Hebben de luchtwassers langdurig stilgestaan?
 - d) Zijn er structurele overtredingen van deze voorschriften opgetreden? Zo ja, hoe is hier mee omgegaan?
 - e) De genoemde voorschriften worden met de reguliere jaarlijkse milieucontroles van dit IPPC-bedrijf al gecontroleerd. De log-gegevens etc. dienen bij die controles al aan het bevoegd gezag overlegd te zijn. De controleverslagen van deze milieucontroles dienen bijgevoegd te worden aan deze MER-evaluatie.
 - f) Is handhavend opgetreden? Is daarbij het handhavingsprotocol van de gemeente Raalte gevolgd?

Opgemerkt wordt dat indien bij de reguliere milieucontroles geconstateerd wordt dat niet aan de vergunningsvoorschriften wordt voldaan, dat reeds handhavend wordt opgetreden.



5. Zijn er klachten geregistreerd sinds de vergunning is verleend? Hoe is hier mee omgegaan?
6. Welke verbeterpunten kunnen worden toegepast zowel voor het bedrijf (adviezen of aanpassing voorschriften) als richting bevoegd gezag (adviezen of verbetering vergunningsproces als ten behoeve van derden/omwonenden (het proces)?

BIJLAGE 8 RAADSVOORSTEL EN BESLUIT VVGB

RAADSVOORSTEL

Raadsvergadering	10 juli 2025
Zaaknummer	Z31518-2025
Onderwerp	Uitbreidingsplannen varkenshouderij Heetenseweg 9a-9c te Heeten
Portefeuillehouder	Dhr. R. (Roelof) Bisschop
Voor informatie	Linda Brouwer telefoon: 0572 – 347 799

Samenvatting

Op 18 juli 2024 heeft de gemeenteraad besloten een ontwerp verklaring van geen bedenkingen (hierna: vvgb) af te geven voor de uitbreidingsplannen van varkenshouderij Tijs Heeten b.v. aan de Heetenseweg 9a-9c te Heeten. Deze ontwerp vvgb, het Milieueffectrapport (hierna: MER) en de ontwerp omgevingsvergunning hebben gedurende 6 weken ter inzage gelegen. Ook is op 13 november 2024 het toetsingsadvies van de Commissie mer ontvangen. Het toetsingsadvies is verwerkt en de 6 ontvangen zienswijzen zijn ontvankelijk en deels gegrond. Initiatiefnemer heeft aanvullingen en aanpassingen in de stukken behorend bij de aanvraag doorgevoerd. In het besluit omgevingsvergunning zijn extra voorschriften opgenomen. De aangepaste aanvraag is voldoende ruimtelijk onderbouwd en daarom heeft het college de “Reactienota zienswijzen en adviezen Heetenseweg 9a-9c” vastgesteld en wordt de gemeenteraad voorgesteld om de definitieve vvgb af te geven op basis waarvan ons college de genoemde omgevingsvergunning voor de activiteiten bouwen, milieu, werken of werkzaamheden en het afwijken van het bestemmingsplan kan verlenen. De aanvraag Wet natuurbescherming (hierna: aanvraag Wnb) m.b.t. dit project maakt geen onderdeel uit van deze omgevingsvergunning. De aanvraag Wnb is op 13 oktober 2023 bij Gedeputeerde Staten van Overijssel ingediend, zodat zij over de Wnb-activiteit moeten beslissen.

Beslispunten

1. De “Reactienota zienswijzen en adviezen Heetenseweg 9a-9c” vast te stellen (inzake vvgb);
2. Een verklaring van geen bedenkingen af te geven voor de afwijking van het bestemmingsplan ex artikel 2.12, lid 1, sub a, onder 3 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht ten behoeve van de uitbreidingsplannen van varkenshouderij Tijsheeten b.v. aan de Heetenseweg 9a-9c te Heeten.



Inleiding

Op 18 juli 2024 heeft de gemeenteraad besloten een ontwerp verklaring van geen bedenkingen (hierna: vvgb) af te geven voor de uitbreidingsplannen van varkenshouderij Tijs Heeten b.v. aan de Heetenseweg 9a-9c te Heeten. Voor het voortraject, planbeschrijving, voorwaarden aan de medewerking en de argumenten wordt verwezen naar het raadsvoorstel en -besluit van 18 juli 2024 (Z37147-2024). Deze ontwerp vvgb, het Milieueffectrapport (MER) en de ontwerp omgevingsvergunning hebben van 5 september tot en met 16 oktober 2024 ter inzage gelegen. Ook is op 13 november 2024 het toetsingsadvies van de Commissie mer ontvangen. Het toetsingsadvies is verwerkt en de 6 ontvangen zienswijzen zijn ontvankelijk en deels gegrond verklaard. Initiatiefnemer heeft aanvullingen en aanpassingen in de stukken behorend bij de aanvraag doorgevoerd.

De aangepaste aanvraag/de gewenste bedrijfsopzet, zijnde het Meest Milieuvriendelijke Alternatief (MMA) omvat de volgende dieren aantallen:

- 1.526 fokzeugen (356 kraamzeugen & 1.170 gaste en dragende zeugen)
- 8.100 gespeende biggen
- 288 opfokzeugen
- 6 dekberen
- 13.664 vleesvarkens (in het ontwerpbesluit waren dit 13.824 vleesvarkens, zodat in de aangepaste aanvraag sprake is van 160 vleesvarkens minder)

In het MER (pag. 6 t/m 11) is een samenvatting van dit initiatief opgenomen alsmede een vergelijking van de onderzochte situaties. In het besluit omgevingsvergunning zijn extra voorschriften opgenomen.

Met het verlenen van deze Wabo-vergunning willen wij nadrukkelijk het signaal afgeven dat initiatiefnemers voort moeten kunnen met hun bedrijfsontwikkeling, mits voldaan wordt aan een goede ruimtelijke ordening, en dat aanvragen binnen redelijke termijnen behandeld behoren te worden. Met voorliggende aanvraag is door het toepassen van technische maatregelen en een combinatie van technieken sprake van een innovatieve bedrijfsvoering, waarbij de emissies worden beperkt en de voedselzekerheid wordt veiliggesteld. Met de genoemde voorschriften is er voldoende borging dat wat betreft het aspect flora en fauna een structurele en aanzienlijke reductie van ammoniakemissie en stikstofdepositie gerealiseerd wordt. Hiermee is sprake van een goede ruimtelijke ordening.

Beoogd effect

Het juridisch-planologisch kader te scheppen voor de realisering van nieuwe stalruimte en overige bouwwerken en voorzieningen, waarmee met de beoogde bedrijfsopzet op de locatie Heetenseweg 9a-9c te Heeten een volwaardige en duurzame gesloten varkenshouderij kan worden geëxploiteerd. Met het uitvoeren van het Meest Milieuvriendelijke Alternatief (hierna: MMA)/de aangevraagde situatie worden de emissies van het bedrijf aanzienlijk verminderd ten opzichte van de huidige/referentiesituatie, zodat een betere situatie voor de omgeving en omwonenden gerealiseerd wordt.



Argumenten

1.1 Naar aanleiding van toetsingsadvies zijn aanvullingen en aanpassingen doorgevoerd

Met de nadere onderbouwing van de emissiereductie van de luchtwassers in de Passende beoordeling (bijlage 38 MER), toetsing aan de meest recente BBT-conclusies en extra maatregelen om de risico's van endotoxinen zoveel mogelijk te beperken, actualisatie van diverse berekeningen en aanvullingen op het flora en fauna-onderzoek, het beschrijven van de geluidreducerende maatregelen en het beschrijven en nemen van (voorzorgs-)maatregelen om lekkages van de mestsilo's te vermijden, wordt aan het toetsingsadvies van de Commissie mer (bijlage 49 MER) tegemoet gekomen.

In het besluit omgevingsvergunning hebben wij extra voorschriften opgenomen om, naast de maximale dieraantallen/dierplaatsen en de verplichte toepassing van de aangevraagde huisvestingssystemen, met (continue) metingen en monitoring de werking van deze systemen zeker te stellen. Voor de volledige beantwoording wordt verwezen naar de "Reactienota zienswijzen en adviezen Heetenseweg 9a-9c". Daarmee is, overeenkomstig de adviezen van de Commissie mer, belangrijke informatie toegevoegd, waarna het belang van de leefomgeving volwaardig is meegewogen bij het besluit over de omgevingsvergunning en kan dit ook worden meegewogen bij deze vvgb.

1.2 De zienswijzen zijn ontvankelijk verklaard en gedeeltelijk gegrond, waarvoor aanvullingen en aanpassingen gedaan zijn

Met enige coulance hebben wij de niet-ondertekende zienswijzen eveneens ontvankelijk verklaard. De inhoud van de zienswijzen komt deels overeen met de adviezen van de Commissie mer. De zienswijzen zijn gegrond voor zover deze (mede) tot nadere onderbouwing en extra voorschriften hebben geleid. Door de gemaakte aanvullingen en aanpassingen is sprake van een goede ruimtelijke ordening, zodat er geen redenen zijn om de omgevingsvergunning te weigeren. De (onderdelen van) zienswijzen die verzoeken om weigering van de vergunning zijn door de gemaakte aanvullingen en aanpassingen ongegrond. Bovendien zijn deze wijzigingen van ondergeschikte aard en de belangen van derden worden hiermee niet geschaad. Voor de volledige beantwoording wordt verwezen naar de "Reactienota zienswijzen en adviezen Heetenseweg 9a-9c".

2.1 Definitief besluit nodig van gemeenteraad omdat toetsingsadvies en zienswijzen zijn ingediend

In het besluit van uw gemeenteraad van 18 juli 2024 om de ontwerp-vvgb af te geven is aangegeven dat het toetsingsadvies van de Commissie mer daartoe aanleiding geeft en indien er zienswijzen worden ingediend op de ontwerpstukken de beslissing over de zienswijzen en het definitief afgeven van de vvgb een besluit van uw raad is. Dit is het geval, zodat dit voorstel aan u wordt voorgelegd.



2.2 Ruimtelijke impact van het plan is verbeterd ten opzichte van gewenste situatie in ontwerp plan

Ten opzichte van het MMA/de gewenste situatie, zoals die met de ontwerpstukken was aangevraagd, zijn er bij deze definitieve aanvraag omgevingsvergunning nog een aantal verbeteringen doorgevoerd. Dit betreft onder andere:

- een aangepast Landschappelijk inpassingsplan, welke meer tegemoet komt aan de wensen van de (directe) burens evenals het nog beter aansluiten bij de criteria die de provincie hanteert voor de Kwaliteitsimpuls Groene Omgeving;
- het toepassen van een watergordijn/waterverneveling vóór de chemische luchtwassers van stallen 6 en 7, waardoor de fijnstof- en endotoxine-uitstoot extra wordt gereduceerd en dit vermoedelijk ook de geurbelasting verminderd;
- de achteruitrijdsignalering van vrachtwagens wordt binnen de planlocatie uitgeschakeld;
- diverse kleinere maatregelen, waardoor zowel de ammoniakemissie als de stikstofdepositie in de aangevraagde situatie minimaal 30% lager is dan in de huidige/referentiesituatie;
- het uitvoeren van (continue) metingen en controles, waardoor de berekende emissiereducties zeker worden gesteld.

Hierdoor is nog meer dan voorheen sprake van een goede ruimtelijke ordening, want het woon- en leefklimaat wordt ondanks de toename in dieren aantallen verder verbeterd.

Participatie

Raadsvoorstel 18 juli 2024 (ontwerp vvgb)

Onder de kopjes 'Participatie' en 'Communicatie' van het raadsvoorstel t.b.v. de ontwerp vvgb op 18 juli 2024 is ingegaan op de omgevingsdialoog (par. 6.1 MER) en waren de indieners van een zienswijze op de startnotitie MER met een brief geïnformeerd over de vervolgstappen en uitgenodigd voor de RdT-vergadering op 4 juli 2024 en raadsvergadering op 18 juli 2024, waarin de ontwerp vvgb werd besproken. Een drietal sprekers hebben daar gebruik van gemaakt. De directe burens hadden bovendien een brief aan de raad gestuurd, welke door het college op 5 september 2024 is beantwoord. Uit de diverse stukken bleken er verschillende beelden omtrent de landschappelijke inpassing te bestaan, zowel wat betreft de wensen als hetgeen er was afgesproken. Om misverstanden en ruis te vermijden, zijn zowel appellanten, initiatiefnemer en de adviseur die het Landschappelijk inpassingsplan heeft opgesteld op het gemeentehuis uitgenodigd voor een overleg. De besproken aanpassingen zijn door de adviseur verwerkt in het rapport d.d. 21 januari 2025 (bijlage 5 ROB/bijlage 14 MER).

Na het afgeven van de ontwerp vvgb hebben de ontwerpstukken 6 weken ter inzage gelegen waarbij zienswijzen ingediend konden worden. Zoals eerder aangegeven in dit raadsvoorstel zijn er zes zienswijzen ingediend. Voor de beantwoording wordt verwezen naar de "Reactienota zienswijzen en adviezen Heetenseweg 9a-9c".



Duurzaamheid

De ondernemer investeert naast uitbreiding ook in de verduurzaming van zijn bedrijf. Met de gesloten bedrijfsvoering zijn er minder verkeersbewegingen door de regio noodzakelijk. Door de milieumaatregelen neemt de ammoniakemissie/stikstofdepositie en de geurbelasting af. Met zonnepanelen op de daken wordt het bedrijf per saldo volledig zelfvoorzienend. Met de warmte van de luchtwassers worden de vloeren verwarmd, zodat de bedrijfsvoering niet meer afhankelijk is van aardgas.

Kanttekeningen

1.1 en 2.1 Initiatiefnemer heeft tevens een natuurvergunning nodig

Deze aanvraag omgevingsvergunning heeft betrekking op voor de activiteiten bouwen, milieu, werken of werkzaamheden en het afwijken van het bestemmingsplan. Tijs Heeten b.v. heeft in oktober 2023 een aanvraag Wet natuurbescherming (hierna: Wnb) m.b.t. dit project is bij Gedeputeerde Staten van Overijssel ingediend. De activiteit 'vvgb Wet natuurbescherming' maakt geen onderdeel uit van deze Wabo-omgevingsvergunning.

Met de uitspraken van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 18 december 2024 is het beoordelingskader voor intern salderen gewijzigd. Een wijziging van een Wnb-vergunning waarbij intern gesaldeerd wordt, is daardoor weer vergunningsplichtig geworden. De lopende aanvraag Wnb bij GS is door initiatiefnemer aangevuld met de actuele gegevens en berekeningen op 11 maart 2025.

Uit r.o. 5.3 van een uitspraak van de Rechtbank Overijssel d.d. 6 maart 2025 ([ECLI:NL:RBOVE:2025:1268](https://ecli.nl/RBOVE:2025:1268), [Rechtbank Overijssel, ak 24 2330](#)) volgt dat de gebiedsbeschermingsvergunning niet aanhaakt, indien deze is aangevraagd bij GS alvorens op de aanvraag omgevingsvergunning is beslist. De aanvraag omgevingsvergunning heeft om die reden niet beoordeeld te worden op basis van de Wnb, maar alleen op de criteria volgend uit de Wabo.

Aanvullend volgt uit r.o. 5.4 bovendien dat de Wnb-procedure los staat van de procedure tot verkrijgen van de omgevingsvergunning, zodat wij dit besluit met betrekking tot de omgevingsvergunning kunnen en mogen verlenen.

Op basis van de overwegingen bij de activiteit 'Handelen in strijd met regels RO' onder het kopje 'Afwijken van het bestemmingsplan' en subkopje 'Een goede ruimtelijke ordening' van het besluit omgevingsvergunning achten wij het op voorhand niet uitgesloten dat de door initiatiefnemer aangevraagde Wnb-vergunning door GS van Overijssel verleend zal kunnen worden. Uit de Passende Beoordeling (bijlage 38 MER) volgt dat het project de natuurlijke kenmerken van de omliggende Natura 2000-gebieden niet zal aantasten. Daarnaast is initiatiefnemer uitgegaan van het forse reductiepercentage van minimaal 30% (van zowel ammoniakemissie als van stikstofdepositie) wat tot recentelijk van toepassing was bij extern salderen. Dat de provincie Overijssel die vergunning voor intern salderen mogelijk pas na 1 februari 2026 zal afgeven, is geen belemmering voor ons om deze voorliggende omgevingsvergunning nu te verlenen. Om bebouwing die niet gebruikt mag of kan worden te vermijden en zorgvuldig met ruimte om te gaan, wordt een voorschrift (artikel 3 van de voorschriften Handelen in strijd met regels RO onder punt 7) opgenomen dat er pas begonnen mag worden met de bouw van nieuwe stalruimte indien de natuurvergunning door GS is verleend. Daarmee wordt een goede ruimtelijke ordening gewaarborgd en is de uitvoerbaarheid van deze omgevingsvergunning niet in het geding.



1.2 en 2.2 Zienswijzen geen reden om vvgb en vergunning te weigeren

Er zijn 6 zienswijzen ingediend. Op basis daarvan zou er door uw raad besloten kunnen worden om de vvgb niet af te geven. In dat geval zou het college de omgevingsvergunning moeten weigeren. Wij merken hierbij op dat deze vvgb alleen mag worden geweigerd in het belang van een goede ruimtelijke ordening. Hiervoor ontbreekt conform dit voorstel naar mening van het college de ruimtelijke en juridische grondslag. Voor zover de zienswijzen zich richten tegen het verlenen van een Wnb-vergunning, behoort dit niet in deze omgevingsvergunning thuis, zoals blijkt uit de reeds genoemde uitspraak ECLI:NL:RBOVE 2025: 1268. Voor het overige geldt dat met het uitvoeren van het MMA de emissies van het bedrijf aanzienlijk verminderd worden ten opzichte van de huidige/referentiesituatie. Ook is sprake van een goede landschappelijke inpassing, zodat met dit project een betere situatie voor de omgeving en omwonenden gerealiseerd wordt.

Financiën en fiscale aspecten

5.1 Ontwikkeling is geheel voor rekening en risico van initiatiefnemer

In een anterieure overeenkomst zijn afspraken vastgelegd. Hierop is een aanvulling gemaakt in verband met het aangepaste Landschappelijke inpassingsplan, zodat naar de versie van 21 januari 2025 wordt verwezen.

Deze overeenkomst wordt niet openbaar gemaakt op grond van artikel 5.1, lid 2 onder b van de Wet open overheid (Woo).

Vervolg

Wanneer de vvgb door de gemeenteraad wordt afgegeven, dan wordt deze samen met de door het college verleende omgevingsvergunning ter inzage gelegd (6 weken). Hiertegen kan beroep worden ingesteld bij de rechtbank en eventueel hoger beroep bij de Raad van State. Hetzelfde geldt wanneer de vvgb niet wordt afgegeven en de omgevingsvergunning geweigerd wordt. Dit raadsvoorstel en -besluit met de vvgb maakt als bijlage 8 onderdeel uit van het besluit omgevingsvergunning.

Communicatie

Na uw besluit worden alle betrokkenen geïnformeerd. De verplichte communicatie omtrent het ter inzage leggen van de besluiten vindt op de wettelijk voorgeschreven wijze plaats.

Bijlagen

1. Geanonimiseerde zienswijzen en de "Reactienota zienswijzen en adviezen Heetenseweg 9a-9c"
2. Besluit omgevingsvergunning (zowel versie met wijzigingen bijhouden t.o.v. ontwerp als met alle wijzigingen geaccepteerd)
3. ROB Tijs Heeten b.v. inclusief bijlagen
4. MER Tijs Heeten b.v. inclusief bijlagen (in 6 documenten)
5. Toelichting Wabo milieu inclusief bijlagen
6. Collegevoorstel en -besluit Heetenseweg 9a-9c
7. Niet-openbaar Lijst NAW-gegevens indieners zienswijzen uitbreiding Tijs
8. Leeswijzer paginanummers bijlagen in documenten

-



burgemeester en wethouders van de gemeente Raalte,

de secretaris
Monique van Esterik

de burgemeester
Rob Zuidema



RAADSBESLUIT

Zaaknummer 31518-2025

De raad van de gemeente Raalte,

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders d.d. 16 juni 2025

Besluit:

1. De "Reactienota zienswijzen en adviezen Heetenseweg 9a-9c" vast te stellen (inzake vvgb);
2. Een verklaring van geen bedenkingen af te geven voor de afwijking van het bestemmingsplan ex artikel 2.12, lid 1, sub a, onder 3 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht ten behoeve van de uitbreidingsplannen van varkenshouderij Tijs Heeten b.v. aan de Heetenseweg 9a-9c te Heeten.

Aldus besloten in de vergadering van 10 juli 2025.

de griffier
Karin Zomer

de voorzitter
Rob Zuidema