

Ecologische Quicksan

Boetelerveldweg 3, e.a.

Mariënheem



Ecologische Quicksan Boetelerveld 3 e.a. 8106 RC, Mariënheem

E.J. Ruiter

2



Alcedo Natuurprojecten heeft dit rapport opgesteld in opdracht van BJZ.nu. Daarmee is dit rapport eigendom van bovengenoemde opdrachtgever. Niets uit deze rapportage mag worden vermenigvuldigd en/of openbaar gemaakt door middel van druk, microfilm, fotokopie, of welke andere wijze dan ook zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van de opdrachtgever en Alcedo Natuurprojecten. Het is ook niet toegestaan dit rapport zonder toestemming te gebruiken voor enig ander werk dan waarvoor dit product is ontwikkeld. Alcedo Natuurprojecten is niet aansprakelijk voor gevolgschade of schade welke voortvloeit uit toepassingen van resultaten van werkzaamheden of andere gegevens verkregen van Alcedo Natuurprojecten; opdrachtgever vrijwaart Alcedo Natuurprojecten van aanspraken van derden in verband met deze toepassing.

Colofon

Ecologische Quicksan
Boetelerveld 3 e.a.
8106 RC, Mariënheem

| | |
|---------------------------|---|
| Auteur: | Evert Ruiter |
| Opdrachtgever: | BJZ.nu Twentepoort 16a 7609 RG, Almelo |
| Contactpersoon: | Twan Zomerdijk, twan@bjz.nu |
| Opdrachtnemer: | Alcedo Natuurprojecten Cornelis Houtmanstraat 10 8023 EA Zwolle |
| Contactpersoon: | Evert Ruiter, info@alcedo-natuurprojecten.nl |
| Uitvoer onderzoek: | Henk Mellema |
| Projectcode: | 2020 – 073 |
| Rapportcode: | 2020 – 074 |
| Datum: | 17 november 2020 |
| Status: | Definitief |

Te citeren als: *Ruiter E.J. 2020. Ecologische Quicksan Boetelerveldweg 3 e.a., Mariënheem, Alcedo Natuurprojecten rapport 2020 – 074. In opdracht van: BJZ.nu*

Inhoud

| | |
|---|----|
| 1. Inleiding | 5 |
| 1.1. Aanleiding | 5 |
| 1.2. Doel | 6 |
| 1.3. Leeswijzer | 6 |
| 2. Onderzoeksmethode | 7 |
| 2.1. Algemene opzet en werkwijze | 7 |
| 2.2. Bronnenonderzoek | 7 |
| 2.3. Oriënterend terreinbezoek | 7 |
| 2.4. Volledigheid van het onderzoek | 8 |
| 2.5. Verantwoording | 8 |
| 3. Wettelijk kader | 9 |
| 3.1. Algemeen | 9 |
| 3.2. Doelstelling van de Wnb | 9 |
| 3.3. Welke soorten worden beschermd | 9 |
| 3.4. Zorgplicht | 10 |
| 3.5. De verbodsbepalingen | 11 |
| 3.6. Beschermingsregimes | 12 |
| 3.7. Natuur Netwerk Nederland | 13 |
| 3.8. Natura 2000 | 14 |
| 4. Beschrijving locatie en ingreep | 16 |
| 4.1. Beschrijving locatie | 16 |
| 4.2. Beschrijving ingreep | 17 |
| 5. Resultaten | 18 |
| 5.1. Veldbezoek | 18 |
| 5.2. Flora | 18 |
| 5.3. Grondgebonden zoogdieren | 18 |
| 5.4. Vleermuizen | 18 |
| 5.5. Vogels | 19 |
| 5.6. Amfibieën, reptielen en vissen | 20 |
| 5.7. Dagvlinders, libellen en overige ongewervelden | 20 |
| 6. Toetsing aan de Wnb | 21 |
| 7. Conclusies en aanbevelingen | 22 |
| 8. Bronvermeldingen | 23 |
| Bijlage 1: Foto overzicht | 24 |
| Bijlage 2: Overzicht van de voorgenomen plannen | 29 |

1. Inleiding

1.1. Aanleiding en vraag

Initiatiefnemer is voornemens om te Mariënheem aan de Boetelerveldweg 3 (locatie 1) een aanzienlijke hoeveelheid bedrijfsbebouwing te slopen en de agrarische bestemming naar een woonbestemming te wijzigen en vervolgens op een perceel weidegrond aan de De Jongstraat, naast huisnummer 16 (locatie 2) een compensatiewoning te realiseren. Voorts bestaat het voornemen op een aanpalend perceel aan Raamsweg 8 (locatie 3) een stal af te breken en ter plaatse een nieuwe stal te bouwen. *Voor ligging van de locaties: zie figuur 5, pagina 17.* De voorgenoemde ingrepen, het afbreken van een aantal grote stallen en het bouwrijp maken van een perceel weidegrond, kan betekenen dat er middels de Wet natuurbescherming (Wnb) beschermde diersoorten in het gedrang komen. Daarbij valt te denken aan gebouw-bewonende vleermuizen, huismussen, uilen en marterachtigen. Dit onderzoek zal moeten uitwijzen of er mogelijk sprake is van de aanwezigheid van beschermde flora en fauna. Daartoe zal een ecologische quickscan moeten worden uitgevoerd. De resultaten van deze quickscan kunnen bepalend zijn voor vervolgonderzoek op basis van het vleermuisprotocol en/of kennisdocumenten. De initiatiefnemer, vertegenwoordigd door BJZ.nu, heeft het ecologisch adviesbureau Alcedo Natuurprojecten uit Zwolle verzocht deze ecologische quickscan uit te voeren. In deze rapportage wordt uiteengezet hoe de opdracht is uitgevoerd en wat de conclusies daarvan zijn.

De ecologische quickscan is uitgevoerd op basis van de vraag: *wat is het effect van de voorgenomen ingreep op de aanwezig flora en fauna?*

5

1.2. Doel

Het doel van het onderzoek, de ecologische quickscan, is het controleren en onderzoeken van de locatie op de aanwezigheid van middels de Wnb beschermde diersoorten en het uitbrengen van advies ten aanzien van eventuele vervolgstappen.

Het uitgevoerde onderzoek is samen te vatten in zes vragen:

1. Welke beschermde soorten, zoals genoemd in de Wnb zijn op de locatie aanwezig?
2. Wat zijn de effecten van de voorgenomen plannen op deze beschermde soorten?
3. Worden bij uitvoer van de voorgenomen plannen verbodsbepalingen van de Wnb overtreden?
4. Welke mogelijkheden zijn er om negatieve effecten op de beschermde soorten te minimaliseren of te voorkomen?
5. Is vervolgonderzoek noodzakelijk?
6. Is het noodzakelijk om voor de voorgenomen plannen een ontheffing van de Wnb aan te vragen bij de provinciale overheid.

1.3. Leeswijzer

In dit hoofdstuk is beschreven hoe dit onderzoek, het uitvoeren van ecologisch onderzoek in het kader van soort- en gebiedsbescherming, tot stand is gekomen en werd de doelstelling vertaald naar onderzoeksvragen. In hoofdstuk 2 wordt de onderzoeksmethodiek besproken. In hoofdstuk 3 wordt het wettelijk kader uiteengezet. In hoofdstuk 4 volgt een algemene beschrijving van de onderzochte locatie en de voorgenomen ingrepen. In hoofdstuk 5 volgt de synthese van de resultaten en wordt een effectentoetsing uitgevoerd op beschermde soorten in het kader van de WNB. In hoofdstuk 6 volgt een effectentoetsing op de gebiedsbescherming Wnb. In hoofdstuk 7 volgen de conclusies en aanbevelingen met eventuele mitigerende maatregelen en wordt de eventuele noodzaak aangegeven tot vervolgonderzoek. Hierna volgen de geraadpleegde bronnen en bijlagen met een foto impressie van de onderzochte locatie.

2. Onderzoeksmethodiek

2.1. Algemene opzet en werkwijze

Dit onderzoek betreft een quickscan. Op basis van een grondig onderzoek op locatie is een inschatting is gemaakt van de (potentiële) aanwezigheid van en mogelijke nadelige effecten op beschermde diersoorten. Deze inschatting is gemaakt op basis van parate kennis van soorten en expert judgement. Vervolgens is een inschatting gemaakt van te verwachten negatieve effecten op de (potentieel) aanwezige beschermde soorten. De mogelijk negatieve effecten zijn getoetst aan de Wnb.

2.2. Bronnenonderzoek

Het bronnenonderzoek gaat uit van bestaande en beschikbare gegevens. Voor een actueel overzicht van beschermde soorten die in de regio voorkomen zijn verspreidingsgegevens van internetmedia en diverse verspreidingsatlassen van relevante soortgroepen en (jaar)verslagen van Particuliere Gegevens-beherende Organisaties (PGO's) geraadpleegd (zie geraadpleegde bronnen).

2.3. Oriënterend terreinbezoek

De 3 locaties zijn op 7 oktober 2020 bezocht. Het bezoek vond overdag plaats onder redelijke weercondities. Tijdens dit bezoek is op basis van de opdrachtgever aangeleverde gegevens zoveel mogelijk concrete informatie te verzameld met betrekking tot de aan- of afwezigheid van beschermde planten- en diersoorten, o.a. via zicht- en gehoorwaarnemingen, sporenonderzoek, nesten, hollen, uitwerpselen, enzovoorts. Ook is de wijde omgeving van de locaties bekeken en een inschatting gemaakt van hoe dieren de locatie en het omliggende terrein kunnen gebruiken als plaats om te foerageren, er langs te trekken, er te rusten of het anderszins te benutten.

2.4. Volledigheid van het onderzoek

Gedurende het veldonderzoek wordt een inschatting van een gebied gemaakt, maar met een dergelijk veldonderzoek is het nooit zeker dat alle aanwezige soorten ook daadwerkelijk waargenomen (kunnen) worden. Een ervaren veldbioloog kan wel een goede inschatting maken van de kans dat beschermde soorten een plangebied benutten. Dit gebeurt aan de hand van parate kennis van beschermde soorten, hun habitatvoorkeur, ecologie en op basis van vooronderzoek m.b.t. de te onderzoeken locatie. Op basis van het veldbezoek, bronnenonderzoek en eventueel overleg met de eigenaar wordt er een goede inschatting is gemaakt van het voorkomen van beschermde soorten.

2.5. Verantwoording

Het veldwerk is uitgevoerd door Henk Mellema en de rapportage geschreven door Evert Ruiten, werkzaam vanuit Alcedo Natuurprojecten uit Zwolle. Alle in het rapport gebruikte foto's zijn gemaakt door Henk Mellema, tenzij anders vermeld.

3. Wettelijk kader

3.1. Algemeen

De bescherming van planten- en diersoorten is in Nederland geregeld in de Wet natuurbescherming (verder te noemen Wnb). Deze wet is op 1 januari 2017 in werking getreden en beschermt ruim 900 soorten in Nederland in het wild voorkomende planten- en diersoorten. Deze wet vervangt de Flora- en faunawet, de Natuurbeschermingswet en de Boswet.

3.2. Doelstelling van de Wnb

- het beschermen en ontwikkelen van de natuur;
- het behouden en herstellen van biologische diversiteit;
- het doelmatig beheren, gebruiken en ontwikkelen van de natuur en het verzekeren van een samenhangend beleid gericht op het behoud en beheer van waardevolle landschappen.

De Wet natuurbescherming benoemt niet welke concrete activiteiten wel of niet zijn toegestaan. Het uitgangspunt van de wet is dat geen schade mag worden gedaan aan beschermde dieren of planten. Dit betekent in de praktijk dat het gaat om het effect van uw activiteiten op beschermde soorten. Heel vaak gaan activiteiten en werkzaamheden en de bescherming van soorten prima samen. Als u uw werk zo kunt inrichten dat u geen schade toebrengt aan beschermde soorten, dan hoeft u vooraf niets te regelen. Soms is het echter onvermijdelijk dat schade ontstaat aan beschermde dieren of planten. In die situaties is het nodig dat u vooraf bekijkt of hiervoor een vrijstelling geldt, of dat een ontheffing moet worden aangevraagd ('nee-tenzij'-beginsel).

9

3.3. Welke soorten worden beschermd?

De Wnb kent drie categorieën van beschermde soorten:

- Alle van nature in Nederland in het wild levende vogels volgens het beschermingsregime van de Vogelrichtlijn;
- Soorten beschermd op grond van de Habitatrichtlijn, het Verdrag van Bern en het Verdrag van Bonn;
- Andere soorten waaronder soorten vallen die vanuit nationaal oogpunt bescherming behoeven.

3.4. Zorgplicht

In de Wnb is ook een zorgplicht vastgelegd. Deze plicht geldt te allen tijde en houdt in dat nadelige gevolgen voor flora en fauna zoveel mogelijk moeten worden voorkomen. Deze plicht geldt voor iedereen en voor alle planten en dieren, beschermd of niet. De Memorie van Toelichting zegt het zo: “De zorgplicht houdt in dat een ieder voldoende zorg in acht moet nemen voor de in het wild levende dieren en planten, alsmede voor hun directe leefomgeving. Overtreding van de zorgplicht is niet strafbaar gesteld; de zorgplicht kan wel door toepassing van bestuursdwang worden gehandhaafd”.

3.5. De verbodsbepalingen

| Beschermingsregimes | | |
|---|---|---|
| Vogelrichtlijn § 3.1 Wnb | Habitatrichtlijn § 3.2 Wnb | Andere soorten § 3.3 Wnb |
| <p>Artikel 3.1 lid 1</p> <p><i>Het is verboden in het wild levende vogels opzettelijk te doden of te vangen.</i></p> | <p>Artikel 3.5 lid 1</p> <p><i>Het is verboden soorten in hun natuurlijke verspreidingsgebied opzettelijk te doden of te vangen.</i></p> | <p>Artikel 3.10 lid 1a</p> <p><i>Het is verboden soorten opzettelijk te doden of te vangen.</i></p> |
| <p>Artikel 3.1 lid 2</p> <p><i>Het is verboden opzettelijk nesten, rustplaatsen en eieren van vogels te vernielen of te beschadigen, of nesten van vogels weg te nemen.</i></p> | <p>Artikel 3.5 lid 2</p> <p><i>Het is verboden om dieren opzettelijk te verstoren.</i></p> | <p>Artikel 3.10 lid 1b</p> <p><i>Het is verboden de vaste voortplantingsplaatsen of rustplaatsen van dieren opzettelijk te beschadigen of te vernielen.</i></p> |
| <p>Artikel 3.1 lid 3</p> <p><i>Het is verboden eieren te rapen en deze onder zich te hebben.</i></p> | <p>Artikel 3.5 lid 3</p> <p><i>Het is verboden om eieren van dieren in de natuur opzettelijk te vernielen of te rapen.</i></p> | <p>Artikel 3.10 lid 1c</p> <p><i>Het is verboden planten in hun natuurlijke verspreidingsgebied opzettelijk te plukken en te verzamelen, af te snijden, te ontwortelen of te vernielen.</i></p> |
| <p>Artikel 3.1 lid 4 en lid 5</p> <p><i>Het is verboden vogels opzettelijk te verstoren, tenzij de verstoring niet van wezenlijke invloed is op de staat van instandhouding van de desbetreffende vogelsoort.</i></p> | <p>Artikel 3.5 lid 4</p> <p><i>Het is verboden de voortplantingsplaatsen of rustplaatsen van dieren te beschadigen of te vernielen.</i></p> | |
| | <p>Artikel 3.5 lid 5</p> <p><i>Het is verboden planten in hun natuurlijke verspreidingsgebied opzettelijk te plukken en te verzamelen, af te snijden, te ontwortelen of te vernielen.</i></p> | |

Tabel 1. Overzicht verbodsbepalingen

3.6. Beschermingsregimes

De Wet natuurbescherming kent een apart beschermingsregime voor soorten van de Vogelrichtlijn en een apart beschermingsregime voor soorten van de Habitatrichtlijn, het Verdrag van Bern en het Verdrag van Bonn en een apart beschermingsregime voor andere soorten, die vanuit nationaal oogpunt beschermd worden. Elk van deze beschermingsregimes kent zijn eigen verbodsbepalingen en vereisten voor vrijstelling of ontheffing van de verboden. Alle vogels, in totaal ruim 700 soorten, zijn (beschermd). Daarnaast worden ongeveer 230 overige Europese en nationale soorten (flora, fauna en avifauna) beschermd. Om af te mogen wijken van de verbodsbepalingen via een ontheffing of vrijstelling moet aan drie criteria zijn voldaan:

- Er mag alleen van de verbodsbepaling afgeweken worden als er geen andere bevredigende oplossing voor de handeling mogelijk is.
- Er moet tegenover een afwijking van het verbod een in de wet genoemd belang staan. De wet geeft voor de verschillende beschermingsregimes aan wat die belangen zijn zoals volksgezondheid of openbare veiligheid.
- De ingreep mag geen afbreuk doen aan de staat van instandhouding van de soort.

Als aan deze drie vereisten voldaan is, kan een ontheffing worden verleend. Voor een aantal handelingen zijn bovendien vrijstellingen mogelijk, bijvoorbeeld in de vorm van een provinciale verordening of een gedragscode.

3.7. Natuurnetwerk Nederland (NNN)

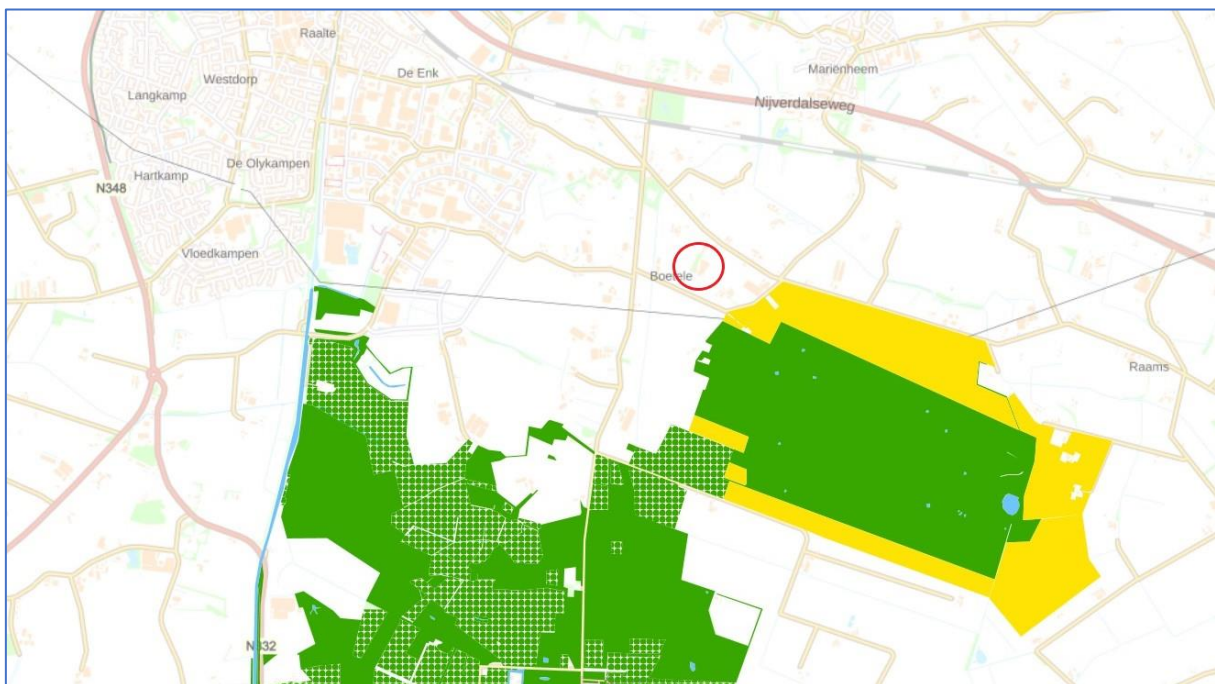
Het Natuurnetwerk Nederland, oftewel NNN (voorheen Ecologische Hoofdstructuur, EHS), is een netwerk van natuurgebieden waarin de natuur (planten en dieren) voorrang heeft en derhalve wordt beschermd. Daarmee wordt voorkomen dat natuurgebieden geïsoleerd komen te liggen en dieren en planten uitsterven en dat de natuurgebieden zo hun waarde verliezen. De NNN kan worden gezien als de ruggengraat van de Nederlandse natuur en het is derhalve van belang dit netwerk te bespreken in het kader van natuurbescherming. Het NNN moet uiteindelijk samen met de natuurgebieden in andere Europese landen het aaneengesloten pan-Europees Ecologisch Netwerk (PEEN) vormen.

Sinds 1990 zijn de provincies en het Rijk druk doende met de aanleg van verbindingzones tussen verschillende natuurgebieden om zo een duurzaam, samenhangend netwerk van gebieden te creëren. De NNN heeft als doel van bestaande en nieuwe natuur een goed werkend netwerk te maken. Het behoud, herstel en de ontwikkeling van de wezenlijke kenmerken en waarden van het NNN is hierbij het uitgangspunt. Net als bij de Wnb geldt hier het 'nee-tenzij'-beginsel. Dit is 1 oktober 2012 vastgelegd in het Besluit Algemene Regelingen Ruimtelijke Ordening (BARRO). Dit betekent dat er geen activiteiten plaats mogen vinden waardoor de **wezenlijke kenmerken en waarden van het NNN** in het geding komen, tenzij er sprake is van een groot openbaar belang, tenzij er geen reële alternatieven zijn of tenzij negatieve effecten zo veel mogelijk beperkt worden en de overblijvende effecten worden gecompenseerd.

Rijk en provincies hebben in 2011 met elkaar afgesproken dat natuurbeheer meer een regionale verantwoordelijkheid wordt. Dat is vastgelegd in het Natuurakkoord. Als gebiedsregisseurs van het landelijke gebied zetten de provincies zich in voor een versterking van de natuur. Zij dienen de begrenzing van het NNN vast te leggen in een provinciale verordening, waar ook de regels omtrent de inhoud van en de toelichting bij bestemmingsplannen in het belang van de realisatie, bescherming, instandhouding en verdere ontwikkeling van de beoogde natuurkwaliteit van het NNN worden beschreven. De provincies dienen hierbij ook de wezenlijke kenmerken en waarden van het NNN vast te leggen. Dit zijn de huidige en potentiële waarden, gebaseerd op de natuurdoelen van het desbetreffende gebied. Per perceel worden deze doelen vaak in natuurdoeltypen en/of beheertypen vastgelegd.

Bij een aanvraag voor een ecologische quickscan en/of flora- en fauna-onderzoek gaat Alcedo Natuurprojecten dus ook altijd na of het plangebied binnen de begrenzingen van het NNN ligt en wat de effecten van de voorgenomen ingreep/activiteit zullen zijn.

De onderzochte locaties liggen op 0,32 kilometer afstand van de dichtstbijzijnde grens van het Natuurnetwerk Overijssel. Zie figuur 1.

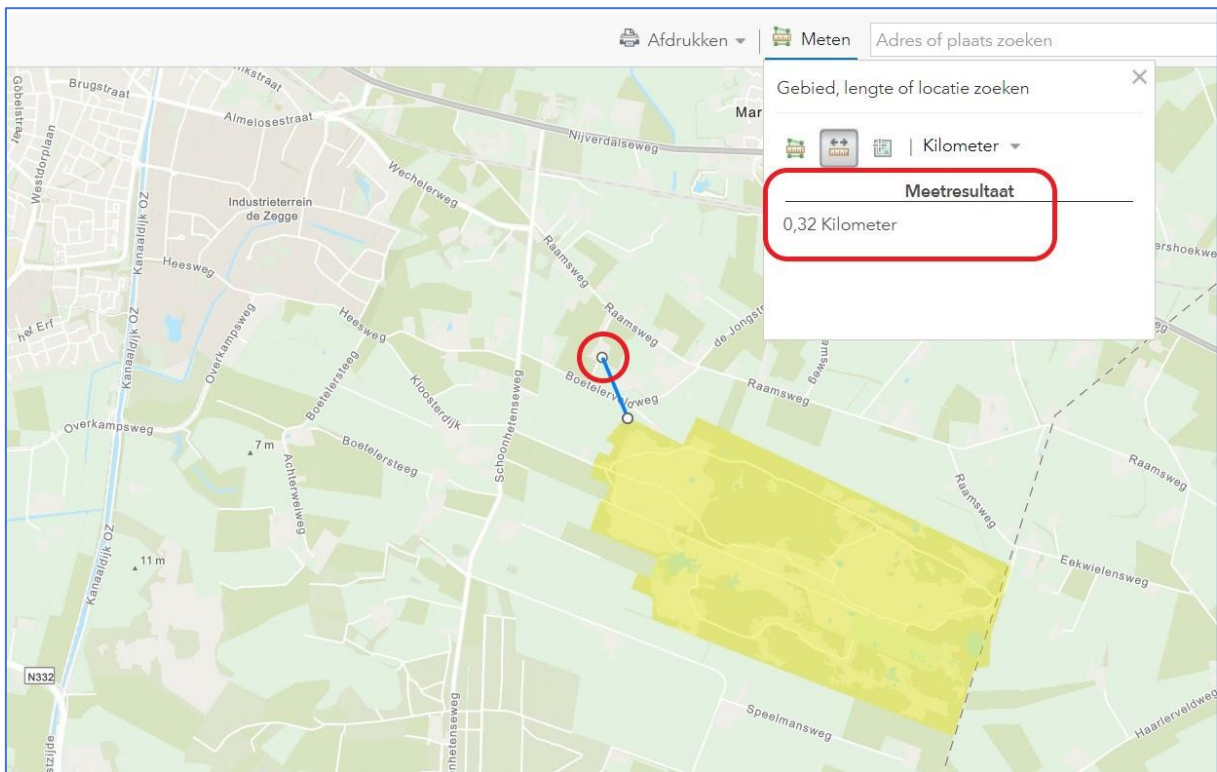


Figuur 1. Ligging van onderzochte locaties (rode cirkel) ten opzicht van het NNN (groen).
Bron: GeoPortaal Overijssel

3.8. Natura 2000

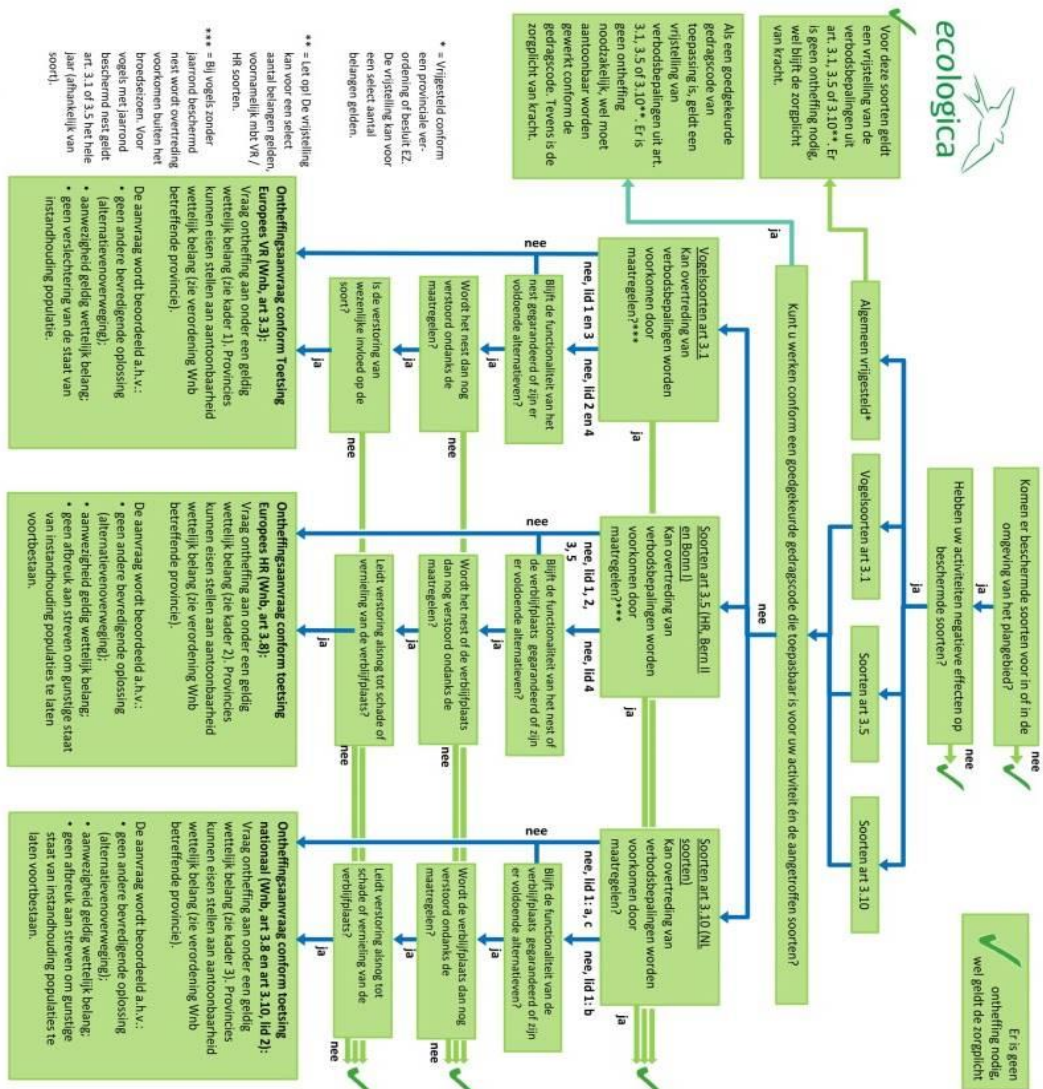
Bij een aanvraag voor een ecologische quickscan en/of flora- en fauna-onderzoek wordt ook onderzocht of het plangebied binnen de begrenzingen of directe invloedssfeer (minder dan 3 kilometer) van een N2000 gebied ligt en wat de effecten van de voorgenomen ingreep/activiteit op dat gebied zullen zijn.

De onderzochte locaties bevinden zich op 0,32 kilometer afstand van het dichtstbijzijnde N2000 gebied (Boetelerveld). Zie figuur 2.



Figuur 2: Ligging van locaties (in rode cirkel) ten opzichte van N2000. Bron: ArcGis.com

Praktisch stroomschema soortenbescherming Wet Natuurbescherming art. 3.1, 3.5 en 3.10



© Ecologica, 7 november 2016. Geldig voor hetover, onderhoud en natuurlijke ontwikkelingen. Disclaimer: Gebaseerd op de wettekst, d.d. 19 januari 2016 en conceptverordeningen van provincies, bij behoudsname implementatie van de huidige wetgeving van RVO. Te gebruiken in combinatie met de vijf beschermde soorten Wnb en de raaielching stroomschema soortenbescherming Wnb 2016. Aan dit schema kunnen geen rechten worden ontleend.

Kader 1. Wettelijke belangen art 3.1:

- 1) in het belang van volksgezondheid of openbare veiligheid;
- 2) in het belang van veiligheid van luchtverkeer;
- 3) ter voorkoming van belangrijke schade aan gewassen, veen, bossen, visserij of wateren;
- 4) ter bescherming van flora en fauna;
- 5) voor onderzoek of onderwijs, uitzetten of selectief vangen, onder zich hebben of verstandig gebruik van vogels.

Kader 2. Wettelijke belangen art 3.5:

- 1) de bescherming van flora en fauna en in stand houden natuurlijke habitats;
- 2) het voorkomen van ernstige schade aan gewassen, veen, bossen, visgronden, wateren of andere vormen van eigendom;
- 3) de volksgezondheid, openbare veiligheid of dwingende redenen van groot openbaar belang, met inbegrip van redenen van sociale of economische aard en voor het milieu wettelijk gunstige effecten;
- 4) onderzoek en onderwijs, reproductie of herintroductie van soorten;
- 5) op selectieve wijze een beperkt vastgesteld aantal soorten te vangen of te plukken of onder zich te hebben.

Kader 3. Wettelijke belangen art 3.10 (in aanvulling op de belangen genoemd in kader 2):

- a) in het kader van ruimtelijke inrichting of ontwikkeling;
- b) ter voorkoming van schade of overlast;
- c) ter beperking van omvang van populaties van dieren;
- d) ter voorkomen of bestrijding van onnodig lijden;
- e) in het kader van bestendig beheer of onderhoud landbouw of bossen;
- f) in het kader van bestendig beheer of onderhoud van wegen, watergangen, waterkeringen, waterstaatswerken, oever-, vliegvelden, wegen, spoorwegen of bermen, of ik natuurbeheer;
- g) in het kader van bestendig beheer of onderhoud landschappelijke kwaliteiten gebied;
- h) in het algemeen belang.

Figuur 3. Stroomschema Wnb. Bron: Ecologica.

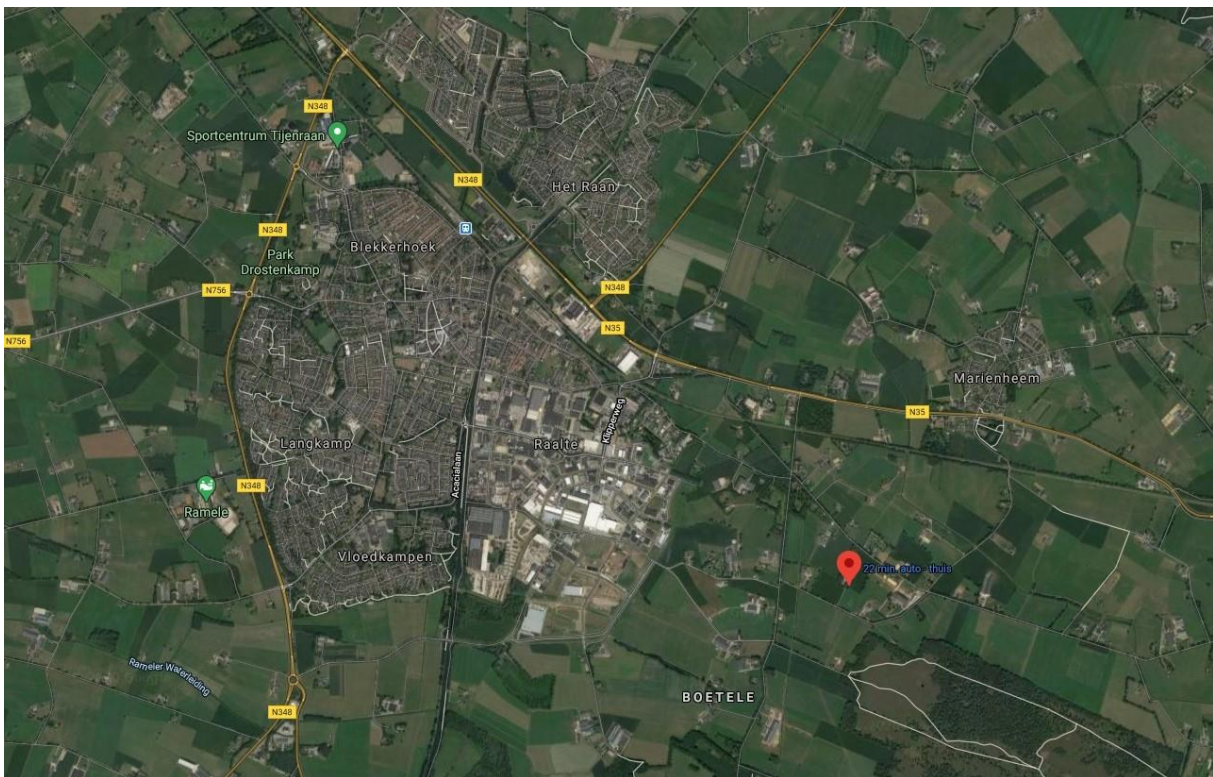


4. Beschrijving locaties en ingrepen

4.1. Beschrijving locaties

Alle onderzochte locaties zijn gelegen in Marienheem (gemeente Raalte). Allen ten oosten van Raalte en net ten noordwesten van natuurgebied het Boetelerveld. Locatie 1 is gelegen aan de Boetelerveldweg 3. Op deze locatie is sprake van een woonhuis met daarbij een 6-tal grote schuren en (voormalige) varkensstallen. Deze schuren en stallen staan vrij dicht op elkaar en de omgeving rondom de stallen is bestraat met betonklinkers. De stallen zijn opgetrokken uit bakstenen muren (met spouw) en/of damwandplaten en zijn voorzien van golfplaten-daken. De muren hebben geen open stootvoegen. Veel stallen hebben kleine ramen en zijn van de binnenzijde hermetisch afgesloten van de buitenwereld. Rondom deze locatie liggen graslanden en akkers. Ten westen van de locatie is een vrij brede houtwal aanwezig bestaand uit voornamelijk zomereiken van circa 75 jaar oud. Bij het woonhuis staat een vijftal beuken. In de tuin van het woonhuis staat een aantal fruitbomen. De aan dit project gekoppelde locatie (locatie 2) betreft een grasland dat is gelegen aan de De Jongstraat, naast nummer 16. Dat is ten oosten van locatie 1. Locatie 3 betreft een grote varkensstal, gelegen achter een woonhuis aan de Raamsweg 3. Deze locatie grenst aan locatie 1.

Voor een impressie van de onderzochte locaties: zie bijlage op pagina 24.



Figuur 4: Ligging van de onderzochte locatie ten opzichte van Raalte. Bron: Google Maps.

4.2. Beschrijving ingreep

De geplande ingreep bestaat uit:

- Sloop van de bedrijfsbebouwing aan de Boetelerveldweg 3;
- Realisatie van een compensatiewoning aan de De Jongstraat naast nummer 16;
- Sloop en herbouw van een stal aan de Raamsweg 8.

Ten behoeve van deze plannen zullen geen bomen worden gekapt, maar zal aan de Boetelerveldweg wel wat onder-begroeiing worden verwijderd. Er worden geen sloten, vijvers of andere watergangen gedempt.



Figuur 5: Overzicht van de onderzochte locatie. Bron: Google Earth.

5. Resultaten

In dit hoofdstuk zijn de (potentiële) aan- of afwezigheid van de onderzochte plant- en diersoorten in het onderzoeksgebied onderbouwd. De relevante soorten zijn nader toegelicht.

5.1. Veldbezoek

Tijdens het veldbezoek is voor zover mogelijk een inventarisatie uitgevoerd van de beschermde soorten binnen de Wnb met de nadruk op de niet vrijgestelde beschermde soorten. In onderstaande tabel zijn het tijdstip en de waarnemings-condities van het uitgevoerde veldbezoek weergegeven.

| Waarnemingscondities veldbezoek | | | |
|---------------------------------|-----------|-----------|---|
| Datum | Begintijd | Eindtijd | Weersomstandigheden |
| 07.10.2020 | 10:00 uur | 11:30 uur | Wind: 2 bft, bewolking 0%, circa 12°C., geen neerslag |

Tabel 2. Waarnemingscondities veldbezoek

5.2. Flora

Het terrein rond de bebouwing op locatie 1 en 3 is voor een groot deel verhard met klinkers. Er is niet of nauwelijks sprake van wilde plantengroei. Op sommige plaatsen is rond de bebouwing een zaadmengsel ingezaaid. In de houtwal is wel sprake van wilde plantengroei, maar het betreft hier niet beschermde soorten. Middels de Wnb beschermde flora is niet aangetroffen.

De aanwezig flora op locatie 2 bestaat grotendeels uit diverse grassoorten en enkele algemene grasland- en akkerkruiden.

Effectenbeoordeling: Door de voorgenomen plannen zullen geen beschermde plantensoorten in het geding komen.

5.3. Grondgebonden zoogdieren

Tijdens dit onderzoek zijn geen duidelijk herkenbare sporen van zoogdiersoorten aangetroffen. Rond de bebouwing op locatie 1 en 3 komen soorten voor zoals huismuis, bosmuis, huisspitsmuis, bosspitsmuis, bruine rat en egel. Dat zijn allen soorten met een licht beschermde status. Sporen van steenmarter en kleine marterachtigen (bunzing, hermelijn en wezel) werden niet aangetroffen. In de wijdere omtrek, c.q. binnen een straal van 5 kilometer komen ook strenger beschermde zoogdiersoorten voor zoals de boommarter en das, maar deze soorten benutten de onderzochte locatie niet als vaste rustplaats, foerageerplaats of voortplantingsplaats.

Op locatie 2 zijn sporen gevonden van mol en veldmuis.

Effectenbeoordeling: Door de geplande ingreep zullen geen streng beschermde grondgebonden zoogdieren in het geding komen of vaste voortplantings- en rustplaatsen permanent worden verstoord.

5.4. Vleermuizen

In de directe omgeving van de onderzochte locatie (locatie 1 en 3, want locatie 2 is in deze beschouwing niet meegenomen) komen diverse soorten vleermuizen voor. Onder andere: gewone dwergvleermuis, ruige dwergvleermuis, laatvlieger, gewone grootoorvleermuis en rosse vleermuis. In het kader van dit onderzoek is alleen gekeken naar potentiële geschiktheid van de bebouwing voor gebouw-bewonende soorten zoals gewone dwergvleermuis, ruige dwergvleermuis en laatvlieger.

Vaste verblijfplaatsen

Veel van de onderzochte schuren of stallen hebben een spouwmuur. Er is echter nergens sprake van open stootvoegen of andere kieren waardoor vleermuizen naar binnen kunnen komen. De golfplaten daken vertonen geen kieren waardoor vleermuizen naar binnen kunnen komen. In sommige gevallen is er ook sprake van damwandprofielplaten als muur. Deze zijn totaal oninteressant voor vleermuizen omdat ze daar geen enkele grip hebben. Er worden geen bomen gekapt. Al met al kan hierom worden gesteld dat de te slopen bebouwing niet geschikt wordt geacht als mogelijke vaste verblijfplaats voor vleermuizen.

Foerageerplaatsen

De onderzochte locatie is vanwege de beschutte ligging en de aanwezigheid van veel groen en water in de omgeving geschikt als foerageergebied voor vleermuizen. Door de voorgenomen ingreep zal deze functie niet in het geding komen.

Vliegroutes

Tezamen met de laanbeplanting langs de Boetelerveldweg zal de locatie dienst doen als onderdeel van een vliegroute voor vleermuizen. Door de voorgenomen ingreep zal deze functie niet in het geding komen.

Effectenbeoordeling: De aanwezigheid van vaste verblijfplaatsen voor vleermuizen is op deze locatie uit te sluiten. Door de geplande ingreep zullen geen vaste verblijfplaatsen van vleermuizen in het geding komen. Foerageermogelijkheden en vliegroutes van vleermuizen worden niet of nauwelijks aangetast. Bij sloop van het gebouw komt de gunstige staat van instandhouding van deze soortgroep niet in het geding.

5.5. Vogels

Tijdens dit onderzoek is gericht gekeken naar de functie die de onderzochte locaties voor vogels kan vervullen en gezocht naar jaarrond beschermde nestplaatsen. En dan in het bijzonder voor huismus, boerenzwaluw, kerkuil en steenuil.

Huisumus: Tijdens het onderzoek zijn er enkele foeragerende huismussen aangetroffen op het terrein en de omgeving daarvan. Ook zijn er aanwijzingen aangetroffen die wijzen op de aanwezigheid van broedende huismussen. Het betrof echter oude nesten. Aanwijzingen van recent gebruikte nesten en andere verse sporen van bewoning door huismussen zijn niet

aangetroffen. Huismussen werden vooral aangetroffen op het dak van het woonhuis van Raamsweg 3.

Boerenzwaluw: Er werden geen sporen aangetroffen van bewoning door boerenzwaluwen. Geen nesten of resten van oude nesten.

Uilen: Er werden geen nesten of andere sporen van bewoning (uilenballen, veren) aangetroffen van kerkuil of steenuil.

Overige vogelsoorten: Rondom de bebouwing op locatie 1 en 3 en op het terrein van locatie 2 werden diverse vogelsoorten aangetroffen zoals roodborst, koolmees, houtduif, ekster, merel en boomkruiper. In de bomen rond de bebouwing van locatie 1 werden geen jaarrond beschermde nestplaatsen aangetroffen.

Effectenbeoordeling: Door de geplande ingreep zullen geen jaarrond beschermde nestplaatsen verloren gaan.

5.6. Amfibieën, reptielen en vissen

De onderzochte locaties zijn potentieel geschikt als landbiotoop en foerageerplek voor licht beschermde soorten als gewone pad, bruine kikker en kleine watersalamander. Het voorkomen ter plaatse van reptielen zoals adder, ringslang en levendbarende hagedis kunnen op basis van biotoopkenmerken geheel worden uitgesloten.

Effectenbeoordeling: Door de geplande ingreep zullen geen beschermde amfibieën-, reptielen- of vissensoorten in het geding komen.

20

5.7. Dagvlinders, libellen en overige ongewervelden

Tijdens de quickscan werden geen dagvlinder-, libellen- en sprinkhanensoorten aangetroffen. De weersomstandigheden en de tijd van het jaar waren daar ook niet gunstig voor. Er is echter verder geen gericht onderzoek naar het voorkomen van deze soortgroepen verricht. De reden hiervoor is dat op basis van een visuele inspectie kon worden volstaan met de constatering dat er vanwege de geplande ingreep geen belangrijk biotoop voor *streng beschermde* insectensoorten zal worden aangetast.

Effectenbeoordeling: Door de geplande ingreep zullen geen beschermde dagvlinder- en libellensoorten of overige ongewervelden in het geding komen.

6. Toetsing aan de Wnb

Welke verbodsbepalingen kunnen worden overtreden?

Beschermingsregime soorten Vogelrichtlijn § 3.1

Artikel 3.1. lid 2 *'het is verboden opzettelijk nesten, rustplaatsen en eigen van vogels te vernielen of te beschadigen, of nesten van vogels weg te nemen'* en lid 4 en 5 *'het is verboden vogels opzettelijk te storen, tenzij de storing niet van wezenlijke invloed is op de staat van instandhouding van de desbetreffende vogelsoort'*

- Dit is van niet toepassing, want er zijn geen jaarrond beschermde nesten aangetroffen.

Beschermingsregime soorten Habitatrichtlijn § 3.2

- Dit is niet van toepassing, omdat op basis van deze ecologische quickscan kan worden uitgesloten dat er vaste verblijfplaatsen van vleermuizen aanwezig zijn.
- Er zal geen belangrijk of onmisbaar foerageerbiotoop worden aangetast en zullen er geen belangrijke vliegroutes worden aangetast of doorsneden.

Beschermingsregie andere soorten § 3.3

Artikel 3.10 lid 1b *'het is verboden de vaste voortplantingsplaatsen of rustplaatsen van dieren opzettelijk te beschadigen of te vernielen'*

- Dit is niet van toepassing, want er worden door de voorgenomen plannen geen vaste voortplantingsplaatsen of rustplaatsen opzettelijk beschadigd of vernield.

Natuur Netwerk Nederland (NNN) en Natura 2000 (N2000)

De onderzochte locaties liggen op minder dan 3 kilometer afstand van het Natuurnetwerk Overijssel en op minder dan 3 kilometer afstand van Natura 2000 gebied. Door de geplande ingreep zullen de kernwaarden van het NNN niet worden aangetast, maar mogelijk dat de sloopwerkzaamheden en/of de bouwactiviteiten wel van invloed zijn (stikstofdepositie) op het nabij gelegen N2000 gebied (Boetelerveld).

7. Conclusies en aanbevelingen

Op basis van deze quickscan kan het volgende worden geconcludeerd:

- Er zijn geen jaarrond beschermde nesten van vogels aangetroffen;
- Ten aanzien van de voorgenomen plannen is het niet noodzakelijk vervolgonderzoek uit te voeren volgens kennisdocumenten huismus, kerkuil of steenuil;
- Ten aanzien van de voorgenomen plannen is niet noodzakelijk vervolgonderzoek uit te laten voeren volgens het vleermuisprotocol 2017, omdat kan worden uitgesloten dat er ter plaatse vaste verblijfplaatsen van vleermuizen aanwezig zijn;
- De onderzochte locaties liggen op minder dan 3 kilometer afstand van Natuurnetwerk Overijssel en op minder dan 3 kilometer afstand van een N2000 gebied, maar de aard van de geplande werkzaamheden is van dien aard dat de kernwaarden van NN Overijssel niet zal worden aangetast, maar dat de bij de bouw vrijkomende emissies mogelijk van invloed zullen zijn op het nabijgelegen Boetelerveld;
- De aanvraag voor een ontheffing inzake de Wnb bij Provincie Overijssel is niet noodzakelijk.

Op basis van deze quickscan wordt het volgende geadviseerd:

Omdat er in de schuren van locatie 1 enkele oude huismussennesten zijn aangetroffen, wordt geadviseerd om mussenkasten op te nemen in de nieuwbouwplannen. Dat kan door middel van vogelvides in de dakrand. Zie <https://nl.wikipedia.org/wiki/Vogelvide> of door middel van plaatsing van mussenkasten (inbouw) aan de gevel. Zie <https://www.vivara.nl/woodstone-mussenkast>

8. Bronvermeldingen

Literatuur:

- Lange, R., P. Twisk, A. van Winden & A. van Diepenbeek, 2003. Zoogdieren van West-Europa. Stichting Uitgeverij van de KNNV en VZZ i.s.m. Vereniging Natuurmonumenten.
- Limpens, H., K. Mostert & W. Bongers (red.), 1997. Atlas van de Nederlandse vleermuizen, Stichting Uitgeverij van de Koninklijke Nederlandse Natuurhistorische Vereniging, Utrecht.
- Ministerie van LNV, 2004. Besluit van de Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit TRCJZ/2004/5727, houdende vaststelling van rode lijsten flora en fauna.
- SOVON, 2002. Atlas van de Nederlandse broedvogels. Nederlands Natuurhistorisch Museum Naturalis, KNNV Uitgeverij en EIS-Nederland, Leiden.
- Twisk, P. *et al*, 2010. Veldgids Europese Zoogdieren. KNNV Uitgeverij en Zoogdiervereniging.

Websites:

- www.arcgis.nl
- www.ecologica.eu/uploads/files
- www.ravon.nl
- www.sovon.nl
- www.synbiosis.alterra.nl
- www.waarneming.nl
- www.zoogdiervereniging.nl

Bijlage 1: foto-overzicht



24











Oud mussennest in schuur.

BIJLAGE 2. Overzicht realisatie van de plannen.



